



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliul sub nr. ... și respectiv sub nr. 26858/09.08.2013, formulată de către S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr.8995/02.08.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de apărare pe pârâul Bârsa la Ghimbav, județul Brașov” cod CPV: 45246000-3 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat, admiterea contestației, anularea comunicării nr. 8995/02.08.2013 referitoare la „ceea ce a decis CNSC cu privire la contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL”, obligarea autorității contractante la refacerea comunicării respective cu respectarea Deciziei CNSC nr. ... și cu precizarea stării actuale a procedurii, cu ridicarea suspendării și continuarea procedurii precum și suspendarea aplicării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliul sub nr. ... și respectiv sub nr. 26858/09.08.2013, formulată de către S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 8995/02.08.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de apărare pe pârâul Bârsa la Ghimbav, județul Brașov”, cod CPV: 45246000-3 (Rev.2), s-a solicitat, admiterea contestației, anularea comunicării nr. 8995/02.08.2013 referitoare la „ceea ce a decis CNSC cu privire la contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL”, obligarea autorității contractante la refacerea comunicării respective cu respectarea Deciziei CNSC nr. și cu precizarea stării actuale a procedurii, cu ridicarea suspendării și continuarea procedurii precum și suspendarea aplicării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ din OUG nr.34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că prin documentul nr. 8995/02.08.2013 i s-a comunicat parțial ceea ce a decis Consiliul prin decizia nr. și anume: „în urma suspendării procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat ca urmare a plângerii înaintate la CNSC de către ... SRL Constanța și S.C. ... S.A.... Consiliul a decis următoarele: respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.A., admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează decizia de anulare a procedurii precum și comunicarea acestei decizii și dispune

reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor decise în motivare”.

Contestatoarea apreciază că prin conținutul acestei adrese autoritatea contractantă a comunicat parțial ceea ce a decis CNSC fără a preciza că reanalizarea și reevaluarea ofertelor se va face cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, că ridică suspendarea procedurii și va continua procedura de atribuire, așa cum se precizează în decizia CNSC, considerând că s-a încălcat principiul transparenței precizat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea susține că, așa cum s-a întâmplat și la celelalte decizii anterioare emise pe parcursul aplicării prezentei proceduri, din coroborarea respectării celor decise în motivare cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale, rezultatul poate fi altul decât cel care rezultă din respectarea numai a celor decise în motivarea Deciziei CNSC nr.

Contestatoarea precizează acest lucru având în vedere faptul că obiectul contractului se referă la proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului pentru care autoritatea contractantă a organizat această procedură de atribuire, astfel că fiecare ofertant propune propriile tehnologii de execuție, care pot să difere de la ofertant la ofertant și care pot fi analizate de specialistul în domeniu, de care autoritatea contractantă dispune prin structura organizatorică pe care o are pentru administrarea și realizarea activităților pentru care a fost înființată.

În încheiere, contestatoarea arată că în drept, își întemeiază prezenta acțiune pe dispozițiile art. 255, art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 275¹ din OUG nr.34/2006, pentru dovedirea celor susmenționate înțelegând să folosească proba cu înscrisurile depuse în dosarul de participare la licitație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 26869/09.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază ca neîntemeiată critica invocată de contestatoare cu privire la faptul că i s-a comunicat parțial decizia CNSC, această decizie fiindu-i transmisă în totalitate de către CNSC conform art. 279 alin. (3) din OUG nr.34/2006, S.C. ... S.A. fiind parte în proces, respectiv una din contestatoare.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că „așa cum rezultă și din documentele emise ulterior Deciziei, membrii comisiei

au trecut la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, așa cum a dispus CNSC-ul”.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de apărare pe pârâul Bârsa la Ghimbav, județul Brașov”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, fără T.V.A. fiind de 9.457.185 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 4358 din 18.07.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21282 din 23.07.2012, precizată prin adresa nr. 5023 din 21.08.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24704 din 21.08.2012, depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prin lider S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia nr. ... din data de 28.08.2012, prin care Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

- contestația nr. 8115 din 24.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41198 din 27.12.2012, depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin lider S.C. ..., soluționată prin Decizia nr. .../15.02.2013, prin care Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

- contestația nr. 1531 din 04.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7111 din 05.03.2013, depusă de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., soluționată prin decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

- a admis în parte contestația, respectiv cererea privind: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu Decizia nr. ... din data de 15.02.2013”.

- a anulat ultimul raport al procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

- a obligat autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de către asocierea dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

- a respins ca nefondată, cererea privind anularea adresei de clarificări nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ, adresată asocierii contestatoare.

- contestația nr. 4343/26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21063/26.06.2013, depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. precum și contestația nr. 1170/01.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21731/02.07.2013, depusă de către S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., soluționate prin decizia nr., prin care Consiliul a dispus următoarele:

- a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.A.,

- a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.,

- a anulat decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii,

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prin adresa nr. 8995/02.08.2013 ACZ, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„În urma suspendării procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat ca urmare a plângerii înaintate la CNSC de către ... SRL Constanța și S.C. ... S.A. ... Consiliul a decis următoarele:

- Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.A.

- Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează decizia de anulare a procedurii precum și comunicarea

acestei decizii și dispune reanalizarea și reevaluarea ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare”.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 8995/02.08.2013, contestatoarea a sesizat Consiliul criticând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât în adresa mai sus menționată nu se precizează că „reanalizarea și reevaluarea ofertelor se va face și cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale”, iar autoritatea contractantă nu a precizat că ridică suspendarea procedurii de atribuire și va continua desfășurarea acesteia.

Constatând că în calitatea de contestatoare în dosarul nr. 2671/2013, CNSC i-a comunicat S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., decizia Consiliului nr., astfel încât aceasta a luat cunoștință atât de dispozitivul cât și de motivarea deciziei mai sus menționată, Consiliul constată că prin adresa nr. 8995/ 02.08.2013 nu i-a fost pricinuită contestatoarei nicio vătămare în condițiile în care criticile aduse actului atacat constituie aspecte pur formale iar contestatoarea avea cunoștință de tot conținutul deciziei Consiliului nr. încă de la data de 31.07.2013 așa, cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, atașată în copie, din dosarul nr. 2761/2013.

De asemenea, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: *„În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1)”* și *„În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică”,* precum și prevederile art. 279 alin. (6) din ordonanță, conform cărora *„Decizia motivată se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că la data comunicării către contestatoare a actului atacat, respectiv 02.08.2013, autoritatea contractantă se afla înăuntrul termenului de 10 zile menționat în dispozitivul deciziei Consiliului nr., ca termen în care decizia trebuie adusă la îndeplinire.

Decizia Consiliului nr. a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 30.07.2013 așa, cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, atașată în copie din dosarul nr. 2761/2013.

Având în vedere faptul că în cauză Consiliul nu a reținut încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.