



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva Deciziei nr. 137/16.07.2013 de suspendare a procedurii publicată în SEAP, prin anunțul de tip erată nr. 39803/19.07.2013, emisă de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de administrare clădiri și spații pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... - ... cât și a sediului ... - ...”, coduri CPV 50720000-8 - *Servicii de reparare și de întreținere a încălzirii centrale (Rev.2)*, 45400000-1 - *Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2)*, 50300000-8 - *Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audiovizual (Rev.2)*, 77310000-6 - *Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2)*, 90921000-9 - *Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului: anularea Deciziei nr. 137/16.07.2013 și punerea în aplicarea a Deciziei CNSC nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă Decizia nr. 137/16.07.2013 de suspendare a procedurii publicată în SEAP prin anunțul de tip erată nr. 39803/19.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând modalitatea de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. din ... în urma căreia aceasta a hotărât suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța de judecată.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că, în urma studierii documentației de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 18257/04.06.2013, soluționată de către Consiliul prin Decizia nr. /... prin care s-a dispus anularea acestei proceduri de atribuire. ... arată că, după emiterea deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a hotărât „suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța de judecată”.

Ori, în opinia sa, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă, respectiv „pentru părți”, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Contestatoarea susține că, întrucât „până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a emis/înaintat o Plângere cu privire la decizia CNSC”, precum și faptul că „președintele instanței nu a dispus suspendarea procedurii”, solicită Consiliului anularea deciziei nr. 137/16.07.2013, prin care autoritatea contractantă a hotărât suspendarea acestei proceduri și obligarea autorit[ății] contractante de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. prin care s-a dispus anularea acesteia.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 256², art. 280, art. 281, precum și pe cele ale art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4462/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26300/05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, tardivă și lipsită de interes.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, precizând că decizia de suspendare a procedurii a fost emisă în data de 16.07.2013, dar publicată în SEAP în 17.07.2013, iar contestația în cauză i-a fost adusă la cunoștință în data de 30.07.2013.

Prin urmare, menționează că ... a cunoscut conținutul deciziei de suspendare în data de 17.07.2013, când aceasta a fost postată în SEAP și nu data la care a fost publicată erata, adică 19.07.2013. Autoritatea contractantă arată că și în aceste condiții, față de data de 19.07.2013, ultima zi în care putea fi transmisă respectiva contestație, pentru a nu fi considerată tardivă, „era data de 29.07.2013”.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată, . - ... precizează că decizia de suspendare a procedurii a fost emisă după ora depunerii ofertelor și după întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a acestora, iar ... nu a depus ofertă, nefiind participantă la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. / ... care i-a fost comunicată în data de 16.07.2013 (după depunerea ofertelor și după încheierea ședinței de deschidere a lor), a luat „hotărârea de suspendare a procedurii până la data la ca Instanța competentă va soluționa plângerea”.

Întrucât ... nu a depus ofertă, susține următoarele:

- „ ... pentru a putea sta la baza declanșării unei acțiuni, înțeleasă ca ansamblu de mijloace destinate apărării unui drept subiectiv civil ori a unei situații juridice pentru care calea justiției este obligatorie, noțiune ce include, în sfera sa mai largă, și procedurile administrativ-jurisdicționale, cum este cazul celei în speță, interesul trebuie să fie născut și actual.

- Altfel spus, el trebuie să existe în momentul în care este formulată cererea, iar un interes eventual nu poate fi luat în considerare.

- Or, în condițiile în care nu și-a manifestat opțiunea de a se înscrie în procedura de achiziție, interesul contestatoarei de a participa la aceasta nu reprezintă mai mult decât o eventualitate, nicidecum o certitudine, fiind doar o presupunere lipsită de o bază solidă din punct de vedere logico-juridic. În mod firesc, legea rezervă dreptul de a face contestație oricărei persoane interesate, pe care o definește ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, și care, în plus a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante - art. 255 alin. (2) OUG nr. 34/2006.

Altfel spus, terții, chiar dacă au avut intenția de a participa la procedură, câtă vreme nu și-au materializat această intenție, nu mai

sunt subiecți interesați în cadrul procedurii de atribuire, astfel că eventualele vicii ale acesteia nu îi afectează, și nu pot acționa pentru remedierea lor, astfel cum o pot face operatorii economici care au calitatea de părți în procedură și care au depășit faza de simplă expectativă”.

Cu privire la criticile contestatoarei privind Decizia de suspendare a procedurii de atribuire, nr. 137/16.07.2013, autoritatea contractantă arată că „obiectul contestației este contradictoriu, neclar și ambiguu”.

Astfel, din cuprinsul contestației reiese faptul că autoarea acesteia atacă decizia de suspendare a procedurii, dar și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. solicitând, totodată, anularea deciziei de suspendare a procedurii, dar și anularea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că măsura adoptată este perfect legală, atâta timp cât împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... Secția a VIII - a contencios administrativ și fiscal, formându-se dosarul nr. ... și se bazează pe imposibilitatea tehnică de a reveni în SEAP asupra deciziei de anulare.

În caz contrar, în situația în care instanța ar revoca anularea dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă va fi obligată la organizarea unei noi proceduri de achiziție.

În acest context, hotărârea prin care instanța competentă va soluționa plângerea va deveni definitivă și abia în acel moment va putea fi pusă în executare, potrivit dispozițiilor art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006). O hotărâre care nu este definitivă (deci care poate fi atacată cu apel sau recurs) nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 633 din Codul de procedură civilă pentru a fi hotărâre executorie.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. 14996/... .. referitoare la interesul promovării contestației, prin adresa nr. 1343/ 02.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26138/05.08.2013, autoarea acesteia precizează că decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, putând fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, o copie a acesteia urmând a fi comunicată părților implicate pentru pregătirea întâmpinării.

Totodată, în replica punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 26355/06.08.2013, ... solicită Consiliului să respingă apărările autorității contractante.

Contestatoarea arată, pe de o parte, că cererea sa a fost transmisă pe e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de ... și, pe de altă parte, că își demonstrează interesul în promovarea prezentei cereri, arătând că a formulat și contestația împotriva

documentației de atribuire, contestație ce a fost admisă de către Consiliu, care a dispus anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea în momentul în care a continuat procedura și a deschis ofertele, riscând să ajungă în situația în care ar fi fost obligată la anularea procedurii dacă CNSC constata că se impune remedierea documentației de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de administrare clădiri și spații pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea AUIPUSP – ... cât și a sediului ... - ...”, coduri CPV 50720000-8 - Servicii de reparare și de întreținere a încălzirii centrale (Rev.2), 45400000-1 - Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), 50300000-8 - Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audiovizual (Rev.2), 77310000-6 - Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), 90921000-9 - Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), ... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 29.05.2013, precum și a documentației de atribuire aferentă.

Considerând că această documentație contravine dispozițiilor legale, ... a formulat contestația ce a fost admisă prin Decizia nr. din ... prin care Consiliul a anulat procedura de atribuire în cauză.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii, postând pe SEAP, în data de 17.07.2013 Decizia nr. 137/16.07.2013, măsură împotriva căreia ... a formulat prezenta contestație.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că de fapt contestatoarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu suferit prin emiterea deciziei de suspendare a procedurii de către autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de aceste aspecte coroborate cu prevederile alin. (2) din articolul antemenționat, conform cărora: „în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ cele două condiții.

Având în vedere faptul că prin Decizia CNSC nr. / ... Consiliul a dispus anularea procedurii de atribuire, scopul ... a fost atins, ținând cont de faptul că aceasta, prin contestația nr. 926/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18257/04.06.2013, a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, decizia de suspendare nr. 137/16.07.2013, pe care autoritatea contractantă a postat-o pe SEAP, în data de 17.07.2013, reprezintă un act cu caracter informativ și nu de anulare a efectelor deciziei CNSC, act care nu produce efecte vătămătoare în nici un fel contestatoarei.

De asemenea, din informațiile aflate la dosarul cauzei și pe site-ul Curții de Apel ... rezultă că autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a, Contencios Administrativ și Fiscal, formându-se dosarul nr. Prin urmare, contestatoarele de față va avea oportunitatea să-și conserve avantajul obținut (satisfacția) prin susținerea și în instanță a opiniei sale.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit condițiile cumulative din prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind vătămată de actul atacat, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din același act normativ, respinge, ca lipsită de interes, contestația în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...