



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 83/23.07.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații curente școala Scheiu de Jos”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia, obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun, prin reluarea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta câștigătoare consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform celor din motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 83/23.07.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal.

Contestatoarea arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor (17.07.2013), la care au participat și reprezentanți ai ofertanților, autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor depuse de fiecare ofertant în parte.

În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei, susține că ofertantul SC OAS COM IMPEX SRL a prezentat doar plicul exterior sigilat, celelalte plicuri interioare fiind nesigilate.

De asemenea, susține că oferta declarată câștigătoare a fost înregistrată a 5-a în ordinea sosirii, dintr-un număr de 6 oferte primite, dar a fost deschisă și analizată ultima, din punct de vedere al documentelor, având un preț de 56,17% din valoarea estimată a ofertei, de 160.699.50 lei, necuprinzând cheltuielile diverse și neprevăzute.

Invocând prevederile art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că, deși oferta desemnată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu o valoare de 90.260 lei, autoritatea contractantă a considerat-o ca fiind admisibilă și a declarat-o câștigătoare.

În opinia sa, apreciază că deși oferta sa completă și conformă cu documentația de atribuire a fost declarată necâștigătoare, i-a solicitat autorității contractante prezentarea clasamentului privind ofertanții și ofertele admisibile, motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale față de celelalte oferte admisibile, inclusiv motivele care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, fără includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în raport cu prețurile pieței, forța de muncă, aprovizionarea materialelor încorporate în operă, precizări și justificări realiste, argumente detaliate privind elementele ofertei câștigătoare, cu detalierea realistă în condițiile de liberă concurență, a cerințelor de performanță și funcționare a obiectivului ofertat.

Prin adresa nr. 4623/29.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la

contestație, însoțit de o parte a documentelor aflate în dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă detaliază modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv de primire, deschidere și analizare a ofertelor.

În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost sigilată printr-un plic exterior, iar în momentul deschiderii, a constatat că plicurile interioare sunt deschise, ceea ce a condus la sigilarea plicului cu oferta în copie în fața comisiei și a reprezentanților ofertanți, prin ștampilare și semnare a acestuia de către președintele comisiei de evaluare, procedându-se ulterior la evaluarea ofertelor.

Referitor la prețul ofertantului declarat câștigător, considerat de contestatoare ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că 4 oferte, din cele 6, au avut prețul scăzut, iar comisia de evaluare a hotărât luarea în considerare a lor, declarându-le admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertele celor 4 operatori economici trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme, întrucât toate ofertele de preț au fost considerate acceptabile și conforme.

În ceea ce privește modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 207 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, comunicând fiecărui ofertant motivele care au condus la rezultatul final al procedurii de atribuire.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta a avut prețul cel mai mare (153.309,65 lei fără TVA), astfel, raportat la criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta sa nu putea fi declarată câștigătoare, comisia de evaluare procedând la declararea acesteia ca necâștigătoare.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire a fost desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 4643/31.07.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 26038/02.08.2013, autoritatea contractantă a transmis un set de documente, însoțit de copia ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător

Prin adresa nr. 277/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26727/08.08.2013, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluzii scrise, precizând că autoritatea contractantă, deși avea obligația să solicite ofertantului declarat

câștigător clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut, nu a făcut demersurile necesare, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult de atât, din analiza propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, în listele C6 și C8, contestatoarea constată aspecte „neconcurențiale” declarate de SC OAȘ COM IMPEX SRL în oferta sa cu privire la prețurile unor materiale (nisip sortat-9 lei/mc; electrod sudură-1 leu/kg; bandă oțel laminat 3x20,4x20,4x25,4x40-2,5 lei/kg; beton B100-85 lei/mc; mortar-55 lei/mc; plasă sudată-1,5 lei/kg; transporturile oferite cu valoarea 0 lei).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații curente școala Scheiu de Jos”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 05.07.2013.

Procedând la deschiderea celor șase oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4418/17.07.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4494/23.07.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4490/23.07.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare reprezintă 56,17 % din valoarea estimată a ofertei de 160.699,50 lei, fără a include cheltuielile diverse și neprevăzute, ceea ce duce la incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Prin raportul procedurii nr. 4483/23.07.2013, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta SC OAȘ COM IMPEX SRL.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

- art. 202 alin. (1) „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";  
Precum și cele din HG nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (1) lit. f) „o ofertă este considerată inacceptabilă dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

- art. 36<sup>1</sup> alin. (2) „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de

scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Din analiza documentelor întocmite de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a făcut aplicarea dispozițiilor de mai sus și nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși acest lucru se impunea ținând seama de dispozițiile mai sus citate întrucât, două dintre ofertele depuse au avut propunerile financiare scăzute, valoarea acestora reprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări ale prețului ofertat, în acest context, ofertanților (SC PRO DENY CONSTRUCT SRL și SC OAȘ COM IMPEX SRL).

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și a art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților detalii și precizări semnificative cu privire la propunerea financiară.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă față de care nu a finalizat procedura de evaluare, neefectuând verificarea prețului ofertat, potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să declare admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta, astfel cum susține aceasta, fără să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite documente în justificarea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de SC OAȘ COM IMPEX SRL, fără o evaluare temeinică a prețului acesteia, în conformitate cu atribuțiile sale pentru înlăturarea aparenței prețului neobișnuit de scăzut, care ar pune în pericol executarea contractului.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul inacceptabil/neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, aspectul în discuție trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de

evaluare a ofertelor, în concordanță cu normele legale de mai sus înainte de a fi verificat de către CNSC.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta câștigătoare, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...