



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax cu adresa de înaintare nr. JLF2013-07-10/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 25877/... completată prin adresa nr. ... CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 26438/06.08.2013, formulată de SC ... SA cu sediul în ... împotriva deciziei nr. 17707/23.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Echipamente pentru monitorizarea și măsurarea gradului de poluare a aerului” cod CPV: 38344000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ... s-a solicitat anularea actului „comunicare rezultat procedură” (scrisoarea nr. 17707/23.07.2013) și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA cu sediul în Bd. Robespierre BP 84513-78304 în contradictoriu

cu autoritatea contractantă contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax cu adresa de înaintare nr. JLF2013-07-10/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 25877/... completată prin adresa nr. ... CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 26438/06.08.2013, formulată de SC ... SA împotriva deciziei nr. 17707/23.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Echipamente pentru monitorizarea și măsurarea gradului de poluare a aerului” cod CPV: 38344000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea actului „comunicare rezultat procedură” (scrisoarea nr. 17707/23.07.2013) și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun.

În susținerea contestației sale, SC ... SA arată că prin scrisoarea nr. 17707/23.07.2013 autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă deoarece perioada de valabilitate a ofertei menționată în formularul de ofertă (75 zile) este mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 90 de zile.

În acest context, contestatoarea menționează că este vorba despre o eroare de dactilografiere și arată că politica generală de prețuri a companiei presupune ca la sfârșitul primului trimestru al anului (31 martie) să se stabilească prețurile și condițiile comerciale pentru anul în curs, inclusiv pentru primul trimestru al anului următor, în aceste condiții oferta sa fiind valabilă până la 31.03.2014.

În continuare, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 43¹ alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006 și menționează că perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire pentru garanția de participare a fost de 100 de zile de la data limită de primire a ofertelor (20.06.2013) iar valabilitatea garanției sale de participare este până la 30 septembrie 2013, respectiv 103 zile.

Subliniind faptul că perioada de valabilitate a ofertei sale a fost eronat menționată și putea fi extinsă fără nicio problemă și fără nicio implicație pentru companie, în raport cu imobilizarea sumei de bani pe care o presupune constituirea unei scrisori de garanție bancară, contestatoarea apreciază că „Un termen de valabilitate cu 15 zile mai mic decât cel solicitat este un detaliu minor pentru o ofertă atât de importantă și în niciun caz nu ne-am fi asumat riscul de a fi excluși pentru un amănunt atât de nesemnificativ, iar perioada de valabilitate a scrisorii (...) de garanție, chiar mai mare decât ca solicitată, este o dovadă în susținerea faptului că data menționată de noi în formularul de oferta, respectiv 2 septembrie, a fost o greșeală de dactilografare, constatată de noi în momentul deschiderii ofertelor”.

Pe de altă parte, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că oferta sa nu a fost respinsă la data deschiderii ofertelor, când s-a constatat că „nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire” și arată că ar fi putut transmite o declarație oficială prin care să extindă această perioadă la 90 de zile sau mai mult, însă nu a primit de la autoritatea contractantă nicio solicitare de clarificări, „nici tehnică, nici economică, nici administrativă”

În continuare, contestatoarea arată că în aceeași scrisoare nr. 17707/23.07.2013 a fost informată că „Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL București, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 3.855.755,00 lei fără TVA”, adică firma care a prezentat prețul cel mai mare, în totală contradicție cu art. IV.2.1) al Fișei de date a achiziției - Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut.

Se mai subliniază că decizia de atribuire a fost luată la data de 23.07.2013, deci cu mult înainte de expirarea perioadei de valabilitate de 90 de zile, ba chiar cu mult înainte de expirarea termenului de valabilitate de 75 de zile, indicat din eroare în formularul de ofertă.

În final, contestatoarea susține că, scrisoarea nr. 17707/23.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii ar fi trebuit să conțină, conform art. 207 din OUG nr.34/2006, „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus menționate, SC ... SA solicită anularea actului „comunicare rezultat procedură” (scrisoarea nr. 17707/23.07.2013) și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun.

Autoritatea contractantă ... prin adresa de înaintare nr. 17788/07.08.2013, comunicată prin fax, a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 17787/07.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 26602/07.08.2013 asupra contestației formulată de SC ... SA.

O parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere în original au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26756/08.08.2013.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției la cap. IV.3.7, se menționează că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 90 zile iar la cap.VI.3, pct.1 „Alte informații” se menționează că orice ofertă valabilă pentru o perioadă de timp mai mică decât cea solicitată va fi respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor 17653/20.06.2013, a constatat și consemnat că termenul de valabilitate a ofertei contestatoarei este mai mic decât cel solicitat în fișa de date, respectiv 75 de zile în loc de 90 de zile cât s-a solicitat.

Se mai arată că autoarea contestației, prin împuternicitul său prezent la ședința de deschidere a ofertelor, nu a avut nicio observație și a semnat fără obiecțiuni procesul verbal, fără a preciza existența unei erori materiale în oferta depusă.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma analizei ofertelor depuse, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire referitoare la termenul de valabilitate a ofertei, oferta câștigătoare fiind desemnată din rândul ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect și legal luând această măsură de respingere a ofertei contestatoarei, pentru că, procedând altfel, respectiv solicitând clarificări și acceptând modificarea perioadei de valabilitate a ofertei contestatoarei, neținând cont de prevederile din fișa de date unde s-a specificat expres respingerea oricărei oferte cu perioada de valabilitate mai mică decât cea solicitată, ar fi creat un avantaj în favoarea contestatoarei, fapt ce contravine dispozițiilor art.201 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei făcută abia în cadrul acestei contestații, potrivit

căreia perioada de valabilitate a ofertei mai mică decât cea solicitată se datorează unei erori materiale, nu poate fi reținută, atâta timp cât, această rectificare nu a fost făcută de către împuternicitul acesteia în cadrul procesului verbal întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, la data deschiderii ofertelor, proces verbal ce a fost semnat fără observații, de către toți participanții, inclusiv de către contestatoare.

Mai mult, autoritate contractantă susține că deși a fost comunicată și contestatoarei o copie a procesului verbal de deschidere a ofertelor pe lângă cel înmănat împuternicitului acesteia, (a se vedea email-ul transmis în data de 21.06.2013 - ora 13.31, confirmat de primire în aceeași zi - ora 15.58) contestatoarea a continuat să rămână în stare de pasivitate, nesemnaland vreo eroare materială nici în zilele următoare, această eroare materială fiind invocată în premieră de contestatoare abia în cadrul prezentei contestații.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că oferta sa nu a fost respinsă cu ocazia deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă arată că această situație nu se regăsește în nici una din excepțiile expres prevăzute la art. 33 alin. (3) din HG nr.925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Echipamente pentru monitorizarea și măsurarea gradului de poluare a aerului” cod CPV: 38344000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 20.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.016.250 RON.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 17653/20.06.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 17698/17.07.2013, membrii comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă întrucât perioada de valabilitate a ofertei a fost mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Împotriva adresei nr. 17707/23.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ... SRL a depus prezenta

contestație, formulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume perioada de valabilitate a ofertei depusă de SC ... SRL a fost mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) - Garanție de participare, autoritatea contractantă a precizat că perioada de valabilitate a acesteia trebuie să fie de cel puțin 100 zile de la data limită de primire a ofertelor, iar la punctul IV.3.7) s-a menționat faptul că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 90 de zile.

Astfel, Consiliul constată că este vorba despre două cerințe diferite care trebuiau îndeplinite în mod cumulativ.

De asemenea, tot în Fișa de date a achiziției la punctul VI.3) Alte informații, lit. B), autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Orice ofertă valabilă pe o perioadă de timp mai mică decât cea solicitată va fi respinsă. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților în circumstanțe excepționale care impun o astfel de prelungire, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, prelungirea acesteia”*.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a depus o ofertă ce prezintă o perioadă de valabilitate de 75 de zile în loc de 90 de zile așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și o scrisoare de garanție bancară valabilă pe o perioadă de 103 zile, mai mare decât cea minimă de 100 de zile solicitată prin documentația de atribuire.

Din analiza informațiilor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că niciun operator economic interesat nu a solicitat clarificări autorității contractante în legătură cu perioada de valabilitate a ofertei sau cu privire la mențiunea existentă în Fișa de date a achiziției la punctul VI.3) Alte informații, lit. B).

În acest context, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul Fișei de date a achiziției punctul VI.3) Alte informații, lit. B), motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv depunerea unei oferte cu o perioadă de valabilitate mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în fișa de date a achiziției care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, aplicând prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o. În cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, faptul că „*Orice ofertă valabilă pe o perioadă de timp mai mică decât cea solicitată va fi respinsă*”, culpa contestatoarei neputând fi încadrată în categoria „circumstanțelor excepționale” la care a făcut referire autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției la punctul VI.3) Alte informații, lit. B), fiind lipsit de relevanță faptul că decizia autorității contractante a fost luată înainte de expirarea termenului de valabilitate al ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul nu poate reține susținerea SC ... SA referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor deoarece o astfel de atitudine ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și crearea unui avantaj în favoarea contestatoarei cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din OUG nr.34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în cuprinsul actului atacat autoritatea contractantă a menționat „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere (...)*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respine ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.