



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. .../23.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... B-dul Unirii, nr. 11AJ, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../18.07.2013, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Gheorghe Șincai, nr. 37, județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament IT pentru Municipiul ... – Lot 2, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la recunoașterea validității ofertei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

.....Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

.....Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../18.07.2013, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament IT pentru Municipiul ... – Lot 2, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la recunoașterea validității ofertei.

Motivul respingerii face referire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară – capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în furnizarea produselor ce fac obiectul acordului-cadru”, listă cu principalele livrări de produse similare din ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse pentru atestarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, selectiv, pe baza unor documente care atestă livrarea, și nu pe baza tuturor documentelor cerute.

Documentul solicitat pentru atestarea experienței similare este Formularul 6. toate livrările menționate în Formularul 6 depășesc valoric, atât individual cât și însumate, nivelurile minime necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare relativ la criteriul „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru toate loturile, inclusiv pentru Lotul 2.

Contestatorul aduce critici documentație de atribuire, arătând că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../31.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat pentru Lotul 2 – Imprimante laser A4, că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Pentru Lotul 2 ofertantul a prezentat două facturi fiscale emise către un beneficiar, însă niciuna nu îndeplinește valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire, oferta fiind respinsă.

Pentru dovedirea livrării de produse similare, ofertantul a depus două contracte – în valoare de 15.118,62 lei fără TVA (Lot 2) și de 7.880,76 lei fără TVA (Lot 2) și două recomandări.

Astfel, raportat la valoarea minimă impusă prin fișa de date a achiziției s-a constatat că nu se îndeplinește indicatorul valoric minim impus de autoritatea contractantă, respectiv 20.416,00 lei fără TVA, privind experiența similară.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. nr. 33 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor la documentație ca tardiv formulate, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament IT pentru Municipiul ... – Lot 2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă, pentru lotul 2, un număr de 6 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... pentru lotul 2, a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../15.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru lotul 2, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1) se precizează:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în furnizarea produselor ce fac obiectul acordului – cadru.*

*În acest sens, se va prezenta o lista cu principalele livrări de produse similare din ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.*

*Livrarea produselor se va confirma prin prezentarea a maxim unui certificat/document emis sau contrasemnat de către o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. (...)*

*- Pentru LOT 2: 20.416,00 lei, fara T.V.A. (...)*

*Ofertantul va depune Formularul nr. 6 - Declarație privind principalele livrări similare efectuate în ultimii 3 ani.*

*Ofertantul va depune copii conforme cu originalul, semnate și ștampilate, ale certificatelor/documentelor care se doresc a fi luate în considerare ca experiență similară, ca atașamente la Formularul 6”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării de echipamente IT prin prezentarea unui singur document din care să rezulte că au mai livrat produse de acest tip în valoare totală de minim 20.416,00 lei. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizărilor similare cu cea ce urmează a fi livrat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract (certificat/document) de produse similare cu cele ce urmează a fi

livrate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri și cu o anumită valoare minimă stabilită prin fișa de date.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare de mai sus, contestatorul a depus următoarele documente:

- Factura nr. .../29.10.2012, beneficiar: ... SRL, obiect: imprimante, valoare: 15.118,62 lei, fără TVA (Lot 2);
- Factura nr. .../20.02.2013, beneficiar: ... SRL, obiect: imprimante, valoare: 7.880,76 lei fără TVA (Lot 2).

Astfel, raportat la valoarea minimă impusă prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că nu se îndeplinește indicatorul valoric minim impus de autoritatea contractantă, respectiv, *20.416,00 lei, fără T.V.A.*, privind experiența similară.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că valoarea realizată de acesta, prin fiecare din cele 2 facturi, nu depășește suma de 20.416,00 lei, fără T.V.A., stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile*

*prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii

inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Critica contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței din fișa de date, referitoare la experiența similară (prezentarea doar a unui singur document de livrare), este tardiv formulată la data depunerii contestației (23.07.2013), având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 06.03.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține opt pagini.