



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în ... bd. ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „ anunț de participare nr. ... organizată de ... cu sediul în ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, a contestat modul de analiză utilizat de autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice, solicitând ca autoritatea contractantă să refacă procedura de analiză a ofertelor, să declare conformă oferta ... și să anunțe ofertantul declarat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... bd...., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str., ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, pe motiv că „*Echipamentul Layer 4 and 7 Load Balancing, pentru a putea atinge cerințele minimale din caietul de sarcini, are nevoie de un device adițional: DFL- 260E, ofertantul modificând astfel oferta tehnică depusă inițial, motiv ce în opinia sa este „fals și indică o analiză cel puțin superficială a ofertei”, considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a presupus că a adăugat device-ul DFL-260E, după depunerea ofertei, și astfel modificând oferta tehnică.*

Contestatorul menționează că prin adresa nr. D520/20.05.2013, a explicat modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 2.4, iar legat de cerința f) aceasta este îndeplinită de un device DFL-260E, ce a fost prevăzut în oferta tehnică și financiară încă de la data depunerii și nu a fost adăugat ulterior cum în mod eronat a decis autoritatea contractantă.

Aceasta presupunere a autorității contractante, fundamentează o decizie de respingere a ofertei ..., lucru ce implică o sumă suplimentară (ne) semnificativă de doar 164.0231ei, diferența de preț față de oferta de pe locul 2.

Tot prin adresa s-a precizat „*În urma răspunsurilor la clarificări și a evaluării experților tehnici și a comisiei de evaluare, s-a constatat faptul că cerințele minimale ale caietului de sarcini și ale criteriilor de calificare nu sunt îndeplinite*”. Deși în primul paragraf se motivează de ce a fost declarată neconformă oferta..., aici se face referire la *criteriile de calificare*, elemente ce aparțin de o etapă anterioară verificării ofertei tehnice.

Prin adresa nr. 484/ID63931/05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26449/06.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, ... menționează că a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de echipamente IT în cadrul Proiectului "Banca de date națională a formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar" POS DRU/87/1.3/S/63931, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, iar împotriva comunicării, ... a formulat contestație.

În urma analizării ofertei tehnice depuse, experții tehnici cooptați și doi dintre membrii comisiei de evaluare, au concluzionat că: în oferta depusă de către ... la procedura mai sus menționată la poziția Echipament Layer 4 and 7 Load Balancing există numai Coyote E 350 GX, adică un singur device, fără nicio mențiune referitoare la DFL-260E, adică la un al 2-lea device. Nu apare în documentație DFL-260E. Ulterior, la solicitarea de clarificări nr.350/ID63931/17.05.2013, referitoare la îndeplinirea condițiilor de securitate, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.D520/20.05.2013, apare și prima referire la device-ul DFL-260E, respectiv la punctul f) Protecția aplicațiilor și tranzacțiilor de tip web based.

Autoritatea contractantă precizează faptul că și dacă ar fi existat în oferta inițială, DFL-260E nu îndeplinește, nici singur, nici împreună cu Coyote E 350 GX condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul Caietului de sarcini la poziția:

Echipament Layer 4 and 7 Load Balancing

Se solicita printre alți parametri:

Agregate Throughput 1Gb

Iar device-ul DFL-260E, oferit pentru rezolvarea cerinței de inspecție la nivel de protocol oferă doar : 45 Mbps la VPN Throughput, doar 60 Mbps la IPS Throughput și 35 Mbps la Antivirus Throughput în loc de 1 Gb (deci mult sub valoarea solicitată, deoarece 1G = 1000 M)

Cele mai sus menționate se pot observa la adresa oficială a producătorului: [http://www.dlmc.com/media/BusinessProducts/DFL/DFL%20.../datasheet/DFL ... Datasheet EN UK.ydf](http://www.dlmc.com/media/BusinessProducts/DFL/DFL%20.../datasheet/DFL...DatasheetENUK.ydf)

Pentru justificarea cerințelor solicitate în caietul de sarcini, menționăm faptul că aceste echipamente sunt necesare pentru realizarea, întreținerea, actualizarea și utilizarea unei baze de date a formării cadrelor didactice din România, deci implică interacțiunea cu peste 180.000 de persoane și necesită condiții severe de securitate. Nu poate fi acceptată ideea de compromitere a bazei și în același timp trebuie asigurată interacțiunea cu un număr foarte mare de utilizatori concomitent. Din aceste motive ținem în mod deosebit la respectarea condițiilor de viteză și securitate.

Prin adresa nr. 258/13.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27181/13.08.2013, ... menționează că nu a modificat oferta tehnică în sine pentru a prejudicia autoritatea contractantă, a

aduce atingere standardelor de performanță/siguranță sau pentru a-și crea un avantaj financiar, considerând că aceste aspecte au fost avute în vedere de legiuitor și nu de a da posibilitatea autorităților contractante de a exclude ofertanți, diminuând concurența și crescând artificial costurile de achiziție.

De asemenea, consideră că modificarea ofertei tehnice înseamnă o cu totul altă soluție tehnică - lucru absolut imposibil în cazul de față, deoarece cerințele tehnice sunt preluate prin celebra metodă „copy/paste” de pe site-urile sau fișele tehnice ale unor companii de IT (de regulă de renume mondial și în multe cazuri, pentru uniformitate, absolut toate reperatele trebuie să fie de la aceeași companie) și nu sunt cerințe de performanță tehnică bazate pe o analiză prealabilă a nevoilor reale, fără termeni proprietari unor anumite companii, în afara standardelor tehnice.

Astfel, cum a menționat și în adresa nr. D 520/20.05.2013, echipamentul DFL-260E se ocupă doar de „inspectarea detaliată la nivel de protocol (manual pag. 343)”. Pentru această cerință nu există nici un parametru legat de detaliu inspecție, protocol sau viteză.

Contestatorul arată că cerința „inspectarea detaliată la nivel de protocol” este cât se poate de vagă, nu are nici un reper legat de termenul „detaliată” și termenul „protocol” și nici condițiile (viteza) de trafic în care ar trebui să se realizeze această inspecție; dacă termenul „detaliată” are multe aspecte subiective, termenul „protocol” ar fi trebuit completat cu protocoalele pentru care se solicită inspectarea traficului; conform OSI (ISO/IEC 7498-1) există 7 niveluri, fiecare având mai multe protocoale, în total zeci.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Banca de date națională a formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar POSDRU/87/1.3/S/63931”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este 682880 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, oferta ... a fost respinsă, comunicarea fiind înaintată prin adresa nr.

Verificând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 2.

Consiliul reține că în adresa nr. 463/ID63931/ de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă conform art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectiv :

Echipamentul Layer 4 and 7 Load Balancing, pentru a putea atinge cerințele minime din caietul de sarcini, are nevoie de un device adițional: DFL-260E, ofertantul modificând astfel oferta tehnică depusă inițial.

În urma răspunsurilor la clarificări și a evaluării experților tehnici și a comisiei de evaluare, s-a constatat faptul că cerințele minime ale caietului de sarcini și ale criteriilor de calificare nu sunt îndeplinite.(...)”.

Consiliul reține că în ceea ce privește echipamentul Layer 4 and 7 Load Balancing, solicitat pentru lotul 2, la punctul 4 din caietul de sarcini, ... a prezentat în oferta tehnică modelul Coyote E350GX, prezentând comparativ specificațiile tehnice ale acestui echipament și specificațiile minime solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că prin adresa nr. 350/ID63931/17.05.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să precizeze prin ce echipament ofertat se îndeplinesc funcțiile de securitate solicitate în caietul de sarcini la LOT 2, punctul 4, iar prin adresa nr. D520/20.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 353/ID63931/20.05.2013, acesta arată că pe lângă echipamentul Coyote E350GX care acoperă cerințele referitoare la protecția aplicațiilor împotriva: atacurilor de tip protocol, denial-of-service (DoS), furtului de identitate, furtului de date, întreruperea/perturbarea/fraudarea aplicațiilor; encriptarea conținutului, protecția aplicațiilor și tranzacțiilor de tip web-based, a inclus și un device adițional (DFL-260E) care acoperă cerința referitoare la inspectarea detaliată la nivel de protocol.

Consiliul reține că în rapoartele tehnice nr. 355/1/ID63931/23.05.2013 și nr. 359/30.05.2013/ID63931, întocmite de membrii comisiei de evaluare se precizează că

„firma ...business hardware solutions declară că acoperă parțial respectivele cerințe prin echipamentul oferat, iar pentru cerința «inspectarea detaliată la nivel de protocol» precizează un device adițional (DFL – 260E) pe care însă nu îl regăsim în oferta depusă. Prin urmare, din acest punct de vedere, oferta, la poziția securitate, NU este conformă din punct de vedere tehnic”.

Consiliul constată că nu este întemeiată mențiunea autorității contractante din adresa de comunicare nr. 463/ID63931/ potrivit căreia *„Echipamentul Layer 4 and 7 Load Balancing, pentru a putea atinge cerințele minime din caietul de sarcini, are nevoie de un device adițional: DFL-260E, ofertantul modificând astfel oferta tehnică depusă inițial”*, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. D520/20.05.2013, ofertantul ... nu declară că modifică oferta prezentată inițial ci faptul că, în vederea îndeplinirii cerințelor de securitate, la momentul depunerii ofertei a indicat că pe lângă echipamentul Coyote E350GX, a introdus un device adițional (DFL – 260E) care acoperă cerința *„inspectarea detaliată la nivel de protocol”*.

Însă, mențiunea anterioară nu are nicio relevanță în ceea ce privește decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ..., întrucât Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat neconformitatea ofertei prezentată de contestator întrucât doar prin echipamentul Coyote E350GX oferat de acesta nu sunt îndeplinite toate funcțiile de securitate solicitate în caietul de sarcini la LOT 2, punctul 4, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la *„inspectarea detaliată la nivel de protocol”* fiind necesar un device suplimentar, despre care ... face vorbire în adresa de răspuns nr. D520/20.05.2013, care însă nu a fost inclus în oferta tehnică depusă inițial, cum eronat susține contestatorul.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, este întemeiat și pe cale de consecință respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,