



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../17.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare hrana granulată pentru efectivele de porci mistreți”, s-a solicitat anularea procedurii.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../17.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare hrana granulată pentru efectivele de porci mistreți”, solicitând s-a solicitat anularea procedurii.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de hrană granulată pentru efectivele de porci mistreți cod CPV 15710000-8, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul arată că, având în vedere cerința nr. 1 autorității contractante publicată în SEAP la capitolul capacitate tehnică – „ofertantul are obligația de a prezenta formularul lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, care să conțină minim un contract în valoare de cel puțin 102.500 lei, prin care să facă dovada că a furnizat în ultimii trei ani produse similare”, a depus în SEAP formularul 12D, în care sunt prezentate 8 contracte de furnizare produse similare având cod CPV 15710000-8, precum și formularul E privind experiența similară.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, la data de 03.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat precizarea cuantumului valoric al hranei pentru porci mistreți din contractului nr. .../17.04.2013 încheiat cu

Contestatorul, precizează că, în urma solicitării, autoritatea contractantă nu consideră experiență similară decât hrana pentru mistreți ni și celelalte categorii de animale incluse în codul CPV 15710000-8.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că a depus în SEAP adresa nr. ... din 04.07.2013, prin care a răspuns solicitării autorității contractante.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.07.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.08.2013, autoritatea contractantă completează punctul său de vedere, arătând motivele prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. .../02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.08.2013, contestatorul răspunde autorității contractante la adresa nr. ... din 01.08.2013 arătând că, în cuprinsul Comunicării nr. .../17.07.2013 a precizat expres că „eventualele contestații pot fi depuse până la data de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare hrana granulată pentru efectivele de porci mistreți”....În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 03.06.2013 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 102.500 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../17.07.2013, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... orele 11:07 AM, înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoarea arată că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 17.07.2013, prin fax, fiind înregistrată la aceasta sub nr. .../17.07.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ..., prin raportare la data de 17.07.2013, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, ... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana...vătămată poate introduce contestație în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 17.07.2013, s-a împlinit în data de ... astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”. Față de aceste aspecte coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel,*

sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu sunt incidente prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.