



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... B-dul Ion Mihalache, nr. 68, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție trotuare DN7 Service – Drumul Morii, în oraș ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, în care să fie luată în seamă oferta contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție trotuare DN7 Service – Drumul Morii, în oraș ... județul ... solicitând admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, în care să fie luată în seamă oferta contestatorului.

... arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire potrivit art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu a precizat concret ce anume a fost neconform și inacceptabil în oferta contestatorului și, ca urmare, acesta consideră decizia netemeinică și nelegală, arătând că:

- prin oferta depusă, contestatorul a respectat întrutotul cerințele autorității contractante din fișa de date, prin prezentarea documentelor de calificare conform solicitărilor;
- autoritatea contractantă nu a transmis motivele concrete care au stat la baza deciziei, conform art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

După primirea contestației, în termen de o zi s-a luat măsura remedierii deficienței semnalate, fiind întocmită o erată la comunicarea rezultatului procedurii.

Pe de o parte, situația prezentată a fost remediată, iar pe de altă parte, contestatorul invocă un aspect neîntemeiat, respectiv „prezentarea în documentele de calificare a tuturor cerințelor din fișa de date”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator rezultă următoarele deficiențe:

- certificatul fiscal care atestă situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat a fost depus scadent la data de 30.04.2013, iar solicitarea autorității contractante era pentru obligații scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv data de 31.05.2013;
- s-a solicitat documentul care să ateste valabilitatea ofertei până la data de 18.09.2013, iar valabilitatea prezentată era până la data de 17.09.2013;
- contestatorul nu a prezentat contracte de muncă sau alte documente care fac dovada raporturilor contractuale pentru d-l ... – șef șantier, d-l ... – responsabil tehnic cu calitatea, d-na ... – inginer proiectare drumuri;
- contestatorul nu a prezentat documente edificatoare care să demonstreze relația contractuală, specializarea și disponibilitatea pentru persoana declarată în formularul nr. 13 pentru funcția de SSM;
- acordul de subcontractare nu a fost prezentat în formă autentică, nefiind înregistrat la ofertant și la subcontractant;
- pentru utilajele cilindru compactor, autocamion, buldoexcavator, echipament pentru pavat și altele, au fost prezentate documente justificative de utilizator (contracte sau facturi de leasing), acestea fiind declarate în proprietate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție trotuare DN7 Service – Drumul Morii, în oraș ... județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../20.06.2013, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ambele oferte depuse, luând decizia de anulare a procedurii, aspect consemnat în raportul procedurii nr. ... din data de 11.07.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și a decis anularea procedurii de atribuire, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului, pct. 5), se solicită:

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181

Cerință obligatorie:

Operatorii economici participanți la procedura NU trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 (...).

Mod de dovedire:

i) Se va atașa Formularul nr. 2 (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006, ...) completat.

ii) Se vor atașa documente eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, cât și cel local scadente în luna anterioara celei în care se depun ofertele, (...)”.

Analizând aceste cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în

condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Contestatorul a depus un certificat fiscal eliberat la data de 28.05.2013, emis ca urmare a unei cereri din data de 22.05.2013. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 28.05.2013 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna aprilie 2013, nu la luna mai 2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind iunie 2013. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. 3083745 din 28.05.2013, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 30.04.2013”.*

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.05.2013.

Din cele de mai sus rezultă că acest contestator nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 04.06.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 19 iunie 2013, contestatarul putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare

fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 31.05.2013, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „*certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii*” și „*la solicitarea contribuabililor*”.

Argumentarea contestatorului că „*Certificatul fiscal prezentat de Ofertant era eliberat în 28.05.2013 și are valabilitate 30 de zile, deci la data deschiderii ofertelor, respectiv 19.06.2013, era în termen de valabilitate; nu se putea emite un alt certificat înainte de expirarea celui în curs;*”, „nu este reală și corectă întrucât în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „*Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării*”. Deci, în Codul de procedură fiscală, actualizat, O.U.G. nr. 92/2003, nu se precizează nicăieri la ce intervale de timp se poate solicita și respectiv elibera certificatele de atestare fiscală, ci din contră se precizează în mod expres că „*la solicitarea contribuabililor*”, respectiv ori de câte ori se solicită. Autoritatea contractantă nu contestă valabilitatea Certificatului de atestare fiscală.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.

925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește celelalte motive care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în erata la adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține opt pagini.