



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Infrastructura tehnico-edilitară și de drumuri pentru dezvoltarea zonelor industriale în municipiul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anexa raportului de atribuire, anularea actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

...Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să evalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Infrastructura tehnico-edilitară și de drumuri pentru dezvoltarea zonelor industriale în municipiul ... solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anexa raportului de atribuire, anularea actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condiția referitoare la cifra medie de afaceri și condițiile referitoare la experiența similară.

Contestatorul precizează că nu a primit nici o cerere de clarificare, completare sau corectare a ofertei depuse.

Contestatorul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), pentru îndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri beneficiind de o reducere de 50%.

În fișa de date s-a solicitat o cifră de afaceri de 340.000 lei, iar IMM-urile au dreptul de a participa la procedură și în cazul în care cifra medie de afaceri este în valoare de 170.000 lei.

Cifra de afaceri a contestatorului pe ultimii 3 ani (2010-2011-2012) este de 328.190 lei, îndeplinind condiția referitoare la cifra de afaceri.

Referitor la motivul potrivit căruia oferta este inacceptabilă deoarece experiența similară nu corespunde ordinului ANRMAP nr.

509/14.09.2011, „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

Contestatorul subliniază că a depus ofertă individuală cu susținere, nu a depus ofertă comună.

Din Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011 rezultă că pentru ofertă individuală cu susținere, experiența similară se poate îndeplini ori de susținător ori de ofertant, dar în niciun caz „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”, așa cum justifică autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților și invocă dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă are obligația să accepte participarea IMM-urilor la procedură și în cazul în care pentru cifra medie de afaceri îndeplinesc doar 50% din valoarea publicată în fișa de date.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011.

Prin adresa nr. 11128/30.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că experiența similară prezentată de contestator în anexa la declarația privind cerințele de calificare nu corespunde cerințelor din Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011 și celor din fișa de date – Dovada finalizării unor proiecte (faza proiect tehnic și/sau detalii de execuție) pentru lucrări similare (rețele de apă și/sau canalizare + drumuri în localități urbane), valoarea minimă contractuală fiind de 171.000 lei.

Cerința poate fi dovedită cumulativ prin prezentarea a maximum 2 contracte, în ultimii 3 ani (măsurăți până la data limită de depunere a ofertelor).

Prin adresa nr. .../06.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.08.2013, autoritatea contractantă precizează că nu i-a solicitat contestatorului documente de calificare, deoarece în Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, transmisă de contestator, acesta a prezentat ca experiență similară un contract al terțului susținător în valoare de 152.407,15 lei și un contract al ... în valoare de 140.000 lei care nu corespunde Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011.

În completarea contestației, ... prezintă ca și experiență similară pentru realizarea sumei de 171.000 lei, un contract în

valoare de 84.367,50 lei, care nu a fost prezentat în oferta inițială și care nu are legătură cu obiectul achiziției publice în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Infrastructura tehnico-edilitară și de drumuri pentru dezvoltarea zonelor industriale în municipiul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../19.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../23.07.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

*“- cifra medie de afaceri pe anii 2010, 2011, 2012 este de 328.190 lei iar cerința din FD de la capitolul „Capacitatea economică și tehnică” este de 340.000 lei*

*- experiența similară nu corespunde ordin ANRMAP nr. 509/14.09.2011 anexat”.*

În anexa nr. 2 din Ordin, prezentată în copie, comisia de evaluare a subliniat: *“<sup>2</sup>Individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.*

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară), se solicită:

*„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani trebuie să fie egală sau mai mare decât suma de 340.000 lei.*

*Se vor prezenta:*

*- Formularul nr. 8 – Declarație privind cifra de afaceri globală aferentă ultimilor trei ani”.*

Contestatorul consideră că îndeplinește această cerință de calificare, deoarece se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), beneficiind de o reducere de 50%, conform art. 16 din Legea nr. 346/2004. În această situație, valoarea cifrei de afaceri din fișa de date se reduce cu 50%, adică IMM-urile au dreptul de a participa la această procedură dacă valoarea cifrei de afaceri este de minim 170.000 lei. Cifra medie de afaceri a contestatorului, pe anii 2010, 2011 și 2012, așa cum rezultă din anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, este de 328.190 lei, deci ar îndeplini cerința de calificare.

Comisia de evaluare trebuie să verifice dacă operatorul economic contestator este IMM, după ce solicită acestuia să prezinte documentele de calificare (prin adresa nr. 11478 din 06.08.2013 autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că nu a solicitat contestatorului să prezinte documentele de calificare), în baza art. 11 din H.G. nr. 925/2006, care prevede:

*„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

*(6) (...) Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a*

*respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.*

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- indicele 2 din anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/14.09.2011, se referă la o asociere de operatori economici. După cum se precizează în contestație, în acest caz nu este vorba de o asociere, contestatorul depune o ofertă individuală cu susținere. Și acest fapt trebuie verificat de comisia de evaluare prin punerea în aplicare a prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

- indicele 2 din anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/14.09.2011 se referă la certificatele ISO și nu are nicio legătură cu experiența similară, deci acest motiv de respingere nu este întemeiat.

În speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acestea reglementează situațiile în care o ofertă este inacceptabilă, etapă care se finalizează doar în urma unei evaluări riguroase a documentelor de calificare depuse, astfel cum impune art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 34 din același act normativ.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că operatorul economic contestator a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Drept urmare, a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de o anexă în care face o descriere a documentelor de calificare pe care urmează să le prezinte la solicitarea comisiei de evaluare.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice este obligată să solicite toate documentele de calificare pentru o riguroasă evaluare a lor, conform alin. (5) și (6) ale articolului antemenționat, evaluarea ofertei contestatorului neputându-se face doar pe baza declarației.

Autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune o reevaluare a ofertei contestatorului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea ofertei acestuia trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor,

autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă documentele de calificare prezentate de ... respectă întocmai fișa de date. Decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, nu poate fi luată decât după evaluarea documentelor de calificare și nu poate fi făcută fără luarea în considerare a declarației inițiale pe proprie răspundere. Această declarație reprezintă o confirmare pe proprie răspundere că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare, iar evaluarea se realizează ulterior și doar pe baza documentelor pe care autoritatea contractantă este obligată să le solicite.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de aceste prevederi legale.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, atunci poate fi considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă. Deci, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, așa cum prevede legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr.

925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile autorității contractante cu privire la oferta ... expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți (nerespectarea cap. III 2.3.a. din fișa de date, în ceea ce privește valoarea contractului prezentat ca experiență similară), având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile ... din contestația formulată, referitoare la nesolicitarea de clarificări, în baza art. 35 și art. 201, apărând ca întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să evalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține nouă pagini.