



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea unei piste de biciclete între ... și Berettyoujfalu”, cod: ...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, emise de autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, cu respectarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

- ...Respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria ...
 - ... în contradictoriu cu ...
- Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 157420/15.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea unei piste de biciclete între ... și ...”, cod: ...”, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, emise de autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, cu respectarea documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini – proiectul tehnic, decizie pe care ... o consideră nelegală și netemeinică.

Contestatorul precizează că nu a primit nici o solicitare de clarificări cu privire la motivele la care se face referire în adresa nr. .../15.07.2013, motive ce au stat la baza declarării ofertei ca neconformă.

Singura solicitare de clarificări adresată contestatorului a fost adresa nr. .../11.07.2013.

Solicitarea de clarificări viza aspecte din cadrul propunerii tehnice, mai precis procedurile tehnice de execuție.

Prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat explicații concludente la toate aspectele solicitate.

În timpul elaborării ofertei, în data de 31.05.2013, autoritatea contractantă a postat un răspuns la solicitarea unuia dintre operatorii economici, cu privire la faptul că ofertantul are deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii

de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În ceea ce privește critica autorității contractante cu privire la lipsa articolului detaliat cod 2200379 – balast sortat spălat de mal 0-70 mm – 430,008 mc de la poziția 2 din antemăsurătoare precum și lipsa articolului detaliat cod 2200379 – balast sortat spălat de mal 0-70 mm – 3868,761 mc de la poziția 3 din antemăsurătoare, aceste cantități au fost incluse în cadrul ofertei financiare în devizul Suprastructură la art. 2 DA06A1 – Strat agregate naturale (balast) cilindrate având funcție de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală respectiv la art. 3 DA06B1 – Strat agregate naturale (balast) cilindrate având funcție de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică. Acest aspect se poate verifica în Lista consumurilor de cantități de materiale la poziția 17, în propunerea financiară.

Diferența observată de autoritatea contractantă apare din utilizarea de programe software diferite de către proiectant, care a folosit programul ..., iar contestatorul a folosit programul Doclib.

În programul folosit de proiectant, materialul este în lista anexă a normei DA06A1, respectiv DA06B1, iar în Doclib acest material este inclus în cadrul normei DA06A1, respectiv DA06B1.

Prin urmare, oferta contestatorului satisface cerințele din proiectul tehnic.

Contestatorul prezintă diferențele de transport care se regăsesc între listele de cantități și oferta financiară, arătând că s-a respectat simbolul articolului de transport, numai că la distanțe s-a folosit distanța reală, respectiv poziționarea stației proprii de betoane, mixturi asfaltice etc., care să cuprindă toate costurile.

Contestatorul arată că prin declararea ofertei sale ca neconformă pe baza acestora se încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin impunerea acestor distanțe de transport nu este respectat nici principiul liberei concurențe între operatorii economici și nici răspunsul la solicitarea unuia dintre operatorii economici, cu privire la faptul că ofertantul are deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin folosirea articolelor de transport ce respectă distanțele reale de transport pentru materialele și semifabricatele necesare se elimină problemele de ofertare, execuție și decontare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini – proiectul tehnic, respectiv:

- la categoria de lucrări „Suprastructură” la poz. 2 lipsă articol detaliat cod 2200379 – balast sortat spălat de mal 0-70 mm – 430,008 mc;
- la poz. 3 lipsă articol detaliat cod 2200379 – balast sortat spălat de mal 0-70 mm – 3868,761 mc;
- la poz. 27 TRA02A50, poz. 28 TRA06A50, poz. 29 TRA02A50 transporturile sunt la distanța de 50 km față de 10 km în lista de cantități, la poz. 30 TRA05A10 transportul este la distanța de 10 km față de 8 km în lista de cantități;
- la categoria de lucrări „Zid de sprijin” la poz. 13 TRA06A50, poz. 14 TRA01A50, transporturile sunt la distanța de 50 km față de 10 km în lista de cantități și la poz. 16 TRA02A50 transportul este la distanța de 50 km față de 8 km în lista de cantități.

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și nefondată.

Cerințele cantitative care au fost prevăzute în proiectul tehnic trebuiau respectate în mod obligatoriu de către ofertanți.

Contestatorul atacă de fapt documentația de atribuire, fapt ce ar fi trebuit realizat în termenul legal.

În formularul C6 – poz. 17 din oferta financiară reiese că societatea contestatoare nu a respectat materialul solicitat în proiectul tehnic. Ofertantul nu a respectat articolul de deviz dat de către proiectant, prin bugetarea materialului și codului solicitat, respectiv nu a respectat cerința calitativă, ofertând un material inferior cerințelor.

În ceea ce privește neconformitatea cu privire la nerespectarea distanței impuse în listele de cantități, ofertantul avea obligația de a respecta întocmai listele de cantități și devizele ofertă, iar unde se impunea puteau fi solicitate clarificări sau chiar putea contesta documentația de atribuire în condițiile legale.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) și ale art. 256³ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea unei piste de biciclete între ... și Berettyoujfalu”, cod: HURO/0802/091_AF - BEORKER”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Potrivit Procesului verbal nr. 132063/12.06.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 8 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către asocieria ... - ... ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către S.C. Drumuri Orășenești S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../15.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, asocieria ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocieria ... - ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. 157420/15.07.2013, oferta depuse de asocieria ... - ... a fost respinsă, fiind declarată ofertă neconformă. La adoptarea acestei soluții, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind neconformă, antemenționat Consiliul constată următoarele:

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie realizarea unei piste de biciclete între localitățile ... și Berettyoujfalu.

Caietul de sarcini și listele de cantități pentru lucrările aferente lucrării „Construirea unei piste de biciclete între ... și ...” pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată au fost elaborate de către autoritatea contractantă.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele: *„cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică atașată sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi considerate ca neconforme”*.

Susținerile contestatorului potrivit cărora „diferența observată de autoritatea contractantă apare din utilizarea de programe software diferite de către proiectant (...) prin urmare oferta asocierii ... - ... satisface cerințele din proiect” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma a 3 de liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități.

- Ulterior, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic, autoritatea contractantă a postat pe SEAP în data de 31.05.2015, clarificarea

„Articolele create de proiectant, care nu se regăsesc în colecția de devize 1981. Pentru ca ofertanții să răspundă la aceleași cantități, vă solicităm consumurile de resurse pentru:

- *articolele 1, 3 și 7 de la obiectul Amenajare pentru protecția mediului;*
- *articolele 10, 16, 18 și 20 de la obiectul Suprastructura;*
- *articolul 10 de la obiectul Zid de sprijin.”*

Răspuns:

Anexat vă prezentăm consumurile orientative pentru articolele solicitate.

Precizare pentru potențialii ofertanți:

În conformitate cu Ordinul M.L.P.T.L. Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ofertantul are deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor

cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Analizând răspunsul autorității contractante în raport de întrebarea formulată, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a lăsat libertatea deplină ofertanților de a prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic doar pentru articolele 1, 3 și 7 de la obiectul Amenajare pentru protecția mediului, articolele 10, 16, 18 și 20 de la obiectul Suprastructura și articolul 10 de la obiectul Zid de sprijin.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități puse la dispoziție prin publicarea lor în SEAP.

Examinând documentele prezentate de asocieria ... - ... Consiliul constată că aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- formularul F2, reprezentând Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- formularul F3 – lista de cantități de lucrări – deviz ofertă 251001 infrastructură terasamente;
- formularul F3 – lista de cantități de lucrări – deviz ofertă 251002 suprastructură;
- formularul F3 – lista de cantități de lucrări – deviz ofertă 251003 zid de sprijin;
- formularul F3 – lista de cantități de lucrări – deviz ofertă 251004 amenajare pentru protecția mediului;
- lista consumurilor de resurse materiale;
- lista consumurilor cu mâna de lucru;
- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- lista consumurilor privind transporturile.

Examinând conținutul celor 3 liste de cantități depuse de asocieria ... - ... Consiliul constată că acestea nu au înscris poz. 2 articolul 2200379 „balast sortat de mal 0-70 mm” 480,008 mc și poz 3 articolul 2200379 „balast sortat de mal 0-70 mm” 3.868,761 mc în cadrul listei de cantități de lucrări – deviz ofertă 251002 suprastructură iar distanțele de transport poz. 027, 028, 029 și 030 din cadrul aceluiași deviz și poz. 013, 014 și 016 din cadrul listei de cantități de lucrări – deviz ofertă 251003 zid de sprijin sunt diferite față de cele menționate în listele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea în discuție nu a depus listele de cantități astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta alegând să depună listele utilizând propriile lor consumuri. Raționamentul conturat de contestator, în cadrul contestației, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (ofertantul a luat la cunoștință despre listele postate pe SEAP înainte de depunerea ofertei).

Asocierea contestatoare a ales să depună listele folosind propriile consumuri, autoritatea contractantă fiind pusă în imposibilitatea verificării ofertei sale cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... – ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.