



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director Vânzări, împotriva adresei nr. 8913/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect: „CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE SERVICII DE ELABORARE A STRATEGIEI DE DEZVOLTARE ECONOMICĂ ȘI SOCIALĂ A JUDEȚULUI ... PENTRU PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 73220000-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor aferente, adus la cunoștință către ... prin adresa nr. 8913 din 24.07.2013;
- reevaluarea ofertelor, conform precizărilor din fișa de date a achiziției.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul
....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. 8913/24.07.2013, reprezentând comunicarea
rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea
contractantă JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere
de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect: „CONTRACT DE
ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE SERVICII DE ELABORARE A STRATEGIEI DE
DEZVOLTARE ECONOMICĂ ȘI SOCIALĂ A JUDEȚULUI ... PENTRU
PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 73220000-0, s-au solicitat
următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor aferente, adus
la cunoștință către ... prin adresa nr. 8913 din 24.07.2013;

- reevaluarea ofertelor conform precizărilor din fișa de date a
achiziției.

Contestatorul susține că ofertele depuse ...nu îndeplinesc cel puțin
unul dintre criteriile de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- în fișa de date a achiziției, aferente invitației de participare nr. ...
la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
se regăsește formulată următoarea cerință de calificare: "Ofertanții
trebuie să facă dovada ca sunt înregistrați ca operatori de date cu
caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001
pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu
caracter personal și libera circulație a acestor date";

- în fișa de date a achiziției, aferente invitației de participare nr.
..., la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se
regăsește formulată următoarea cerință/regulă privind modul de
prezentare a Ofertei tehnice: „Organizare și metodologie - va include
următoarele secțiuni și va conține maxim 40 pagini (Times New Roman
12)”;

- din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 8929 din
03.07.2013, se constată următoarele:

• nu există specificat, în mod clar, criteriul de calificare
stipulat în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de

exercitare a activității profesionale - „Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt înregistrați ca operatori de date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”;

- ofertantul ... a prezentat o ofertă tehnică care conține 104 pagini, iar ofertantul Asocierea ...a prezentat o ofertă tehnică care conține 81 pagini (pagina 6 din procesul verbal de deschidere a ofertelor);

- în data de 24.07.2013, autoritatea contractantă a transmis către ... comunicarea privind rezultatul procedurii, având nr. 8913/24.07.2013; din această comunicare reiese că toți cei 3 ofertanți au avut oferte care au îndeplinit toate cerințele de calificare și, prin urmare, s-a stabilit clasamentul ofertanților în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

Documente de susținere:

- în data de 24.07.2013, s-a verificat pe site-ul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (www.dataprotection.ro) dacă ceilalți ofertanți sunt înregistrați în Registrul on-line ca operatori de date cu caracter privat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date;

- în urma consultării Registrul on-line al notificărilor, a reieșit că la data de 24.07.2013, nici una dintre societățile: ..., ... sau ...nu era înregistrată ca operator de date cu caracter privat; Registrul on-line al notificărilor este public și poate fi accesat la adresa <http://www.dataprotection.ro/notificare/cautari.do>;

- abia a doua zi după comunicarea rezultatului procedurii, în data de 25.07.2013, apare prima înregistrare a ofertantului ..., având numărul notificării 29022 din 25.07.2013;

Contestatorul afirmă că, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.07.2013 orele 09:00, ofertanții ... și Asocierea ...nu îndeplineau cerința stipulată în Fișa de Date la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și, în acest sens, consideră că cele două oferte ar fi trebuit să fie considerate ca inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Legat de ofertele tehnice ale ofertanților ... și Asocierea ..., ... constată, conform datelor menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, că cele două oferte nu respectă criteriul/regula stabilit/ă în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de

prezentare a propunerii tehnice, deoarece propunerile lor tehnice depășesc cu mult pragul de maxim 40 de pagini, stabilit.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 14957/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, toate ofertele depuse (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10401/02.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26239/05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, JUDEȚUL ... afirmă că, urmare analizei și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10142/24.07.2013, oferta declarată câștigătoare fiind oferta ..., cu un preț de 149.000 lei; ... a depus ofertă, în cadrul procedurii de atribuire, prețul ofertei fiind de 250.000 lei fără TVA, clasându-se pe locul 3.

Cu privire la motivele invocate de ... referitoare la cerința stipulată în fișa de date la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul ... a depus inițial Declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, iar în urma solicitării de clarificări nr. 8990/03.07.2013, ofertantul a transmis prin adresa nr. R8990/09.07.2013 ora 09.45, documentele edificatoare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date din documentația de atribuire; comisia de evaluare a considerat relevant documentul depus de ofertantul ..., respectiv formularul „NOTIFICARE PENTRU PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL”, din data de 02.07.2013, înregistrat în Registrul General, cu nr. 0012555;

- Asocierea ...a prezentat formularul „NOTIFICARE PENTRU PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL” din data de 03.02.2012, pentru ... - sucursala București;

- în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și Ghidului de notificare postat pe site-ul oficial al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, după depunerea on-line a notificării, se va transmite autorității de supraveghere, în cel mult 30 de zile, prima pagină a formularului de notificare, semnată și ștampilată. În caz contrar, notificarea va fi ștearsă automat din sistemul electronic de evidență. Atașat primei pagini, trebuie transmisă și copia mesajului electronic primit din partea autorității de supraveghere intitulat

„confirmare înregistrare document”, în care figurează numărul de înregistrare al formularului de notificare în Registrul General al instituției;

- din documentele prezentate de cei doi ofertanți, precizați anterior, comisia de evaluare a constatat, că aceștia îndeplinesc cerința, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă;

- Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nu emite certificat de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, ci doar primește și analizează notificările privind prelucrarea, conform art. 21 și următoarele din Legea nr. 677/2001;

- după cum contestatorul însuși a menționat, ofertantul ... este înregistrat în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal (registrul on-line al ANSPDCP) cu numărul 29022, în baza notificării depuse ca document relevant la oferta sa, iar ofertantul ...este înregistrat cu nr. 22087;

JUDEȚUL ... consideră că motivarea contestatorului, respectiv „La data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.07.2013, orele 9, ofertanții ... și Asociera ...nu îndeplineau cerința stipulată în Fișa de Date la cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale....”, este nefondată;

Referitor la cel de al doilea aspect criticat de ... respectiv cele două oferte nu respectă criteriul/regula stabilit/ă în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece propunerile lor tehnice depășesc cu mult pragul de maxim 40 de pagini stabilit, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- mențiunea „Organizare și metodologie ce va conține maxim 40 pagini” din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu reprezintă un criteriu de calificare, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul;

- în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: „Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică cel puțin următoarele informații:

- Organizare și metodologie ce va conține maxim 40 pagini (Times New Roman 12)(...)

- Secțiunea 1 Gradul de înțelegere al contextului, obiectivelor, scopului și a rezultatelor așteptate ale contractului(...)

- Secțiunea 2 Metodologia și activitățile specifice contractului....

- Secțiunea 3 Management, organizare, Logistică și Planificare..."

- în ceea ce privește numărul de pagini s-au constatat următoarele:

- ofertantul ... a prezentat propunerea tehnică cuprinzând 104 pagini, din care „Organizare și metodologie” 48 pagini, ce cuprind pe lângă text, tabele și grafice; în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și formularul de contract însușit (15 pagini);

- asocierea ... a prezentat propunerea tehnică cuprinzând 81 de pagini, din care „Organizare și metodologie” 45 pagini, ce cuprind pe lângă text, imagini, tabele și grafice; în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și formularul de contract însușit (15 pagini);

- ofertantul ... a prezentat propunerea tehnică cuprinzând 40 pagini, inclusiv pagină de gardă, cuprins și declarația privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă și protecția muncii; formularul de contract însușit nu a fost prezentat la propunerea tehnică, ci în cadrul documentelor de calificare;

- în cadrul caietului de sarcini a fost precizat faptul că: „Neregăsirea aspectelor menționate cât și prezentarea unei oferte lipsite de originalitate (doar o reproducere a conținutului caietului de sarcini) va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă și respingerea acesteia”; nu au existat precizări cu privire la sancționarea ofertanților pentru neîncadrarea în numărul maxim de pagini, comisia de evaluare examinând propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice ale obiectului serviciului ce urmează a fi achiziționat, precum și din punctul de vedere al originalității acestora.

- mențiunea, potrivit căreia în cadrul propunerii tehnice, organizarea și metodologia va conține maxim 40 de pagini, este cu titlu orientativ și nu poate fi considerată ca fiind o specificație tehnică în sensul art. 35 din OUG nr. 34/2006.

JUDEȚUL ... afirmă că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile tehnice cu respectarea prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și a hotărât că acestea sunt conforme.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului, potrivit căreia „Ofertele tehnice depuse de ... și Asocierea ...nu respectă criteriul/regula stabilit/ă în fișa de date a achiziției, valabilă pentru toți potențialii ofertanți, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece ofertele lor tehnice depășesc cu mult pragul de maxim 40 de pagini stabilit”, este vădit neîntemeiată.

În raport de considerentele expuse, JUDEȚUL ... solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa 630/05.08.2013, ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere nr. 10401/02.08.2013, transmis de autoritatea contractantă.

Referitor la îndeplinirea de către ceilalți 2 ofertanți a criteriului menționat în Fișa de Date a achiziției la capitolul: III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - „Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt înregistrați ca operatori de date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”, contestatorul prezintă următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă precizează: „Comisia de evaluare a considerat relevant documentul depus de ofertantul ..., respectiv formularul „NOTIFICARE PENTRU PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL”, din data de 02.07.2013, înregistrat la Registrul General cu nr. ...”; Registrul General al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nu este unul și același cu Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal; acest lucru reiese chiar din numărul de înregistrare al documentului, deoarece numărul de înregistrare în Registrul General al cererii depuse de ... are numărul ..., pe când numărul înregistrării în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal ca Operator de Date cu Caracter Privat este ... prin urmare documentul prezentat de ... reprezintă doar dovada înregistrării cererii de înregistrare ca operator de date cu caracter privat;

- autoritatea contractantă precizează „Menționăm că Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nu emite certificat de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, ci doar primește și analizează notificările privind prelucrarea, conform art. 21 și următoarele din Legea 677/2001”; prin urmare, inclusiv autoritatea contractantă face trimitere, în punctul ei de vedere, odată către Registrul General și înregistrarea ..., iar apoi către Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal și înregistrarea ... (din 25.07.2013);

- pe site-ul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, <http://www.dataprotection.ro/?page=formulare&lang=ro>, se regăsește specificat foarte clar: „începând cu data de 1 octombrie 2008, formularul de notificare se transmite on-line. În mod excepțional, în cazul în care anumiți operatori nu dispun de mijloacele tehnice necesare transmiterii formularului de

notificare electronic, acesta se poate completa on-line, la sediul autorității de supraveghere, sau se va transmite, în format de hârtie, prin poștă. In această situație, notificarea va fi însoțită de o adresă prin care operatorul justifică imposibilitatea transmiterii formularului de notificare în sistem on-line"; prin urmare, operatorul economic ... nu a procedat conform specificațiilor Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor, deoarece a depus această cerere de înregistrare, la sediul autorității, și nu on-line;

- legat de îndeplinirea cerinței de a fi înregistrat ca operator de date cu caracter privat de către operatorul economic ..., cererea de înregistrare din REGISTRUL GENERAL cu numărul ..., nu confirmă îndeplinirea cerinței, așa cum a fost ea solicitată; doar Notificarea ... care se regăsește în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor, Registrul care este public, confirmă îndeplinirea acestei cerințe; confirmarea solicitării de înscriere nu este una și aceeași cu confirmarea înregistrării în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal;

- autoritatea contractantă precizează, referitor la îndeplinirea cerinței de înregistrare ca Operator de Date cu Caracter Privat, următoarele: „Cu privire la documentul depus de Asocieria ... pentru îndeplinirea cerinței precizăm: Asocieria dintre ... a prezentat formularul „NOTIFICARE PENTRU PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL” (nr. 22087) din data de 03.02.2012 ...”;

- ofertantul este o asocierie dintre 2 entități juridice; având în vedere modul de formulare a cerinței, respectiv: „Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt înregistrați ca operatori de date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date” și că ambii asociați sunt ofertanți, nu este nici unul subcontractantul altuia sau terț susținător, ambele societăți (ambii asociați) trebuiau să îndeplinească această cerință, nu doar unul dintre ei;

- înregistrarea este făcută pe entitatea juridică ...; având în vedere precizările autorității contractante privind denumirea ofertantului, respectiv Asocieria ..., reiese că a depus ofertă entitatea juridică ... și nu sucursala sa din București;

- analizând Notificarea nr. 22087 din data de 03.02.2012 pentru ...Madrid - sucursala București, se observă că scopul înregistrării ca Operator de Date cu Caracter Privat este cu totul alta decât obiectul/scopul prezentei proceduri și anume Implementare proiect „înfiițarea și sprijinirea rețelei naționale de dezvoltare rurală”, finanțat din programul național de dezvoltare rurală; conform specificațiilor

Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor, de la adresa <http://www.dataprotection.ro/?page=faq&lang=ro>: Dacă operatorul prelucrează date personale pentru două sau mai multe scopuri care nu au legătură între ele, atunci este obligat să completeze câte un formular tipizat separat pentru fiecare dintre aceste scopuri”; prin urmare, nici măcar această notificare prezentată nu este în conformitate cu legea nr. 677/2001 și nu îndeplinește cerința, așa cum a fost ea formulată de autoritatea contractantă, deoarece are alt scop decât cel prevăzut a avea loc în acest contract.

Cu privire la precizările autorității contractante legate de modul de prezentare a ofertelor tehnice ale ofertanților ... și Asocierea ..., contestatorul susține că aceasta a instituit o regulă/un criteriu, și anume că oferta tehnică trebuie să conțină capitolul Organizare și metodologie, cu un număr de maxim 40 de pagini; acest criteriu/regulă a fost specificat/ă în fișa de date a achiziției aferente invitației de participare nr. ... 18.06.2013, la capitolul capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; așa cum precizează și autoritatea contractantă, această specificație nu se încadrează în specificațiile tehnice descrise la art. 35 din OUG nr. 34/2006, de aceea la momentul realizării contestației inițiale nu s-a făcut trimitere la acest articol.

Invocând art. 3 lit. k¹), art.2 alin. (2) și art.33 alin. (1) din OUG nr.34/2006, ... consideră că autoritatea contractantă a instituit o regulă privind modul de prezentare a ofertei, pe care ceilalți 2 ofertanți nu au respectat-o, iar, în baza principiilor care stau la baza organizării unei proceduri de achiziției publice, și anume nediscriminarea și tratamentul egal ar fi trebuit să sancționeze operatorii care nu au respectat aceste reguli; deși nu este stabilită o metodă de sancționare în mod expres, pentru această speță, în legislație orice neîndeplinire a unui criteriu de calificare sau a unei reguli duce la considerarea acelei oferte ca inacceptabilă sau neconformă și aduce prejudicii celor care au respectat aceste reguli și criterii; nerespectarea unei reguli stabilite în cadrul procedurii de atribuire, poate duce, ulterior, la faptul că operatorii economici să nu mai ia în considerare, pe viitor, nici o regulă de încadrare a unui anumit livrabil în anumite specificații; încălcarea acestei reguli poate fi considerată o alternativă și ar fi trebuit să fie sancționată în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect: „CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE SERVICII DE ELABORARE A STRATEGIEI DE DEZVOLTARE ECONOMICĂ ȘI SOCIALĂ A JUDEȚULUI ... PENTRU PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 73220000-0,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este 400.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10142/24.07.2013, au fost depuse 3 oferte, declarate admisibile, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 149.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a documentelor de calificare depuse de ceilalți ofertanți, susținând că aceștia nu au respectat numărul de pagini, respectiv 40, impus de autoritatea contractantă capitolul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și nu au îndeplinit cerința de calificare, enunțată la capitolul III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, respectiv "ofertanții trebuie să facă dovada că sunt înregistrați ca operatori de date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date" și, ca urmare, ofertele acestora ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile.

În acest sens, Consiliul reține că ofertanții, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, au prezentat următoarele documente:

- ... a prezentat extras din Registrul on-line al notificărilor de pe site-ul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, conform căruia acesta a depus prima notificare în data de 25.06.2012;

- ... a prezentat comunicarea privind înregistrarea în Registrul General cu nr. ... în data de 02.07.2013, a notificării pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, transmisă de aceasta;

- Asocieria ... - ...a prezentat, pentru sucursala București, dovada comunicării, în data de 03.02.2012, a notificării pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, transmisă de aceasta, înregistrată cu nr.

Consiliul reține, în soluționare, ca atestând, din momentul primirii numărului din registrul general, dreptul operatorului economic de a prelucra date cu caracter personal, faptul că, în formularul de notificare, se precizează că "numărul de notificare, primit ulterior depunerii notificării la autoritatea de supraveghere, trebuie menționat pe orice act prin care datele cu caracter personal sunt colectate, stocate sau dezvăluite", Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire

la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date neconținând prevederi explicite cu privire la momentul din care operatorul economic capătă acest drept.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertanții au făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare menționată, nereținând, în soluționare:

susținerea că notificarea ofertantului declarat câștigător a fost înregistrată în data de 25.07.2013, cu nr. 29022, întrucât chiar această înregistrare atestă faptul că deține dreptul de prelucrare a datelor cu caracter personal, confirmând începutul de probă depus în cadrul documentelor de calificare;

susținerea că numai unul dintre asociați situați pe locul 2 deține acest drept, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat expres ca asociații să dețină fiecare această calitate, iar pentru derularea contractului de achiziție publică în cauză, nu este necesar acest lucru;

susținerea că asociatul care deține acest drept nu a formulat o nouă notificare, condiție neîndeplinită nici de contestator, ci numai de ofertantul declarat câștigător, deoarece, această solicitare nu era necesară în cadrul procedurii de atribuire, ci pe parcursul derulării contractului de achiziție publică;

susținerea că notificarea fiind făcută de sucursala București a asociatului nu poate fi luată în considerare, deoarece, conform, art. 2 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, "În cazul prevăzut la alin. (2) lit. c) operatorul își va desemna un reprezentant care trebuie să fie o persoană stabilită în România. Prevederile prezentei legi aplicabile operatorului sunt aplicabile și reprezentantului acestuia, fără a aduce atingere posibilității de a introduce acțiune în justiție direct împotriva operatorului".

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, documentele de calificare, depuse de ofertanți și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

În ceea ce privește nerespectarea de către ceilalți 2 ofertanți a numărului de 40 pagini pentru propunerea tehnică, precizat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul reține, pe de o parte, că respingerea unei oferte pentru nerespectarea acestuia, în condițiile în care nu s-a precizat expres acest lucru, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, încălcând scopul și principiile, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, propunerile tehnice în cauză conțin pe lângă partea scrisă și alte elemente grafice care conduc

la creșterea numărului de pagini conținut de acestea, iar limita din textul din fișa de date a achiziției ar putea fi interpretată ca referindu-se numai la partea scrisă și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.