



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către..... al asocierii: ... .., cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI..... împotriva procedurii de atribuire, organizată de..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... .. în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de...servicii, având ca obiect „Achiziție de servicii de elaborare și tipărire ghiduri de procedură, servicii de machetare și tipărire fluturași informativi privind rețeaua SISOP, servicii pentru organizarea și desfășurarea activității de instruire a personalului din rețeaua SISOP și consultanța aferentă acestor servicii, necesare implementării proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale a MAI în domeniul gestionării dosarelor europene, al transpunerii și al aplicării aquis-ului comunitar» - cod SMIS 32862”,...s-a solicitat:

- „anularea adresei nr. .../17.07.2013 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu.....Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ..., contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Achiziție de servicii de elaborare și tipărire ghiduri de procedură, servicii de machetare și tipărire fluturași informativi privind rețeaua SISOP, servicii pentru organizarea și desfășurarea activității de instruire a personalului din rețeaua SISOP și consultanța aferentă acestor servicii, necesare implementării proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale a MAI în domeniul gestionării dosarelor europene, al transpunerii și al aplicării aquis-ului comunitar» - cod SMIS 32862”, solicitând...anularea adresei nr. .../17.07.2013, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....În susținerea contestației sale, ..., învederează că potrivit anunțului de participare și a fișei de date una dintre cerințele de calificare - pct. III 2.3 – Capacitatea tehnică - respectiv „informații privind experiența din ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor”, impune operatorilor economici să dovedească că, „în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, activități de elaborare de ghiduri/manuale de procedură. Valoarea acestor activități trebuie să fi fost cel puțin egală cu 2.000.000 lei fără TVA”.

Prin urmare, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii, în termenul de depunere a ofertelor și cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

Ulterior, în cursul evaluării ofertelor, contestatorul a primit din partea autorității contractante două solicitări de clarificare, ambele

conținând și întrebări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, la care a răspuns atașând și documente suplimentare.

La data de 17.07.2013, prin adresa nr. 4136455, contestatorul a fost înștiințat că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a indicat prin documentele de calificare depuse odată cu oferta un număr de 3 proiecte în care a fost implicată și care au inclus fiecare activități de elaborare de ghiduri/manuale de procedură.

De asemenea, contestatorul arată că, a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresele nr. 68 din 06.06.2013 și nr. 78 din 19.06.2013.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale celorlalte acte normative invocate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4137207/01.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că până în prezent, în termenul limită prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, la autoritatea contractantă nu a fost depusă nicio contestație de către operatorul economic mai sus menționat.

Astfel, autoritatea contractantă susține că contestația a fost transmisă pe mail în data de 30.07.2013, ora 10:22, după termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în data de ...

Prin adresa nr. .../07.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.08.2013, ..., în calitate de contestator, a depus completări referitoare la adresa de e-mail.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Achiziție de servicii de elaborare și tipărire ghiduri de procedură, servicii de machetare și tipărire fluturași informativi privind rețeaua SISOP, servicii pentru organizarea și desfășurarea activității de instruire a personalului din rețeaua SISOP și consultanța aferentă acestor servicii, necesare implementării proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale a MAI în domeniul gestionării dosarelor europene, al transpunerii și al aplicării aquis-ului comunitar» - cod SMIS 32862”. În acest sens a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 13.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Așa cum a precizat prin contestația nr. ... din data de ... .. contestă faptul că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă, contestația fiind comunicată Consiliului prin e-mail în data de ... orele 11:45, potrivit raportului aflat la dosarul cauzei, act înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... și depusă personal în data de ... act înregistrat la Consiliu sub nr. 25428/...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a,*

*este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Din anunțul de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.618.125 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii...(17.07.2013) și calculând termenul legal în care.....putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. .../...-... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data...de ... la adresa de e-mail „magda.tudorache@mai.gov.ro”, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25428/... e-mail care nu a fost recepționat de către autoritatea contractantă astfel cum rezultă din conținutul e-mailurilor trimise a doua zi, respectiv în data de 30.07.2013 și din conținutul adresei nr. 118/07.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 26637/07.08.2013....Față de aceste aspecte în punctul de vedere formulat autoritatea contractantă menționează că a primit contestația formulată de ... pe e-mail în data de 30.07.2013, sens în care depune cele 2 e-mail-uri primite de la contestator în data de 30.07.2013 orele 10:22 și 10:23 din

conținutul căruia rezultă recunoașterea deplină a contestatorului cu privire la faptul că e-mail-ul trimis în data de ... nu a fost recepționat de către autoritatea contractantă, astfel *„având în vedere faptul că nu am putut transmite contestația într-un singur mail, datorită limitărilor existente pentru adresele dvs. de mail, vă transmitem prima parte a contestației depusă pentru procedura publică organizate pentru atribuirea contractului Achiziție de servicii de elaborare și tipărire ghiduri (...) anunț de participare nr. .../13.03.2013 (...)*”...Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) O.U.G nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că *„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”*, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent acest raport e-mail, deoarece el nu face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea unui document intitulat *„contestație procedură publică”*, la adresa de e-mail magda.tudorache@mai.gov.ro. Cauzele posibilei nerecepționări a unui e-mail pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii. În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, susțineri menționate în actul nr. 4137207/01.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../01.08.2013, astfel *„contestația a fost trimisă pe e-mail în data de 30.07.2013 ora 10:22”*.

De asemenea, potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa*

*instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării, la data de ... de către autoritatea contractantă a contestației cu care a fost investit, aspect recunoscut de către aceasta în conținutul celor două e-mail-uri trimise la data de 30.07.2013 și din conținutul adresei nr. .../07.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../07.08.2013.

Luând în considerare data depunerii contestației prin e-mail, respectiv data de 30.07.2013 (data încunoștiințării autorității contractante cu privire la contestația depusă la Consiliu, conform documentelor existente la dosarul cauzei), ținând cont de faptul că la data de...17.07.2013, contestatorul critică...adresa de comunicare a rezultatului procedurii și calculând termenul legal în care.....putea înainta contestația și ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatănd astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de

lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „ne-am îndeplinit obligația de a transmite contestația și autorității contractante, nefiind răspunzători pentru disfuncționalitățile de ordin tehnic ale mijloacelor de comunicare ale autorității contractante” deoarece legiuitorul a stabilit, la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sarcina operatorului economic contestator obligația nu doar de a trimite contestația ci și dovada/confirmarea primirii acesteia, „*per a contrario*” această obligație de „înaintare a contestației” nu ar putea produce niciun efect juridic.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini