



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ... cu sediul în comuna județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: „Înființare drumuri agricole ... com. ... jud. ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție indicat, cu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: „Înființare drumuri agricole ... com. ... jud. ... cod CPV 45233120-6, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție indicat, cu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa s-a constatat a fi neconformă și a fost respinsă în baza prevederilor art. 79 alin.1 din HG nr. 925/2006, pe motiv că s-a răspuns neconcludent la adresa nr. 60/30.05.2013.

Invocând dispozițiile art. 206 alin. (2) și pe cele ale art. 207 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază soluția autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, arătând că nu i s-au indicat în mod detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost neconformă specificându-se doar sumar că răspunsul său la adresa nr.60/30.05.2013 a fost neconcludent, rezultând așadar o imposibilitate de analiză a soluției autorității contractante.

De asemenea, consideră că netemeinicia deciziei autorității contractante rezultă chiar din motivarea autorității contractante, respectiv faptul că ar fi dat un răspuns neconcludent la adresa nr.60/30.05.2013.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat, în esență, următoarele:

- prezentarea adresei din partea băncii BW Bank
- prezentarea dovezii calificării D-lui ... în calitate de coordonator în materie de securitate și sănătate
- indicarea în cadrul ofertei depuse a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume: *"la întocmirea graficului se vor avea în vedere următoarele: detalierea execuției până la nivel de articole de deviz, cu posibilitatea*

determinării bugetelor și a cantităților de resurse necesare, defalcare în perioada ofertată; prezentarea modului în care se va realiza corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de categorii de lucrări”.

La această solicitare, contestatorul susține că a răspuns, prin adresa nr. 754/30.05.2013, punctual solicitării autorității contractante, a expediat adresa băncii BW Bank prin e-mail și curierat, a indicat paginile în care se găsesc actele doveditoare ale calificării D-lui ... și a indicat paginile din ofertă în care se regăsesc documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței IV.4.1.

Prin urmare, apreciind că răspunsul societății sale se referă strict la solicitările autorității contractante, atunci acesta, în opinia contestatorului, nu poate fi calificat ca neconcludent rezultând astfel netemeinicia evidentă a soluției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 119/24.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 24983/25.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază contestația formulată ca fiind fără obiect, susținând că, potrivit solicitărilor contestatorului, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu este contestat niciun act al autorității contractante și nu se solicită anularea vreunui act sau obligarea autorității contractante de a emite un act, așa cum prevede articolul enunțat anterior.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă le consideră tendențioase, având singurul scop blocarea procedurii de atribuire și periclitarea finanțării europene obținută pentru proiectul în cauză.

Astfel, referitor la faptul că nu s-ar fi respectat prevederile art. 207 din OUG nr.34/2006, pentru că nu s-ar fi oferit motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 60/30.05.2013, s-au cerut următoarele documente:

„- Prezentarea adresei din partea băncii BW Bank, in original sau copie legalizata, insotita de traducerea acesteia (pag. 73-74 din oferta depusa, Documente de calificare);

- Pentru domnul ..., va rugam sa prezentati dovada calificarii ca si coordonator in materie de securitate si sanatate, actualizata la fiecare 3 ani in conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006;

- Va rugam sa ne comunicați unde anume, in oferta dvs. depusa, se regăsesc documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, si anume:

"La intocmirea Graficului se vor avea in vedere urmatoarele:

- *detalierea execuției până la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantitatilor de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcare în perioada ofertată;*
- *prezentarea modului în care se va realiza corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de categorii de lucrări."*

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 754/30.05.2013, comunicându-i următoarele:

„- Copie scanată color de pe adresa băncii BW Bank și traducere;
- Actele domnului ... de calificare se afla la paginile 133-137 din oferta;

- Cerințele IV.4.1 din propunerea tehnică se regăsesc la pag. 32-77, 77-86, 118; 135-137."

Autoritatea contractantă face precizarea că la solicitarea comisiei de evaluare de a transmite adresa din partea băncii BW Bank, în original sau copie legalizată, contestatorul a răspuns prin transmiterea copiei scanate. Mai mult, în data de 03.06.2013 (data limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări), contestatorul i-a solicitat prelungirea termenului de depunere, deși solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 30.05.2013, joi, iar răspunsul s-a așteptat pentru data de luni, 03.06.2013.

De asemenea, menționează că, în aceleași timp, au mai fost solicitate 3 clarificări ofertanților, niciunul din ei neridicând problema termenului de răspuns foarte scurt, subliniind faptul că adresa de e-mail folosită este cea publicată de către ofertant pe contul de SEAP (procedura s-a derulat online, cu faza finală de licitație electronică), adică exact adresa pe care ar fi intrat orice notificare referitoare la procedura în cauză, astfel că nu este culpa autorității contractante faptul că ofertantul nu are acces la respectiva adresă de e-mail.

Referitor la necesitatea solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă arată că documentul bancar a fost solicitat în original sau copie legalizată deoarece au existat o serie de discuții în cadrul comisiei de evaluare referitoare la autenticitatea înscrisului (scrisoarea, deși este emisă de o bancă din Germania, scrie numele lucrării în română, suma pentru care este emisă este 1.000.000 RON, nu LEI - moneda României fiind LEUL, diferențe de caracter în cadrul adresei). Astfel, având în vedere importanța îndeplinirii cerinței de calificare, comisia a decis solicitarea documentului în original sau copie legalizată, solicitare adresată în data de 30.05.2013, arătând totodată că data limită de depunere a fost 12.04.2013, iar adresa a fost emisă de bancă în data de 04.04.2013.

În aceste condiții consideră neîntemeiată acuzația conform căreia termenul de depunere a fost prea scurt, deoarece ofertantul a avut la dispoziție aproape 2 luni să intre în posesia documentului bancar.

Cu privire la documentele domnului ..., autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatorului, precizând că este adevărat că acesta îndeplinește condițiile pentru postul pentru care a fost numit, comisia neobservând documentele ce dovedeau reatestarea în domeniul de Coordonator în materie de securitate și sănătate.

În ceea ce privește de-a treia solicitare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a atașat documentele pe care le-a prezentat inițial în oferta, astfel că, pe lângă faptul că acesta nu îndeplinește solicitarea din fișa de date referitoare la prezentarea unui grafic fizic și valoric, graficul prezentat fiind doar fizic, ofertantul prezintă de la pagina 32-53 în Propunerea tehnică un grafic Gantt, detaliat la nivel de articol de deviz, drept pentru care consideră îndeplinită cerința referitoare la detalierea execuției până la nivel de articol de deviz. Însă, având în vedere că această cerință continuă cu precizarea: cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcare în perioada ofertată, această solicitare nu este îndeplinită, ofertantul prezentând în Propunerea tehnică de la pagina 54-74, Rapoarte de încărcare.

Astfel, precizează că, primul raport de genul acesta se refera la Muncitori, însă, din documentul prezentat, pentru comisie este imposibil să stabilească determinarea bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcare în perioada ofertată.

Cu privire la același document, autoritatea contractantă menționează că acesta prezintă doar niște linii în pagina de jos a paginii, fără să se specifice ce fel de muncitori vor fi folosiți, câte ore se muncește.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în ofertă se regăsește un raport încărcare total materiale unde, la fel, singurul lucru ce se poate observa sunt niște coloane, fără a enunța măcar numele unui material, toate rapoarte de încărcare fiind la fel, coloane fără nicio explicație (acesta fiind și motivul principal al solicitării de clarificări). Apoi, în ofertă urmează Lista de activități (pag. 75-77) unde se prezintă durata de derulare a activităților (care conform autorității repeta informațiile din graficul Gantt, dar sub altă formă), și un document intitulat Buget (pag. 78- 85), ce reprezintă, de fapt, devizul ofertă sub formă tabelară. Mai arată că, la pagina 86, este prezentat un grafic fizic și valoric, dar acesta nu este detaliat la articol de deviz, ci doar la nivel de deviz.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat o serie de documente ce prezentau informații diferite, fără să facă vreo corelare între ele, lăsând pe seama Comisiei să-și aleagă informațiile pe care le consideră necesare, astfel nici în urma solicitării de clarificări, S.C. ... S.R.L. nu a adus nicio justificare în acest sens, prezentând din nou documentele din oferta inițială.

Astfel, deși detalierea execuției până la nivel de articol de deviz există, autoritatea contractantă precizează că nu există posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcare în perioada ofertată, neexistând nici prezentarea modului în care se va realiza corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de categorii de lucrări.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că a îndeplinit cerința legală prevăzută de art. 206 alin. 2, detalierea argumentului în temeiul căreia oferta a fost considerată neconformă fiind „*răspuns neconcludent la adresa nr. 60/30.05.2013*”, afirmație ce s-a bazat pe prezumția ca S.C. ... S.R.L. cunoaște conținutul ofertei depuse, iar odată ce s-au solicitat clarificări în acest sens, a putut reanaliza lacunele existente.

Având în vedere că în cuprinsul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă nu se regăseau procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici raportul procedurii, Consiliul, prin adresa nr. 14363/..... a solicitat autorității contractante transmiterea, de urgență, a acestor documente. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 123/31.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26076/02.08.2013, depunând la dosarul cauzei raportul intermediar al procedurii și raportul procedurii, specificând totodată că, având în vedere că procedura s-a desfășurat prin mijloace electronice, comisia de evaluare nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: „Înființare drumuri agricole ... com. ... jud. ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 96/02.07.2013, până la data limită de depunere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte în SEAP, iar în urma evaluării acestora, 2 oferte au fost desemnate admisibile, restul fiind respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... a fost, potrivit comunicării

rezultatului procedurii nr. ... raspunsul neconcludent la adresa de solicitare de clarificari nr. 60/30.05.2013.

Prin respectiva adresa (nr. 60/30.05.2013) autoritatea contractantă a solicitat adresa din partea bancii BW Bank, in original sau copie legalizata, dovada calificarii ca si coordonator in materie de securitate si sanatate pentru domnul ... si indicarea în cadrul ofertei depuse a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume: *"la întocmirea graficului se vor avea în vedere următoarele: detalierea execuției până la nivel de articole de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și a cantităților de resurse necesare, defalcare în perioada ofertată; prezentarea modului în care se va realiza corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de categorii de lucrări"*.

1. Consiliul constata ca, fata de documentul (adresa din partea bancii BW Bank) prezentat initial in oferta depusa de ... membri comisiei de evaluare au avut anumite dubii referitoare la autenticitatea înscrisului (*numele lucrării în română, suma pentru care este emisă este 1.000.000 RON*) și in consecinta, pentru clarificare, s-a solicitat ofertantului prezentarea înscrisului în original sau in copie legalizata.

Daca, referitor la aceasta solicitare cat se poate de clara, ... considera ca este excesiva sau nefondata, atunci ar fi trebuit sa o conteste, dar acest lucru nu s-a intamplat.

In conditiile in care nu a contestat solicitarea, ofertantul ... avea obligatia de a-i da curs intocmai, respectiv de a prezenta in termenul fixat înscrisul în original sau in copie legalizata.

Ofertantului ... nu i se pot acorda circumstante si nici nu poate argumenta de ce nu a putut prezenta la data de 30.05.2013 originalul (sau copia legalizata) a adresei emise de BW Bank la data de 4 aprilie 2013.

Prin urmare, prin netransmiterea originalului sau a unei copii legalizate (ci numai a unei copii scanate insotite de traducere) la solicitarea autorității contractante, ofertantul ... s-a pus in situatia de a raspunde incomplet la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. 60/30.05.2013.

2. referitor la completarea de catre ofertantul SC ... a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul apreciaza ca raspunsul acestuia a fost de asemenea incomplet.

In fapt, desi graficul Gantt prezentat este detaliat la nivel de articol de deviz, nu este reflectata in acesta sau in documentele anexa transmise autorității contractante *„prezentarea modului în care se va realiza corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de categorii de lucrări"*

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC ...

in temeiul prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„Art. 79 -(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma.”

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...