



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 28... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 2154 din 11.07.2013, de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară în incinta imobilelor din cadrul ...* cod CPV 90919200-4 – servicii de curățare a imobilelor (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta petentei a fost considerată inacceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... ... critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară în incinta imobilelor din cadrul ...*” solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Societatea contestatoare menționează că a mai contestat adresa nr. , prin care autoritatea contractantă i-a comunicat un prim rezultat al procedurii de atribuire, contestație care a fost admisă prin Decizia nr. ... din ... Consiliul dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei depuse de ...

În legătură cu modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului, petenta precizează că, în data de 02.07.2013, prin adresa nr. 2034, comisia de evaluare i-a solicitat „*justificarea prețurilor materialelor de curățenie*”, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 61/“05.2013” transmițând autorității contractante „*clarificările necesare*”.

Mai mult, autoarea contestației menționează că facturile și ofertele de prețuri „*din care reies prețurile și calitatea materialelor de curățenie*” au fost transmise Consiliului, anexat primei contestații.

... precizează că, prin adresa nr. 2154 din 11.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ca urmare a reevaluării ofertelor, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că ar fi modificat prețul manoperei din 132.769,08 lei în 118.169,40 lei.

Petenta susține că „*eroarea de calcul apărută în interiorul unui formular nu a afectat cu nimic valoarea ofertei finale din deviz și nici nu a modificat, cu nimic, prețurile materialelor de curățenie*”. Contestatoarea mai precizează că „*a modificat eroarea apărută*” prin cel de-al doilea deviz, prețul ofertei sale rămânând neschimbat, respectiv de 88.512, ... lei, acesta fiind, în opinia sa, motivul pentru care, în prima adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu „*amintește*” de această eroare.

Societatea contestatoare opinează că „*eroarea apărută*” se încadrează în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, astfel cum acestea sunt definite de art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) același act normativ.

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază decizia de atribuire ca fiind nelegală și solicită anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, „*ca inacceptabilă*”, precum și a adresei nr. 2154/11.07.2013 privind comunicarea acestuia.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2283 din 22.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2452/22.07.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulata de către ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- procedura de atribuire a fost inițiată la data de 29.04.2013, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișiere atașate invitației de participare;

- urmare a publicării invitației de participare, au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea;

- deschiderea ofertelor a avut loc la data de 23.05.2013, ora 12.00;

- o primă evaluare a ofertelor, finalizată prin raportul procedurii nr. 1627/30.05.2013, a fost contestată la C.N.S.C. de către ... și, respectiv S.C. S.R.L., contestații ce au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. .../2304 din ... prin care admitând contestațiile, Consiliul *„Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1627/30.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia” și obligă autoritatea contractantă (...) să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse (...).*

- prin adresa nr. 2003/28.06.2013, ofertanților li s-a adus la cunoștință Decizia CNSC și intenția autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, în sensul reanalizării corecte și complete a ofertelor primite, comisia de evaluare a procedat la studierea, în detaliu, a acestora, după care a transmis ofertanților adresa nr. 2034/02.07.2013, *„cu termen de depunere la data de 05.07.2013, orele 14.00”*, prin le-a solicitat justificarea prețurilor la materialele de curățenie, prin prezentarea de oferte de la furnizori sau copii ale facturilor de achiziționare pentru materiale similare.

Autoritatea contractantă precizează că a primit răspunsuri doar de la 4 ofertanți, printre care și contestatoarea.

Se mai arată că, urmare a analizei răspunsului petentei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„- în devizul financiar privind determinarea valorii estimate pentru manoperă servicii de curățenie, în oferta inițială, valoarea salariului unui angajat este de 800 lei/lună. Total cheltuieli manoperă sunt în sumă de 10.230,32 lei, iar materialele sunt în valoare de 0 lei. Astfel rezultă că total cheltuieli directe = 10.230,32 lei. La acesta se adaugă cheltuieli indirecte 5% și profit 3%, rezultând un total cheltuieli fără TVA de 11.064,09 lei;

- în același deviz financiar, la clarificările din 27.05.2013, p.1, valoarea salariului unui angajat este de 750 lei/lună. Astfel total cheltuieli manoperă sunt în sumă de 9.590,93 lei, rezultând total cheltuieli directe de 9.590,93 lei. La această sumă s-a aplicat un profit

cumulat cu cheltuieli indirecte în procent total de 2,68%, în valoare de 256,45 lei.

Mai mult, în tabelul prezentat, total cheltuieli directe + profit și cheltuieli indirecte = 9.847,38 lei = total cheltuieli manoperă (?). În continuarea calculului de deviz, sunt adăugate materiale în valoare de 1.216,... lei. Totalul cheltuielilor fără TVA/lună se compune astfel din total cheltuieli manoperă + materiale și este egal cu 11.064,09 lei (a se vedea deviz de clarificare anexat)".

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că ofertantul contestator a diminuat valoarea manoperei din devizul inițial al ofertei „pentru a face loc cheltuielilor cu materiale, care în devizul inițial erau 0 lei”.

De asemenea, se arată că, tot din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că aceasta a modificat conținutul propunerii financiare, astfel:

„-Devizul ofertă inițial cuprinde la totalul A al listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, manopera în sumă de **132.769,08 lei** și materiale în valoare de 14.600,64 lei, rezultând un total de 147.369,... lei/an. Sub încheierea devizului, se prezintă următorul calcul: «147.369,... lei/an : 12 luni = 12.280,81 lei/lună»;

- La aceeași listă din clarificările din 27.05.2013 p.2, totalul A al listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, manopera în sumă de **118.169,40 lei** și materiale în valoare de 14.600,64 lei, rezultând un total de 132.769,09 lei/an. Sub încheierea devizului, se prezintă următorul calcul: «132.769,09 lei/an : 12 luni = 11.064,09 lei/lună»"

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2065/05.07.2013, petenta a prezentat o ofertă de materiale de la S.C. S.R.L. și una de la S.C. S.R.L., iar la analiza comparativă a valorilor materialelor prezentate în deviz cu cele două oferte, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„- Produsele prezentate de către S.C. S.R.L. nu au relevanță pentru materialele cerute în deviz, întrucât nu pot fi corelate între ele;

- Produsele prezentate de S.C. S.R.L. sunt cu valori ori mai mari, ori mai mici decât cele prezentate în deviz: de ex. – soluție de curățat lemn – 750 ml, în deviz ofertă = 4,80 lei, iar oferta S.C. S.R.L. = 5,32 lei (6,60 lei cu TVA); soluție de curățat mobila – 500 ml, în deviz ofertă = 6,30 lei, iar oferta S.C. S.R.L. = 2,90 (3,60 lei cu TVA)";

Precizând că cele două exemple de mai sus „se aplică pentru absolut toate produsele”, organizatoarea procedurii apreciază că „cele două oferte nu sunt concludente”.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, au fost invocate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35, art. 36, art. 36¹, art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei nr. .../2304 din ... și dovada transmiterii punctului de vedere societății contestatoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de curățenie interioară, în incinta imobilelor din cadrul ... cod CPV: 90919200-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 129.000 lei.*

Cele 10 oferte au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr.1527/23.05.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 1627/30.05.2013, membrii comisiei de evaluare au declarat inacceptabile sau neconforme un număr de 6 oferte, trei dintre acestea (... S.C. S.R.L. și S.C. C S.R.L.) fiind considerate inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Un prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care ofertele depuse ... și S.C. S.R.L. au fost respinse, a fost contestat la C.N.S.C., iar prin Decizia nr. .../2304 din ... contestațiile au fost admise, Consiliul dispunând, astfel: *„Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1627/30.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă (...) să continue procedura de atribuire”.*

În raportul procedurii nr. 2133 din 10.07.2013, emis în urma Deciziei Consiliului nr. .../2304 din ... se menționează: *„În urma ședinței de evaluare nr. 1 din data de 28.05.2013, în urma primirii justificărilor, comisia de evaluare a hotărât ca ofertele firmelor ... S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. sunt considerate inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006”, precum și faptul că „În urma ședinței de evaluare nr. 2, din data de 10.07.2013, în urma primirii justificărilor, comisia de evaluare a hotărât: (...) Firma ... a schimbat valorile din deviz, respectiv manopera în devizul ofertă este de 132.769,08 lei, iar în clarificare este de 118.169,40 lei, a păstrat valoarea materialelor”.*

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii contestatoare prin adresa nr. nr. 2154 din 11.07.2013, act al autorității contractante care a fost atacat în termenul legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingerea a ofertei depusă de petenta ..., ca neconformă, precizat în actul atacat la modul: *„Motivul concret care a stat la baza deciziei a fost că oferta depusă de dvs. ați schimbat valorile în deviz, respectiv manopera în devizul ofertă este de 132.769,08 lei, iar în clarificare este de 118.169,40 lei, ați păstrat doar*

*valoarea materialelor. **Ofertele de materiale prezentate nu sunt relevante (...)***", Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date, s-au precizat: "Deviz pe categorii de servicii, consumuri resurse materiale, conform formularelor anexate", iar prin pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al aceluiași act se menționează: "Formular de oferta (Cursul de referință folosit la calcul va fi cel valabil cu două zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), anexat în formulare oficiale";

- în documentația de atribuire au fost incluse documentele intitulate "Cantitativ de lucrări- [INV346034/002] Cantitativ lucrări.xls.p7s" și respectiv "Cantitativ de materiale - [INV346034/003] Cantitativ materiale.xls.p7s", denumite Formular 3, în care sunt incluse: în "*LISTA cu cantitățile de materiale (ANUAL)*" sunt menționate materialele de curățenie cu denumire, cantitate, preț unitar și valoare totală, iar în "*LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*" au fost precizate cantitățile de lucrări de curățenie pentru care trebuia întocmită oferta, cu precizarea: activității, unitatea de măsură "zile", cantitatea – 276 de zile, prețul unitar (pe zi) pentru materiale, manoperă, utilaje, transport și prețul total pe fiecare activitate și valoarea totală a devizului.

În raportul procedurii nr. 2133 din 10.07.2013 se menționează că, în data de 02.07.2013, dată ulterioară Deciziei Consiliului nr. **.../2304 din ...** "se transmit notificări, înregistrate cu nr. 2034, către ofertanți cu privire la solicitări de clarificări despre materialele care se vor folosi, având în vedere valoarea foarte mică pe care o au prinsă în oferte. Depunerea clarificărilor se va face până la data de 05.07.2013, ora 14.00".

În același act se mai precizează: "În urma ședinței de evaluare nr. 2 din data de 10.07.2013, în urma primirii justificărilor, comisia de evaluare a hotărât: "(...) Firma ... a schimbat valorile în deviz, respectiv manopera în devizul ofertă este de 132.769,08 lei, iar în clarificare este de 118.169,40 lei, a păstrat valoarea materialelor. **Ofertele de materiale prezentate nu sunt relevante**".

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere răspunsul petentei transmis prin adresa nr. 61 din 05.07.2013, cu conținutul: "Conform adresei cu nr. 2034/02.07.2013, vă transmitem următoarele clarificări:

1. Oferte ale furnizorilor de materiale de curățenie și facturi aferente din care reies prețurile ofertate.

- liste de prețuri aferente materialelor consumabile, de la producător, certificate de calitate aferente produselor. Specificăm că firma noastră colaborează cu firma SRL de foarte mult timp și beneficiază de reduceri între 5 – 15% din prețurile afișate în listă. (anexăm o factură oarecare din care rezultă în discount de 5%.) De asemenea, toate produsele se achiziționează în cantități foarte mari și, deci, în consecință, prețurile/litru/buc. scad.

Anexăm o ofertă de preț de la SC MADONA PRODCOM SRL, de unde reies prețurile ofertate la cantitățile de deviz. Și în acest caz,

precizăm că, pe măsură ce cantitățile de materiale achiziționate (se achiziționează materiale la bidoane de 5, 10, 15, 20 l) cresc, prețurile/unitate/litru/buc, scad.

2. Certificat de calitate”.

Verificând prețurile din oferta emisă de către **S.C. S.R.L.**, și nu **S.C. S.R.L.**, cum susține petenta în contestație și adresa mai sus menționată, Consiliul constată:

- în oferta **S.C. S.R.L.**, prețul produsului “soluție de curățat lemn, 750 ml” este de 6,60 lei, cu TVA inclus;

- în devizul ofertă înaintat atașat adresei nr. 61 din 05.07.2013, prețul produsului “soluție de curățat lemn - 750 ml” este de 4,80 lei fără TVA, identic cu cel din devizul inițial.

Eliminând cota TVA de 24% din prețul de 6,60 lei, cu TVA, din oferta furnizorului **S.C. S.R.L.**, rezultă prețul produsului, fără TVA, de 5,32 lei, mai mare decât prețul din deviz, de 4,80 lei, situație în care răspunsul petentei la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu este de natură a justifica și susține prețul din devizul ofertă.

În situația dată, oferta petentei este neconformă prin faptul că *prezintă în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate*, fiind respinsă în mod corect de autoritatea contractantă prin includerea acesteia în categoria celor reglementate de normele art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 – “(...) *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Susținerea petentei conform căreia facturile și ofertele de prețuri „*din care reies prețurile și calitatea materialelor de curățenie*” au fost transmise Consiliului anexat primei contestații, nu prezintă relevanță, deoarece Consiliul nu a analizat respectivele documente și nu s-a pronunțat în legătură cu temeinicia acestora.

Mai mult, în situația în care petenta nu a atacat adresa autorității contractante nr. 2034/02.07.2013, prin care i s-a solicitat “*justificare de preț la materialele de curățenie, prin prezentarea de oferte ale furnizorilor sau copii după facturile de achiziționare*” aceasta era obligată, sub sancțiunea reglementată de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, la furnizarea de justificări și explicații concludente.

Întrucât, pentru respingerea ofertei este suficient un singur motiv de neconformitate, Consiliul nu va mai analiza motivul constând în „*eroarea de calcul apărută în interiorul unui formular nu a afectat cu nimic valoarea ofertei finale din deviz și nici nu a modificat, cu nimic, prețurile materialelor de curățenie*”, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea înlătura caracterul neconform al respectivei oferte, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către ... se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.