



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 443/26.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25128/26.07.2013, depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013 emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate”, cod CPV 15500000-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației
- anularea procedurii de atribuire
- obligarea autorității contractante de a permite vizualizarea mostrelor depuse de ...
- suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013 emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate”, cod CPV 15500000-3, solicitând:

- admiterea contestației
- anularea procedurii de atribuire
- obligarea autorității contractante de a permite vizualizarea mostrelor depuse de ...
- suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial ofertantului ..., din procesul verbal în speță lipsind atât numărul ofertei depusă de acest operator economic, cât și numărul împuternicirii reprezentantului, informații ce au fost precizate pentru toți ceilalți trei ofertanți participanți, punându-se astfel sub semnul întrebării legalitatea prezenței în sală a unei persoane din partea acestei societăți, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, precum și a prevederilor art. IV.3.8 din anunțul de participare aferent procedurii în cauză.

În aceste condiții, respectiv lipsa informațiilor din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, și a refuzului autorității contractante de a da dovadă de transparență pentru a înlătura orice dubiu și pentru a se asigura integritatea procesului de achiziție publică, contestatorul apreciază că, în cauză, apar suspiciuni de fraudă care vor persista, în situația continuării procedurii de atribuire.

Tot cu privire la oferta ..., contestatorul subliniază faptul că, în cazul acestuia, nu este precizată complet nici ora depunerii ofertei în format [ora] [minutul], așa cum s-a procedat pentru toți ceilalți, ceea ce, în situația în care autoritatea contractantă ar susține că

oferta a fost depusă la ora 09.00, ridică întrebarea de ce a fost deschisă ultima, în condițiile în care inclusiv din ordinea menționării în procesul-verbal reiese că documentele au fost „inventariate” în ordinea depunerii (pagina 2 - menționarea reprezentanților, pagina 3 - capul de tabel conținând denumirea ofertanților).

O altă critică a contestatorului vizează faptul că, la momentul citirii prețurilor din propunerile financiare, a observat că pentru ... existau mai multe formulare de ofertă, astfel că a solicitat să i se prezinte și celelalte propuneri financiare, care fuseseră puse de președintele comisiei de evaluare, sub alte documente, însă acesta a început strigarea prețului "o sută de mii.. " a urmat o pauză și a continuat cu 68.365 lei (litere), în procesul verbal fiind consemnată suma de 683.656,00 lei - singurul preț pentru care s-au adăugat cele două zecimale.

Contestatorul menționează că, în loc să se dea dovadă de transparență pentru a fi înlăturată orice suspiciune, reprezentanții săi au fost acuzați că instigă pe ceilalți participanți la procedură, fiind chemată paza pentru a fi eliminat din ședință, iar, în tot acest timp, președintele a înmânat unui membru al comisiei documentele incriminatoare astfel că, practic, au fost îndepărtate probele celor sesizate, pe fondul agitației produse de sosirea pazei.

Deși are cunoștință de faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a arăta documentele ce se aflau pe masă, contestatorul opinează că membrii comisiei de evaluare puteau totuși să dea curs solicitării sale, având în vedere că dosarul achiziției are caracter public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

Cu privire la același aspect, apreciază că singura conduită de bună credință a autorității contractante ar fi fost să prezinte documentele de pe masă pentru a înlătura orice suspiciune, însă aceasta a ales „soluția” de a scoate documentele din sala în care a avut loc deschiderea ofertelor.

Contestatorul subliniază faptul că a menționat aspectele de mai sus și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, în plus, reprezentantul împuternicit al altui ofertant, ... a precizat, la rândul său, pe ultima pagină a procesului-verbal următoarele: *"Vă rog să consemnați aspectul că la deschiderea ofertei financiare au existat dubii asupra faptului că au existat două sau mai multe oferte de preț pt. candidatul ..., fără ca membrii comisiei să ne prezinte toate hârtiile de pe masă pt. a înlătura dubiile"*.

Un alt element în sensul favorizării ... este, conform susținerilor contestatorului și faptul că, în rubrica *"Mostre, cu proces-verbal; fișa tehnică a produsului ștampilată în original de producător"*, în cazul societății sale a fost făcută mențiunea *"Da, cu proces-verbal, fise th în propunerea tehnici"*, iar, în dreptul ... a fost trecut numai *"Da, cu*

*proces-verbal*” fără a fi astfel precizat dacă au fost depuse și fișe tehnice și dacă da, în cadrul cărui plic/document.

Acest aspect are, în opinia contestatorului, o importanță sporită în cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care cerința prezentării unor fișe tehnice semnate în original de producător a fost anterior contestată, apreciind că, dacă s-a luat hotărârea precizării dacă au fost depuse fișele tehnice precum și a locului unde au fost depuse, ar fi trebuit procedat la fel cu toți ofertanții, pentru respectarea principiului tratamentului egal, precum și scopul legislației în achizițiile publice precizat de art. 2 alin. (1) lit. b) din același OUG nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În subsidiar, contestatorul învederează faptul că, din ce a putut observa la momentul predării mostrelor la sediul autorității, o parte din acestea nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, contrar solicitării din fișa de date și caietul de sarcini *"Fiecare mostră trebuie să fie prezentată în gramajul și cu caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini. Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei"* (Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date), respectiv *„Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei"* (pagina 15 din caietul de sarcini).

Referitor la acest din urmă aspect, contestatorul arată că în loc de cașcaval la 3 kg s-a depus la 1 kg, brânza de vaci dietetică nu a fost ambalată în cutii de pvc conținând 8 kg de brânză sub formă de bucăți paralelipipedice cu masa de cca. 1 kg fiecare, în loc de laptele proaspăt (cutie 1 litru) 1,8% grăsime (pag. 7 din caietul de sarcini) s-a depus lapte de 1,5% grăsime, astfel că aceste fișe tehnice ar fi putut oferi informații despre produsele depuse.

Totodată, contestatorul susține că ofertantului ... i s-a permis prezentarea propriului proces-verbal, în care acesta a trecut toate caracteristicile produselor din caietul de sarcini, cel mai probabil în scopul de a face uz de procesul-verbal în situația în care un alt ofertant ar fi invocat că au fost depuse mostre neconforme (în condițiile în care probarea contrariului este dificilă ținând cont de natura perisabilă a produselor).

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, aceasta fiind în accepțiunea sa singura măsură posibilă pentru a înlătura lipsa de transparență având drept consecință tratamentul

preferențial acordat unui ofertant și producerea suspiciunii de fraudă și corupție în cadrul autorității contractante.

În adresa nr. 443/26.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25128/26.07.2013, reprezentând completarea la contestația formulată, contestatorul apreciază că prin lipsa de transparență și tratamentul preferențial aplicat unuia dintre ofertanții participanți la procedură, care ridică inclusiv suspiciuni grave de fraudă și corupție în cadrul autorității contractante, se lezează, pe lângă interesul celorlalți ofertanți, interesul public, prin faptul că fondurilor avute în vedere pentru derularea viitorului contract sunt fonduri publice, în condițiile în care una dintre premisele pentru utilizarea eficientă a fondurilor este transparența și tratamentul egal. Totodată, consideră că suspiciunea de fraudă și corupție în cadrul unei instituții publice, mai ales atunci când indiciile sunt clare, lezează fără urmă de tăgadă interesul public, interesul cetățenilor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3122/07.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 26676/08.08.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, arată că la data de 18.07.2013, ora 14.00, conform procesului-verbal nr.853, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse în termen la sediul acesteia, așa cum s-a precizat prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... respectiv a celor 4 oferte depuse de:

- ... ;
- ...;
- ... ;
- ....

De asemenea, menționează că pentru aceasta procedură, a solicitat ofertanților să depună până la ora 10.00/18.07.2013, mostre corespunzătoare pentru fiecare produs, însoțite de fișele tehnice semnate de către producători, precizând totodată că mostrele au fost preluate de către reprezentantul autorității contractante după ora 10.00, deoarece toți cei 4 ofertanți au depus ofertele cu cca. 10 minute înainte de termenul limită.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că dintre cei 4 ofertanți, ... și ... nu au depus, așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare, odată cu mostrele și fișele tehnice ale produselor, astfel că reprezentantul autorității contractante a preluat și mostrele depuse de către cei 2 ofertanți și a înscris în procesul-verbal de predare-primire, ceea ce au afirmat cei doi, ca fișele tehnice sunt introduse în plicurile cu propunerile tehnice (consemnare ce se afla și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor).

Mai arată că în prima parte a ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere cele de mai sus, președintele comisiei de evaluare, în sensul eliminării oricăror suspiciuni din partea celor doi ofertanți

care au depus odată cu ofertele și fișele tehnice ale produselor (SC ... și ...), a procedat la verificarea /prezentarea fiecărei mostre de produs, iar faptul că ... și ... nu au depus fișele de produs odată cu mostrele ci le-au introdus în plicurile cu propunerile tehnice s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în timp ce, pentru ceilalți doi ofertanți, aceasta consemnare nu s-a menționat, deoarece ambii, atât ...cât și ..., s-au conformat cerințelor din anunțul de atribuire și au depus fișele tehnice la momentul predării mostrelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază tendențioasă afirmația contestatorului că numai pentru ... nu s-a înscris în procesul verbal de deschidere modalitatea de depunere a fișelor tehnice.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că atitudinea unuia dintre reprezentanții contestatorului nu a fost una corespunzătoare și cu ocazia participărilor anterioare la alte proceduri de achiziție publică organizate de ..., cu celelalte prilejuri, reprezentanților contestatoarei atrăgându-li-se atenția, în mod repetat, în ceea ce privește ținuta (pantaloni scurți, maieuri etc.), manifestările și comportamentul la limită și abordarea celorlalți ofertanți pe timpul desfășurării ședințelor de deschidere a ofertelor, însă aceste precizări verbale nu au avut niciun rezultat.

Totodată, subliniind faptul că la ședința de deschidere a ofertelor din data de 18.07.2013, ... a avut trei reprezentanți, autoritatea contractantă menționează că, pe timpul ședinței, unul dintre reprezentanții acestei societăți a făcut mai multe comentarii și a abordat o parte dintre ceilalți reprezentanți, pe unii chiar instigându-i pentru a produce dezordine, repetatele apeluri ale comisiei pentru a se reveni la un comportament civilizată și interzicerea abordării celorlalți ofertanți, în special a reprezentantei ..., neavând însă niciun rezultat.

Tot cu privire la modalitatea de desfășurarea a ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în momentul citirii ultimei oferte de preț, reprezentantul contestatoarei s-a ridicat în picioare gesticulând, și a refuzat să se reazeze, cu toate ca președintele comisiei a insistat de mai multe ori, iar rumoarea produsă în sală, alimentată și de o parte dintre ceilalți participanți, a făcut ca președinta comisiei, la citirea prețului ofertei, să înceapă cu citirea valorii TVA, în acel moment, gesticulările și vociferările amplificându-se, reprezentantul contestatorului, tot în picioare, acuzându-o pe președinta comisiei de evaluare că minte și ca a citit un alt preț, în acompaniamentul unora dintre ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că ineditul unei astfel de situații și gravitatea acuzației aduse a creat un moment de stupeoare

pentru comisie și ceilalți participanți, moment amplificat și de continua vociferare a reprezentantului contestatoarei, astfel că, după câteva momente, președintele comisiei (nemaintâlnind o astfel de situație și înțelegând că situația poate degenera, probabil în sensul dorit de reprezentantul contestatorului), a dispus ca oferta de preț prezentată de către ultimul ofertant să fie prezentată spre vizualizare tuturor ofertanților prezenți în sală.

Mai arată că, după un moment de ezitare, de aceasta dată din partea reprezentantului contestatorului, surprins probabil de decizia comisiei privind prezentarea formularului de ofertă în cauza, reprezentantul contestatorului, tot în picioare, gesticulând și mimând sau chiar vorbind la telefonul mobil cu cineva, a acuzat comisia că au fost mai multe formulare de ofertă și că acestea se găsesc printre documentele de pe masa comisiei. Față de această susținere a contestatorului, autoritatea contractantă apreciind că prezentarea documentelor aflate pe masa comisiei, probabil tuturor celor 8 participanți ai ofertanților din sala, ar fi dus la escaladarea «divergenței» creată și alimentată de către reprezentanții contestatorului, ceea ce ar fi condus, probabil, la manipularea documentelor ofertelor de către participanții la procedura, deteriorări ale plicurilor sigilate etc. În aceste condiții, după semnarea procesului-verbal al ședinței de către membrii comisiei, președintele acesteia a comunicat refuzul de a da curs solicitării reprezentantului contestatorului și a anunțat ca ședința s-a încheiat și că fiecare dintre ofertanți va primi un exemplar, în copie.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că reprezentantul contestatorului a continuat să gesticuleze, să vocifereze și să-i instige pe ceilalți participanți, ședința de deschidere a ofertelor fiind încheiată, astfel că, pentru a se asigura că nu vor fi deteriorate materialele și documentele din sală etc., a fost solicitată prezența agentului de pază al cărui post se afla lângă sala de ședințe.

Totodată, ține să menționeze că la prezentarea procesului-verbal pentru a fi semnat de către ofertanții prezenți la procedură, reprezentantul contestatoarei i-a obligat pe cei 2 angajați ai săi prezenți în sala să consemneze ceea ce le dicta acesta, același procedeu (dictare), fiind aplicat de către reprezentantul contestatorului și față de unul dintre reprezentanții ..., firma ale cărei contestație depusă în cadrul aceleiași proceduri și plângere au fost respinse de CNSC și instanță.

În ceea ce privește vizualizarea mostrelor depuse de către ofertantul cu cel mai mic preț, autoritatea contractantă face precizarea că toate mostrele depuse de către cei patru ofertanți au fost verificate și vizualizate de către comisie în cadrul ședinței de

deschidere a ofertelor, în prezența tuturor participanților prezenți în sală.

Mai mult, consideră că acuzația adusă prin completarea la contestație, privind o posibilă utilizare neeficientă a fondurilor publice, în condițiile în care diferența dintre prețul oferit de contestatoare și cel oferit de potențiala clasată pe primul loc este de 105.234 lei, în favoarea celei din urma, este cel puțin nereală.

Fața de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate punctele din contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse lactate”, cod CPV 15500000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... prin care s-a dispus respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... .. a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului ..., soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. ... din ..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

În data de 18.07.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853, care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013 emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în sensul respingerii acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, contestatorul susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat un tratament



preferențial ofertantului ..., acest fapt rezultând din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013.

Analizând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate. Deși în cuprinsul respectivului act administrativ nu apare consemnat numărul împuternicirii reprezentantului operatorului economic ..., prezent la deschiderea ofertelor, din formularul de ofertă financiară, existent la dosarul cauzei, reiese că d-na ... este director general al societății comerciale, deci cu prisosință are calitate de reprezentant.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de ..., Consiliul reține că prețul consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 853/18.07.2013 este identic cu cel asumat de operatorul economic ... în formularul de ofertă, aflat la dosarul cauzei, respectiv 683.656,00 lei, fără TVA, astfel că afirmațiile contestatorului nu se susțin.

Față de criticile contestatorului referitoare la mostrele și conținutul ofertei tehnice depuse de ..., Consiliul le apreciază ca fiind prematur formulate, de vreme ce la momentul încheierii procesului verbal de deschidere a ofertelor evaluarea ofertelor oricum nu era posibilă, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.(6) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor"*.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...