



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CN.S.C. cu nr. ... .. cu sediul în ... .. jud. ... C.U.I. ..., reprezentată legal de ... .. împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... calea ...și adresa de corespondență în municipiul ... .. în cadrul procedurii interne, pentru atribuirea contractului de având ca obiect „ de pază și patrulare pentru cimitirele crematoriile umane aflate în administrarea directă a ... a solicitat admiterea contestației, ca fiind întemeiată, pe cale de consecință, anularea comunicării procedurii de atribuire nr. ...prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconforma, a raportului de evaluare ce a stat la baza comunicat și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare și atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu luare în considerare și a ofertei ... și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ....a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 13, privind aceeași procedură, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea raportului procedurii și a comunicărilor procedurii, continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., și punct de lucru în ... str...reprezentată legal prin Ioan Naghi, declarat câștigător pentru loturile 3, 5, 6 și 15, din cadrul aceleași

procedurii, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. ...., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 7,9 și 16, privind aceeași procedură a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... ;
3. Menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor procedurii de atribuire;
4. Continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... Calea Șerban Vodă nr. 249, sector 1, având adresa de corespondență în municipiul ... ..

Admite cererile de intervenție formulate de ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. a solicitat cele menționate în partea introductivă, arătând că ... în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură proprie conform art. 16 din OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a ofertelor a fost 15.04.2013, ora 11:00, fiind depuse oferte de către 8 operatori economici, printre care și societatea sa.

La solicitarea autorității contractante din adresa nr. 2.041/AAT/04.07.2013 - nr. 3.734/04.07.2013, legată de justificarea modului de formare a prețului ofertat de 7,38 lei/h/post fără TVA, pentru toate cele 19 loturi, care să cuprindă toate cheltuielile ce urmează a fi făcute pentru îndeplinirea contractului, toate obligațiile de plata către bugetele locale sau de stat, precum și orice alte obligații financiare în conformitate cu

legislația în vigoare, răspunsul ofertantului contestator a fost înaintat prin adresa nr. 244/05.07.2013, prin care a adus la cunoștință modul de formare a prețului ofertat.

Având în vedere faptul ca salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, este de 800 lei lunar, începând cu data de 01.07.2013, pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe luna în anul 2013, am procedat la calculul costului lunar pentru un post de pază.

Contestatorul arată că în fundamentarea tarifului ofertat, a detaliat modalitatea de calcul a salariilor brute, a cheltuielilor cu impozitele și contribuțiile aferente veniturilor salariale, cât și a cheltuielilor indirecte aferente fiecărui post/lună, rezultând un cost lunar aferent unui post de pază în valoare de 5.390,65 lei și a unui tarif orar de 7,38 lei, fără TVA, după cum urmează:

- nr. mediu de zile/luna este de 30,42 (365 zile: 12 luni);
- nr. ore/post/ luna este de 730 ( 30,42 zile x 24 ore);
- nr. ore om/luna este de 169 (800 lei:4,74 lei/ora)
- 730 ore/post/luna x 4,74 lei/ora = 3.460,2 lei/lună - salariu brut fără sporuri;
- nr. mediu ore de noapte/luna este de 243,33 (30,42 zile x 8 ore), plătite suplimentar;
- 4,74 lei/ora lei x 25%-spor ore de noapte x 243,33 ore = 288,35 lei reprezentând sporul suplimentar pentru orele de noapte;
- concedii de odihna: 4036,9 lei: 12 luni = 288,35 lei/post/lună;
- 3.460,2 lei + 288,35 lei(spor ore de noapte) + 288.35 lei (concediu de odihna) = 4.036,9 lei salariu brut cu sporuri lunar/post;
- 4.036,9 lei x CAS 20,8%= 839,68 lei;
- 4.036,9 lei x CASS 5,2% = 209,92 lei;
- 4.036,9 lei x Șomaj0.5% = 20,18 lei;
- 4.036,9 lei x Fd. risc si acc. 0.196% = 7,91 lei;
- 4.036,9 lei x Fd. conc. med. 0,85% = 34,31 lei;
- 4.036,9 lei x Fd. Gar. Sal. 0,25% = 10,09 lei;
- Total impozite și contribuții sunt în cuantum de 1122,09 Iei (839,68+209,92+20,18+7,91+34,31+10,09), rezultând cheltuieli salariale in valoare de 5.158,99 lei/post/luna;
- cheltuieli indirecte post/luna in valoare totala de 152 lei (80 lei - ținuta; 30 lei - mijloace de apărare; 5 lei - comunicații; 2 lei — registre; 20 lei - transport; 15 lei - alte cheltuieli);
- profit 1,5%= 79,66 lei;

COST LUNAR/POST PAZA: 5.390,65 lei (5.158,99 lei + 152 lei + 79,66 lei), rezultând un tarif/ora de 7,38 lei (5.390,65 lei:730 ore).

Contestatorul ... arată că prin adresa nr. 2129/AAT/16.07.2013 - 3890/16.07.2013, i-a fost comunicat procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece în modul de formare a prețurilor ofertate pe fiecare lot în parte, nu a fost inclus în preț sporul pentru sărbătorile legale conform art. 142, alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Față de constatările comisiei de evaluare, contestatorul apreciază că în mod eronat aceasta a reținut că ... are obligativitatea legală de a plăti angajaților pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legala, un spor la salariul de baza, respectiv de a include în prețurile ofertate pe fiecare lot în parte, sporul pentru sărbătorile legale, conform prevederilor art. 142, alin. 2 din Legea nr. 53/2003, în susținere invocă dispozițiile articolului anterior menționat.

Obligativitatea legală de a acorda un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, revine angajatorului, doar dacă din motive justificate, nu se acordă zile libere, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legala, în conformitate cu prevederile art. 142, alin. 2 din cod.

Ori, atâta timp cât legea nu prevede în mod expres acordarea unui spor, ci doar acordarea de zile libere, în compensare, consideră că societatea sa nu avea obligația de a genera asemenea costuri și nici de a le cuprinde în prețurile ofertate.

Analizând condițiile de respingere a ofertelor, prevăzute în documentația de ofertare nr. 962/04.04.2013 (pag. 18 și 19), contestatorul a constatat că în mod eronat, autoritatea achizitoare, consideră că neinclusiunea sporului pentru sărbătorile legale conform art. 142 alin. 2 din Codul muncii, reprezintă o condiție de declarare ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de societatea sa.

Totodată, acesta consideră că decizia de respingere a ofertei sale nu este motivată în fapt și în drept de către autoritatea contractantă, nefiindu-i comunicat temeiul de drept încălcat.

În atare condiții, contestatorul susține că măsura de excludere, sub aspectul invocat apare ca fiind nelegală și inoportună, având în vedere că societatea sa se obligă să respecte prevederile imperative ale art. 142 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, condiție care nu impune costuri suplimentare față de tariful orar ofertat.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 3967/01.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care menționează că își menține decizia exprimată prin raportul procedurii de atribuire nr. 2120/AAT/16.07.2013, considerând-o nefondată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 749/31.07.2013, S.C. AXIS CORPORATE SECURITY S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii, invocă dispozițiile art. 61 din codul de procedura civilă, fiind desemnată câștigătoare pentru lotul 13, iar pe fondul cauzei, arată că ... încalcă dispozițiile art. 137 din Legea nr. 53/2003.

Având în vedere natura juridică a activității de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, coroborate cu prevederile caietului de sarcini, serviciul de pază și patrulare privind obiectivele ce fac obiectul prezentei proceduri se efectuează în regim permanent 24 h/24 h, în această situația, angajatorul fiind obligat să îi acorde agentului de pază zile libere în alte zile cât și să-i plătească un spor la salariu.

Totodată, apreciază că în calculul prezentat de către ofertantul contestator au fost incluse mai multe erori aritmetice pentru a justifica corectitudinea lui.

Privitor la afirmațiile contestatorului cu privire la „în mod eronat, [...]are obligativitatea legala de a plăți angajaților pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, un spor la salariul de bază, respectiv de a include în prețurile ofertate pe fiecare lot în parte, sporul pentru sărbătorile legale, conform prevederilor art. 142. alin. 2 din Legea nr. 53/2003”, intervenientul invocă prevederile art. 142 alin.(1) din același act normativ, precizând că acordarea de timp liber, presupunea ca ... să depună în cadrul ofertei un număr de aproximativ 600 de atestate iar calculul ofertei financiare trebuia făcut corespunzător unui număr de 5 agenți/post în loc de 4 agenți/post cum prevede legislația, deoarece acordarea de zile libere suplimentare conform afirmațiilor conduce la suplimentarea numărului de personal și implicit la costuri mai mari.

În baza celor prezentate, intervenientul apreciază că oferta depusă de către ... ar fi trebui să fie mult mai mare pentru susținerea suplimentării personalului de pază.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 629/02.08.2013, S.C. BLUE CORP SECURITY S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, menționând că

fondul de risc și accidente conform HG nr. 144/2008, corespunzător cod CAEN 8010 – activități de protecție și gardă este de 0,205 % și nu de 0,196 %, și că nu a fost inclus în prețul ofertat sporul la salariul de bază conform art. 137 alin.(2) și (3) din codul muncii.

De asemenea, consideră că acordarea de zile libere, conform art. 141 și 142 din codul muncii, conduce la suplimentarea numărului de personal și în mod automat a costurilor, acestea neregăsindu-se în prețul ofertat de către ...

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu și respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. 26194/05.08.2013, S.C. TOTAL SERV S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, invocând în ceea ce privește admisibilitatea cererii art. 61 din codul de procedură civilă.

Legat de oferta contestatorului, intervenientul susține că în mod intenționat și eronat, ofertantul contestator în justificarea prețului prezentată, precum și în contestație nu a luat în considerare plata către angajați a timpului liber de 2 (două) zile consecutive reglementat de prevederile art.137 din Legea 53/2003 -Codul Muncii care arată că „repausul săptămânal se acordă în doua zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica”, iar la alin.(3) „salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz prin contractul individual de muncă”.

Concluzionând, intervenientul susține că ofertantul contestator a justificat un cost orar pentru 1 post de pază de 7,38 lei fără a adăuga costul suplimentar generat pentru plata zilelor libere.

De asemenea, arată că oferta contestatorului este și neconformă deoarece conform punctului 4.2 " Informații privind situația economică pentru ultimii 3 ani" media cifrei de afaceri pentru anii 2010, 2011, 2012 trebuia să fie de 9.821.500 lei, iar conform bilanțurilor depuse, aceasta nu a avut media de afaceri solicitată.

Astfel, conform informațiilor preluate după site-urile Ministerului de Finanțe: 2010 media de afaceri a fost zero ; - anul 2011 media de afaceri a fost 6.927.095 lei ; - anul 2012 media de afaceri a fost 11.729.103 lei , media fiind de 6.218.732 lei , deci fiind mult sub cea necesară de 9.821.500 lei.

În plus, susține că „este o practică a acestei societăți de a câștiga licitații cu prețuri sub costuri deoarece prin fuziunea cu S.C. MIKE SECURITY SRL , societate care a fost sancționată de nenumărate ori de către Inspectoratul Teritorial de Muncă i s-a

retras licența de pază (dosarele nr. 2153/225/2009 aflat pe rolul Tribunalului Mehedinți și dosarul nr.961/59/2011 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara).

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura internă, inițiată prin invitația nr. 990 din și postată pe site-ul instituției, pentru atribuirea contractului de având ca obiect „ de pază și patrulare pentru cimitirele crematoriile umane aflate în administrarea directă a ... valoarea estimată fiind de 9.811.200 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin întocmirea documentației de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu, invitația nr. 990 din .

Potrivit Procesului-verbal nr. 1061/AAT/15.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 11 operatori economici, pentru diferite loturi. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ... pentru toate loturile, acestea fiind declarate inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 3890/16.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii.

Față de cererile de intervenție formulate în interes propriu de către S...raportat la dispozițiile art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenienții își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea lor de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că ofertele lor au fost desemnate câștigătoare pentru unele dintre cele 19 loturi, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a le admite în principiu.

În urma analizei contestației formulate de ... consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator pentru toate cele 19 loturi.

Consiliul reține că prin adresa nr. 3890/16.07.2013, înregistrată la destinatar cu nr. 251/16.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat procedurii de atribuire către...., în care a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece în urma analizării răspunsului nr. 3759/08.07.2013 privind justificarea modului de*

*formare a prețurilor oferite pe fiecare lot în parte, nu a fost inclus în preț sporul pentru sărbătorile legale conform art. 142 alin. (2) din legea nr. 53/2003 – Codul Muncii”.*

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de contestator, Consiliul reține că prin adresa nr. 3734/04.07.2013, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant justificarea modului de formare a prețului oferit de 7,38 lei/h/post fără T.V.A., pentru toate cele 19 loturi, în care a precizat că *„justificarea va cuprinde toate cheltuielile ce urmează a fi făcute pentru îndeplinirea contractului (așa cum ați descris activitățile și operațiunile în Propunerea Tehnică), toate obligațiile de plată către bugetele locale sau de stat, precum și orice alte obligații financiare aveți în conformitate cu legislația în vigoare”.*

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 243/05.07.2013 (ce se regăsește la pag. 69 și următoarele din dosarul achiziției), prezentând justificarea prețului oferit, ce a fost analizată de comisia de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal de analiză a fundamentării prețurilor nr. 2114/AAT/15.07.2013.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 142 din Codul Muncii, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a procedurii de achiziție, potrivit căroră *„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141, li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

*(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că în în adresa nr. 243/05.07.2013 prin care ... a răspuns la solicitarea de justificare a prețului, se precizează *„Pentru zile libere, în conformitate cu art. 132 din Codul muncii, acestea se vor acorda în natură, ulterior. Pentru acordarea zilelor libere vom asigura suplimentarea cu personal”.*

Analizând motivul de respingere a ofertelor prezentate de contestator prin raportare la modul de justificare a prețului și la prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că deși ofertantul ... a precizat că va asigura suplimentarea cu personal, din conținutul adresei nr. 243/05.07.2013 reiese că acesta nu a nominalizat personalul suplimentar care va asigura desfășurarea contractului, nu a făcut



nicio referire la calificarea acestuia și nu a evidențiat care vor fi cheltuielile pentru acest personal.

Sub acest aspect Consiliul constată că se impunea ca ofertantul ... să prevadă fie sporuri salariale în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din O.G. nr. 34/2006, fie să nominalizeze personalul suplimentar și costurile aferente angajării acestui personal, însă contestatorul a justificat un cost pentru 1 post de pază, pe oră, fără a prevedea costurile suplimentare aferente zilelor libere acordate.

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... este întemeiat, motiv pentru care respinge criticile formulate de acesta.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ...având în vedere respingerea contestației, Consiliul nu va proceda la analizarea criticilor formulate de intervenienți cu privire la alte motive de neconformitate ale ofertei prezentate de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererile de intervenție formulate de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...