



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO14804790, reprezentată legal prin ....., cu sediul profesional de comunicare a actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7452/18.07.2013, emis de ... cu sediul în ... Piața Mică nr. 25, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Automate de parcare” coduri CPV: 30144200-2 – Distribuitoare automate de bilete (Rev.2), 30123100-8 – Mașini de validare a biletelor (Rev. 2), 38112100-4 – Sisteme de navigare și de poziționare globală (GPS sau echivalente) (Rev. 2) și 51612000-5 – Servicii de instalare de echipament de procesare a informațiilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă și „neadmisibilă” a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7452/18.07.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă și „neadmisibilă” a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma depunerii ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 7360/16.07.2013, un număr de 16 clarificări cu privire la detaliile tehnice și de funcționare ale aparatelor produse de către societatea sa și ofertate în cadrul procedurii de achiziție.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 328/17.07.2013, a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, dar prin adresa nr. 7452/18.07.2013, i s-a adus la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 37 din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă și „neadmisibilă” deoarece:

- softul de monitorizare nu rulează independent pe serverul propriu al beneficiarului;
- automatele de parcare nu sunt prevăzute cu sistem de alarmă local, acustic și luminos;
- capacitatea de stocare a cutiei de bancnote solicitată în caietul de sarcini este de minim 1000 buc, oferta tehnică fiind de până la 1000 de buc.;
- nu se oferă posibilitatea de plată cu orice tip de card bancar.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost: „softul de monitorizare a automatelor (aplicația back-office) rulează pe serverul dedicat al beneficiarului”. Din răspunsul său se poate observa că softul este folosit exclusiv pentru aplicația de dispecerizare, fiind

independent. În oferta depusă în cadrul procedurii toate funcțiile aplicației erau detaliate la capitolul „Aplicația de dispecerizare (back-office)”.

De asemenea, referitor la sistemul de alarmă al aparatului contestatoarea susține că în răspunsul de clarificări a arătat în mod expres și neechivoc că automatele de parcare dețin un sistem de alarmă intern. În plus, acest sistem de alarmă intern transmite și avertizări, în timp real, către serverul pe care rulează aplicația back-office, iar în ofertă la capitolul „Alarmer și notificări” se menționează faptul că aparatul „este prevăzut cu sistem de alarmă 24/7 care comunică cu aplicația de la centrul de dispecerizare”.

În privința cutiei de valori, contestatoarea sublinează faptul că în caietul de sarcini – pct. 2.3. „Accesul în interiorul automatului” – s-a solicitat o „capacitate a cutiilor de valori să fie la bancnote de minim 1000 de bucăți”, iar în oferta sa, la capitolul „Moduri de plată (procesare plăți)”, a arătat că aparatul este echipat cu o cutie de bancnote cu o capacitate de 1000 de bucăți, iar în răspunsul la clarificări a indicat, încă o dată, capacitatea cutiei de bancnote ca fiind de până la 1000 bucăți, „înțelegându-se că aceasta este capacitatea sa maximă”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că echiparea aparatului cu o capacitate de 1000 de bucăți îndeplinește condiția impusă prin caietul de sarcini de minim 1000, chiar dacă se plasează la valoarea minimă impusă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante legată de plata cu cardul bancar, în sensul că nu se oferă posibilitatea de plată cu orice tip de card ci doar carduri PayPass, contestatoarea susține că este contrazisă atât de oferta sa, cât și de răspunsul la clarificări.

Astfel, menționează că, în oferta sa, în partea introductivă, este menționat că aparatul este dotat cu cititor de carduri bancare „Citupark”, fapt menționat la *Principalele avantaje*. De asemenea, la capitolul „Carcasa/Structura/Componente” se menționează că aparatul este dotat cu cititoare monede, bancnote, PIN pad, EMV, carduri bancare. Tot în cuprinsul ofertei la capitolul „Specificații Tehnice” la rubrica „Cititor carduri bancare” se precizează că se acceptă „orice tip”.

În cuprinsul ofertei, la cap. „Modalitate de funcționare automat” se indică modalitatea concretă de plată cu card bancar, modalitate inițiată prin introducerea cardului în cititor, această modalitate este specifică tipului de card bancar cu bandă magnetică și/sau cip, iar în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a detaliat modalitatea de plată cu card PayPass, card care nu presupune introducerea acestuia în cititor, ci doar „apropierea” de aparat.

De altfel, autoarea contestației declară că din înscrisurile sale rezultă că aparatele produse de societatea sa sunt dotate cu cititor de carduri bancare Saturn 6500, care în afara cardurilor contactless suportă și carduri cu bandă magnetică, așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale producătorului.

... consideră că modul de formulare a solicitării de clarificări și de apreciere a răspunsului său, de către autoritatea contractantă fără a-l corobora cu oferta depusă, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 dar și al principiul transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, mai ales că oferta sa a avut cel mai bun preț.

În finalul contestației, ... își exprimă disponibilitatea de a depune concluzii oral în fața CNSC conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15088/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..../... înregistrată la CNSC cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, consideră că au fost respectate prevederile legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, exprimându-și disponibilitatea de a depune concluzii oral în fața CNSC conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării ofertei depuse de contestatoare, respectiv documentele de calificare, formulare, propunerea tehnică, a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu privire la Declarația pe propria răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile cu privire la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului, conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr.

319/2006, HG nr. 1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, OG nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor modificată, prin adresa nr. ....

Termenul de răspuns la clarificările solicitate a fost respectat de ... prezentând formularul solicitat până la data limită impusă.

În urma verificării propunerii tehnice depuse de contestatoare, a solicitat prin adresa nr. ..., ca până la data de 18.07.2013, ora 09:00 să transmită clarificări privind oferta tehnică astfel:

„- softul de monitorizare al automatelor va rula independent pe server-ul propriu al beneficiarului, așa cum s-a solicitat la pct. 3.1 din caietul de sarcini? -se vor prezenta minim 3 simulări grafice color cu automatele în ansamblu, așa cum s-a solicitat la pct. 1 din caietul de sarcini.

- automatele de parcare vor fi prevăzute cu sistem de alarmă, așa cum s-a solicitat la pct. 1 din caietul de sarcini?

- care este capacitatea de stocare a cutiei de bancnote, așa cum s-a solicitat la pct.2.3 din caietul de sarcini?

- la declanșarea sistemului de alarmă va fi avertizat personalul prin SMS, așa cum s-a solicitat la pct. 1 din caietul de sarcini?

- la umplerea cutiilor de bani va fi avertizat personalul prin SMS, așa cum s-a solicitat la pct. 2.1 din caietul de sarcini?

- se pot efectua modificări la setări din automat, așa cum s-a solicitat la pct. 2.1 și 2.2 -... din caietul de sarcini?

- se poate decupla acumulatorul încărcat, așa cum s-a solicitat la pct. 2.1 din caietul de sarcini?

- se poate asigura funcționarea independentă a fiecărui automat în parte timp de 24 h, așa cum s-a solicitat la pct. 2.1 din caietul de sarcini?

- se pot efectua teste la automat, așa cum s-a solicitat la pct. 2.2 - service din caietul de sarcini?

- se vor afișa pe ecran erorile apărute, așa cum s-a solicitat la pct. 2.6 din caietul de sarcini?

- care sunt dotările centrului de comandă, așa cum s-a solicitat la pct. 3 din caietul de sarcini?

- se pot extinde numărul de licențe, așa cum s-a solicitat la pct. 3.2 din caietul de sarcini?

- în cât timp se pot efectua intervențiile, așa cum s-a solicitat la pct. 7 din caietul de sarcini?

- se vor detalia modalitățile de plată cu cardul așa cum au fost solicitate la pct. 2.5 -plata cu cardul.

- starea automatului și erorile apărute la automate vor fi evidențiate la centrul de comandă, așa cum s-a solicitat la pct. 2.1 din caietul de sarcini?".

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns la clarificările solicitate, iar în urma analizării acestora a constatat următoarele:

- softul de monitorizare al automatelor nu rulează independent pe server-ul propriu al beneficiarului;
- automatele de parcare nu sunt prevăzute cu sistem de alarmă local, acustic și luminos;
- capacitatea de stocare a cutiei de bancnote solicitată este de minim 1000 buc, oferta tehnică fiind de până la 1000 buc
- nu se oferă posibilitatea de plată cu orice tip de card bancar, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci se limitează posibilitatea de plată doar la carduri PayPass.

Cu privire la susținerea contestației că răspunsul său comunicat prin adresa nr. 328/17.07.2013, a fost explicit, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 7360/16.07.2013, transmisă de către ... către ... s-a solicitat în mod expres clarificarea privind rularea softului independent pe server-ul propriu al beneficiarului, iar prin răspunsul transmis, ... menționează doar faptul că softul de monitorizare a automatelor (aplicația back-office) rulează de pe serverul dedicat al beneficiarului, în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat un soft independent de monitorizare și nu doar aplicația back-office să fie pe serverul beneficiarului.

Cu privire la sistemul de alarmă solicitat în caietul de sarcini, respectiv că trebuie să fie local, acustic și luminos, propunerea tehnică a ... nu conține aceste elemente ale sistemului de alarmă (menționarea că automatele de parcare dețin un sistem de alarmă intern și care comunică 24/7 cu aplicația de la centrul de dispecerizare nu îndeplinește toate caracteristicile sistemului de alarmă solicitate în caietul de sarcini).

În ceea ce privește capacitatea cutiilor de bancnote, în caietul de sarcini s-a solicitat ca acestea să fie de minim 1000 buc., în oferta tehnică ... indicat o capacitate de stocare bancnote de minim 1000 buc., iar apoi de aprox. 500 buc. După solicitarea de clarificări a menționat: „capacitatea de stocare a cutiei de bancnote este de până la 1000 buc.". Astfel, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile minime impuse.

Prin contestația depusă, ... nu poate modifica oferta tehnică prezentată și menționează că, de fapt, capacitatea cutiilor de bancnote este de 1000 buc., respectiv nu poate să prezinte alte documente tehnice pe care nu le-a prezentat în vederea susținerii propunerii tehnice.

Atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, ... a exemplificat la modalitatea de plată cu cardul doar tipul de card PayPass, deși în caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca pentru plata cu cardul să poată fi folosit orice tip de card bancar. În niciunul dintre documentele prezentate de către ... în vederea susținerii propunerii tehnice, cu excepția contestației depuse, nu s-a menționat posibilitatea de plată cu alte carduri bancare decât cardurile PayPass.

Astfel, prin propunerea tehnică, ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentată de ... comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică a acesteia este neconformă și neadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei (considerate suficiente în soluționarea cauzei, motiv pentru care nu a fost necesară audierea părților astfel cum au pretins acestea), Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Automate de parcare”, coduri CPV: 30144200-2 – Distribuitoare automate de bilete (Rev.2), 30123100-8 – Mașini de validare a biletelor (Rev. 2), 38112100-4 – Sisteme de navigare și de poziționare globală (GPS sau echivalente) (Rev. 2) și 51612000-5 – Servicii de instalare de echipament de procesare a informațiilor (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ...., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 7448/18.07.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă și „neadmisibilă” a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă și “neadmisibilă” de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, prevederile documentației de atribuire, precum și clarificările solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile la acestea formulate de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la software-ul de monitorizare a automatelor legat de rularea lui în mod independent pe server-ul propriu al acesteia.

Drept răspuns, la această solicitare, prin adresa nr. ..., autoarea contestației a menționat că *softul de monitorizare a automatelor (aplicația back office) rulează de pe serverul dedicat al beneficiarului.*

Prin urmare, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante cu privire la acest aspect, răspunsul contestatoarei confirmând faptul că software-ul de monitorizare rulează de pe server-ul beneficiarului, conform cerinței caietului de sarcini, pct. 3.1.

Astfel, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractate asupra utilizării de către autoarea contestației pentru software-ul de monitorizare a sintagmei *aplicația back office*, aceasta fiind denumirea des întâlnită în practică pentru această categorie de software.

Raportat la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în situația în care avea nelămuriri cu privire la înțelesul termenilor utilizați de autoarea contestației, atunci aceasta avea obligația de a solicita clarificarea acestora printr-o solicitare suplimentară cu privire la acest aspect. Doar după clarificarea tuturor aspectelor autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că automatele de parcare nu sunt prevăzute cu sistem de alarmă local, acustic și luminos, Consiliul constată că prin aceeași adresă de clarificare autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea dacă automatele de parcare vor fi prevăzute cu sistem de alarmă, așa cum s-a solicitat la pct. 1 din caietul de sarcini.

Drept răspuns la această solicitare contestatoarea a precizat că automatele de parcare dețin sistem de alarmă intern, care trimite, în caz de nevoie, înștiințări în timp real către server, prin intermediul căruia ajung mai departe la persoanele care se ocupă de service, inclusiv prin SMS.



Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoarea acestora nu face nicio referire la solicitarea caietului de sarcini de la pct. 1: *accesul la deschiderea automatului să fie securizat și prevăzut cu sistem de alarmă local, acustic și luminos, care să fie oprit de la automat de către personalul autorizat prin mijloace prestabilite de către ofertant.*

De asemenea, și prin contestație, deși i s-a comunicat drept motiv de respingere a ofertei lipsa *sistemului de alarmă local, acustic și luminos*, Consiliul constată că autoarea contestației face trimitere, în continuare, la sistemul de alarmare al dispeceratului.

Prin urmare, Consiliul constată că nici din propunere tehnică, nici din răspunsurile la solicitările de clarificări și nici din contestație nu rezultă că autoarea contestației a oferit automate de parcare dotate cu sistem de alarmare local, acustic și luminos la deschiderea automatului, astfel cum i s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Faptul că sistemul de alarmă al automatelor oferite se realizează printr-un sistem de alarmă intern, care trimite, în caz de nevoie înștiințări în timp real către server, nu poate suplini solicitarea expresă a caietului de sarcini privind sistemul de alarmă local, acustic și luminos.

Ori, având în vedere prevederile art. 170 alin. din OUG nr. 34/2006, care stabilesc obligația operatorilor economici de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv, contestatoarele nefăcând nici prin răspunsurile la clarificări și nici măcar prin contestație dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

În ceea ce privește capacitatea de stocare a cutiei de bancnote, cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a solicitat, la pct. 2.3, ca aceasta să fie de minim 1000 de buc.

Prin aceeași adresă de clarificare autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la capacitatea de bancnote a cutiei de valori, solicitare la care contestatoarea a răspuns că automatele oferite au o capacitate de până la 1000 de buc.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia, la cap. *Moduri de plată (procesare plăți)*, se precizează odată o capacitate a cutiei de bancnote de minim 1000 bancnote și o capacitate de stocare bancnote de aproximativ 500 buc. Cum prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarele a recunoscut că, în fapt, capacitatea cutiei de valori pentru bancnote, este de până la 1000, Consiliul consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru aceste motiv este

întemeiată, în condițiile în care informațiile furnizate nu atestă o capacitate a cutiei de minim 1000 bancnote. Formularea din răspunsul de clarificare, urmare a ambiguității existente în propunerea tehnică, nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței legate de capacitatea cutiei de valori de minim 1000 de bancnote. Exprimarea folosită de contestatoare "până la 1000" nu acoperă cerința de minim 1000 de bancnote.

În ceea ce privește modalitățile de plată, cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa de clarificare nr. 7380/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, detalierea modalităților de plată cu cardul conform prevederilor caietului de sarcini de la pct. 2.5.

Prin răspunsul dat prin adresa nr. 328/17.07.2013, contestatoarea a făcut precizări legate de modul de efectuare a plății, pe de o parte, iar pe de altă parte, a făcut precizări legate de efectuare plății prin utilizarea cardurilor PayPass.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv informațiile existente la pct. *Modalitatea de funcționare automat*, în care se precizează expres modalitatea de plată cu cardul, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este lipsită de temei. Atât timp cât plata cu card PayPass este tratată distinct, și în clarificări autoarea contestației a precizat că plata cu acest tip de card se face prin apropierea sa de cititorul de carduri, iar în propunerea tehnică la pct. *Modalitatea de funcționare automat*, la pct. b – *Card bancar* se menține necesitatea introducerii cardului bancar, Consiliul consideră lipsite de temei susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect.

Eventual, această modalitate de plată ar fi putut constitui obiectul unei solicitări suplimentare de clarificări, prin care autoritatea contractantă să formuleze în mod clar, lipsit de ambiguități, clarificări cu privire la tipurile de card acceptate de automatele ofertate (făcând distincție între cele două tipuri de carduri), respectiv documente doveditoare în acest sens.

Cu toate acestea, având în vedere constatările legate de temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini cu privire la sistemul de alarmare locală și la capacitatea cutiei de valori pentru bancnote, Consiliul consideră că orice solicitare de clarificări ar fi de prisos, rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei rămânând același.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.