



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. 63/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - ...”, organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/44924/05.07.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, în ceea ce privește lotul 4, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestației SC ... SRL, în contradictoriu cu ...,

până la până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și Codului de procedură civilă.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru a patra oară, oferta depusă de SC SRL, în contextul în care prin trei decizii anterioare, respectiv prin deciziile nr. ... nr. ... și nr. ... Consiliul a apreciat că oferta depusă de SC ...SRL trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, invocând nelegalitatea noului rezultat stabilit de autoritatea contractantă în urma deciziei Consiliului nr. ... SC ... SRL solicită anularea adresei nr. 92/44924/05.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că, prin decizia Consiliului nr. s-a dispus, printre altele, reluarea procedurii de la etapa de verificare a documentelor de calificare prezentate de SC ...SRL, reținându-se faptul că:

- ofertantul declarat câștigător „(...) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în acest condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- „diploma de licență nr. 3640/12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care d-l ... a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include și activități de construcții diferite față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind de Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma „Îmbunătățiri Funciare” nu se regăsesc lucrări referitoare la drumurile naționale;

- acceptarea ofertei SC ...SRL conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit aceasta printr-o echivalare similară.

În urma procesului de reevaluare a ofertelor conform deciziei Consiliului câștigătoare a procedurii a fost desemnată tot oferta depusă de SC ...SRL. Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus anularea noului rezultat al procedurii, motivat de faptul că prin clarificările aduse de ofertant la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/33713/23.05.2013 aceasta nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la studii, iar asupra acestei chestiuni, Consiliul se pronunțase anterior prin decizia nr.

În urma acestei ultime decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL să prezinte documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv „manager de contract”.

Ofertantul a răspuns că unica cerință din fișa de date a achiziției privind studiile managerului de contract este că acesta să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină o diplomă de inginer și a transmis, în completare, că dl. ... deține atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții. A precizat, de asemenea, că Ordinul nr. 777/26.05.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței reglementează la cap.2, art.12 alin. (1) că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face în condițiile în care persoana în cauză este inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură.

Prin urmare, consideră că atât timp cât Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a atestat tehnico-profesional pe dl. ... ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor civile înseamnă că acesta a fost recunoscut ca inginer constructor, iar Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului este recunoscută ca fiind Facultate de Construcții, cu atât mai mult cu cât materiile studiate în cadrul facultății includ și domenii specifice construcțiilor, inclusiv „căile de comunicații”.

Văzând că împotriva deciziei nr. ... s-a depus plângere care se află pe rolul Curții de Apel ... formând obiectul dosarului nr. ..., cu termen în data de 14.08.2013, Consiliul a solicitat părților poziția față de incidența

dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la soluționarea plângerii, având în vedere termenul foarte scurt acordat de instanță, precum și faptul că soluționarea contestației depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, comunicând, în acest sens, adresa nr. 15254/.../.../02.08.2013 către autoritatea contractantă și nr. 15255/.../.../02.08.2013 către societatea contestatoare. Până la data prezentei, părțile nu au transmis punctul lor de vedere.

Având a soluționa cu prioritate acest incident procedural, din materialul probatoriu administrat și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În dispozitivul deciziei sale nr. ... Consiliul a statuat:

„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Anulează raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge capetele de cerere, din cererea de intervenție depusă, vizând suspendarea

soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. din ..., care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a ..., și respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul de cerere, din cererea de intervenție, referitor la admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise anterior”.

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere S.C. ...S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... nu s-a pronunțat în dosarul nr.

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea celei din urmă contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva primei decizii a Consiliului de către curtea de apel. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia anterioară. Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî desființarea/modificarea deciziei anterioare a consiliului, cu certitudine această situație afectează atât actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza deciziei Consiliului, cât și soarta litigiului de față. Potrivit art. 500 alin. (1) C. proc. civ., hotărârea casată nu are nici o putere, iar actele de executare sau de asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea S.C. ...S.R.L. există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești [și nu numai] ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârnă, în totul sau în parte, de existența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare

facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Potrivit alin. 2 al aceluiași articol, suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.

Din informațiile disponibile pe portalul Curții de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., în care se regăsesc drept părți S.C. ... S.R.L. și ... ca și în prezenta cauză, următorul termen de judecată este 14.08.2013.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"), Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr.

Redactată în patru exemplare, conține șase file.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...