



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 233/27.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOBASCULANTĂ 90-100 TONE”, cod CPV 34142300-7, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință dispunerea măsurilor de remediere ale actului atacat.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește capătul de cerere referitor la oferta depusă de către ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată

solicitarea contestatorului ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 233/27.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOBASCULANTĂ 90-100 TONE”, cod CPV 34142300-7, solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință dispunerea măsurilor de remediere ale actului atacat.

În fapt, contestatorul arată că la data de 21.06.2013 în urma anunțului de participare nr. ... a depus documentația aferentă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în oferta depusă strecurându-se însă o eroare a angajatului însărcinat cu întocmirea dosarului, respectiv acesta a confundat valoarea în Euro a utilajului cu valoarea în lei a acestuia, motiv pentru care, în oferta depusă în loc de suma de 899.000,00 euro (preț fără TVA) a înregistrat această sumă ca fiind RON, echivalentul acestei sume în euro fiind evident greșit.

Contestatorul susține că celelalte elemente înscrise în oferta financiară au fost înscrise corect, motiv pentru care consideră că existau suficiente elemente care să conducă la concluzia unui viciu de formă așa cum este acesta precizat în art. 80 alin. (3) din HG 925/2006.

De altfel, contestatorul arată că o astfel de eroare materială apare chiar în răspunsul ... în care se precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 78 alin. (3) din HG 925/2006, aliniat care nu există în textul Hotărârii, în fapt fiind vorba despre aliniatul 3 al articolului 79 din normă.

Într-o altă ordine de idei, în sprijinul afirmației sale contestatorul invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, în sensul că, în opinia sa, viciul de formă este susținut fără echivoc de celelalte elemente înscrise în oferta financiară.

Astfel, contestatorul menționează că era imposibil să fi prezentat o ofertă privind cheltuielile de revizie la un quantum de 31.529,57 Euro aferente unei perioade de 36 de luni pentru un echipament care să coste 205.000 euro și care să prezinte caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă la un preț evaluat de aceasta la suma de 3.155.616 lei adică peste 700.000 Euro.

De asemenea, contestatorul precizează că eroarea apărută și corectată prin răspunsul comunicat autorității contractante, nu putea fi susceptibilă să genereze un avantaj față de ceilalți competitori cu atât mai mult cu cât, precizările sale au adus corecțiile necesare, corecții comunicate și celorlalți participanți la procedură, motiv pentru care nu se poate interpreta că această corecție ar fi dezavantajat vreunul sau oricare dintre participanți fiind făcute anterior evaluării ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință dispunerea măsurilor de remediere ale actului atacat.

În subsidiar, contestatorul învederează faptul că, indiferent de soluția pronunțată în prezenta contestație, desfășurarea în continuare a procedurii achiziției în condițiile existente la data formulării contestației, încalcă prevederile HG 925/2006, respectiv art. 34 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) primul alineat, prețul fiind cu mai mult de 10 % mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 26.06.2013, oferta financiară a celui de-al doilea participant la procedură ... este de 4.270.000 RON față de 3.155.616 RON, respectiv valoarea estimată a procedurii.

Astfel, din compararea celor două valori este evident că diferența precizată în art. 36 mai sus menționat (a cărei aplicare este imperativă), este substanțial mai mare de 10 %, în condițiile în care, pentru respectarea condițiilor legale, valoarea estimată la care se adaugă procentul maxim de 10% fiind de aproximativ 3.471.616 lei.

Până la data prezentei contestatorul susține că nu am fost înștiințat de către autoritatea contractantă referitor la constatarea acestei situații de nelegalitate, motiv pentru care o supune atenției Consiliului.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că aspectele sesizate sunt temeinice și legale, motiv pentru care solicită acestuia să dispună în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3486/23.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24761/23.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației;
- menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri au depus oferte doi operatori economici: ... și ..., criteriul de atribuire stabilit fiind "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu următorii factorii de evaluare:

1. Prețul - cu o pondere de 65%; Algoritm de calcul:  $P_c = P_{mo} \times P_m / P_o$ , unde  $P_c$ =punctajul calculat,  $P_{mo}$ =preț minim ofertat,  $P_m$ =punctaj maxim (65 puncte).

2. Cheltuieli cu reviziile - cu o pondere de 10%; Algoritm de calcul:  $P_c = P_{mo} \times P_m / P_o$ , unde  $P_c$ =punctaj calculat,  $P_{mo}$ =preț minim ofertat,  $P_m$ =punctaj maxim (10 puncte).

3. Termen de garanție - cu o pondere de 10%; Algoritm de calcul:

a) Pentru un termen de garanție de 36 luni, echivalent a 10.000 ore de funcționare - 10 puncte;

b) Pentru un termen de garanție între 24 luni echivalent a 6.000 ore de funcționare și 35 luni echivalent a 9999 ore de funcționare - 5 puncte;

c) Pentru un termen de garanție mai mic de 24 luni echivalent a 6000 ore funcționare - oferta neconformă.

4. Termen de livrare - cu o pondere de 15%; Algoritm de calcul:

a) Pentru un termen de livrare mai mic sau egal cu 60 zile - 15 puncte;

b) Pentru un termen de livrare între 61 zile și 90 zile - 5 puncte;

c) Pentru un termen de livrare mai mare de 90 zile: oferta neconformă.

Autoritatea contractantă arată că cei doi ofertanți au depus oferte după cum urmează:

1. ... - oferta tehnică - integral conformă și oferta financiară - 4.270.000 lei (fără echivalent în euro).

2. ... - oferta tehnică – conformă și oferta financiară - 899.000 ron sau 205.120 euro.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că în aceeași zi - 26.06.2013 prin adresa nr. 228, fax. nr. 890, a solicitat ... în baza art. 202 alin. 1) al OUG 34/2006, clarificări privind modul în care a fost stabilit acest preț, la care ... a răspuns prin adresa nr. 468 că "*prețul înscris în ofertă nu este corect, acest fapt datorându-se unei regretabile erori materiale, datorată înscrierii în rubrica Lei a sumei echivalente în Euro*", precizând de asemenea că "*valoarea corectă a ofertei noastre este 3.940.137,20 lei sau 899.000 euro*".

Autoritatea contractantă arată că, luând în considerare acest răspuns care modifică propunerea financiară inițială (de la 899.000 lei la 3.940.137, 20 lei și de la 205.120 euro la 899.000 euro), în baza art. 79 alin. 3) din HG nr. 925/2006 - comisia de evaluare a calificat oferta ca neconformă.

De asemenea, ținând cont și de prevederile art. 80 alin. 2) și 3), comisia de evaluare a decis că nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică sau un viciu de formă ce pot fi corectate de către comisia de evaluare cu acceptul ofertantului, deoarece:

- Nu a existat o discrepantă/contradicție între prețul în lei și cel în euro, prețul în euro fiind cel în lei împărțit la paritatea cerută în caietul de sarcini, de  $4,3828\text{lei/euro}:899.000\text{ lei}:4,3828=205.120\text{ euro}$ . (conform art. 80 alin. (2) HG 925/2006).

- Nu a existat nici o discrepantă/contradicție între litere și cifre (art. 80 alin. (3) HG 25/2006), această ofertă consecventă a fost exprimată identic și în Formularul de ofertă, cât și în Centralizatorul de prețuri.

- Nu ne aflăm în situația unui viciu de formă a cărui completare/corectare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și care să nu fie susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant, cu atât mai mult cu cât prima ofertă deschisă a fost cea a ... (ordinea deschiderii fiind dată de data/ora depunerii ofertelor la registratura sa), deci reprezentantul contestatorului luase deja la cunoștință despre oferta cealaltă.

Luând în considerare toate acestea, ca și:

- necesitatea stringentă de achiziționare a autobasculantei - necesitate impusă de specificul de unitate de producție a societății sale, ca și de cerința imperativă de creștere a capacității sale de producție (autobasculanta fiind utilizată la transportarea minereului de cupru din carieră până la uzina de preparare unde se obține concentratul de cupru produsul său finit),

- evoluția pozitivă a prețului concentratului de cupru pe bursele de mărfuri internaționale,
- existența fondurilor necesare achiziționării în bugetul societății,

- constatarea că valoarea estimată a contractului a fost stabilită pe baza prețului ultimelor achiziții similare - efectuate în 2003 și 2004 -, deoarece nu a existat posibilitatea obiectivă a unei determinări mai precise a valorii estimate, iar societățile comerciale cu acest obiect de activitate îi furnizează prețuri de catalog, care sunt inferioare celor de livrare,

comisia de evaluare a luat decizia declarării ofertei ... ca neconformă și, deoarece unica oferta admisibilă a fost cea a ..., a declarării ca ofertă câștigătoare cea a ....

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că nici societății sale și nici ofertantului declarat câștigător nu-i poate fi imputată greșeala enormă de redactare a ofertei financiare, ca și faptul comprehensibil că ar fi fost în interesul său să achiziționeze o autobasculantă mai ieftină (lucru ce ar fi fost perfect posibil în condițiile în care ... ar fi redactat o ofertă riguroasă și atent verificată înaintea expedierii.

Autoritatea contractantă consideră că principiul asumării răspunderii nu îi este aplicabil doar societății sale ca autoritate contractantă, ci și operatorilor economici ofertanți, ca de altfel și principiul de bază al Codului civil - cel al buneii - credințe.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin Legea nr. 193/2013 (publicată în M.Of.nr.387/28.06.2013), tocmai datorită (sau din cauza) specificului productiv al societății sale, prin abrogarea literei b indice 1 a art.8 din OUG 77/2012 - prin care i s-a introdus obligativitatea aplicării OUG 34/2006 în achiziții, a fost exclusă de la aplicarea OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținând integral actele emise de societatea sa în această procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOBASCULANTĂ 90-100 TONE”, cod CPV 34142300-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 223/26.06.2013, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 241/28.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.270.000 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

**1.** referitor la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... în baza prevederilor art. 79 alin. 3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază ca aceasta decizie este întemeiată.

Deși, în speta, este vorba de o greșeală de redactare a ofertei financiare (*o greșeală enormă de redactare* așa cum întemeiat sustine autoritatea contractantă), aceasta nu poate fi corectată potrivit prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și nici nu poate fi considerată viciu de formă așa cum este acesta descris în textul art. 80 alin. (3) din același act normativ.

Potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

« *ART. 80*

*(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepantă între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepantă între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ».*

- Nu a existat o discrepantă/contradicție între prețul în lei și cel în euro, prețul în euro fiind cel în lei împărțit la paritatea cerută în caietul de sarcini, de 4,3828lei/euro:899.000 lei:4,3828=205.120 euro.

- Nu a existat nici o discrepanță/contradicție între litere și cifre, această ofertă eronată a fost exprimată identic atât în Formularul de ofertă, cât și în Centralizatorul de prețuri.

- Formularul de ofertă financiară este documentul fundamental (nu unul marginal) care exprima vointa ofertantului iar potrivit prevederilor art. 171 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 171. - Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*

Nu este intrunita situația prevăzută la art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit căreia corectarea erorii din formularul de oferta « *este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant* », dimpotrivă eroarea este repetată și în centralizatorul de prețuri anexat acestuia.

Prin urmare, este întemeiată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... în baza prevederilor art. 79 alin. 3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

**2.** referitor la cea de-a doua critică formulată de către ... (cea privind decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de ...), Consiliul o apreciază ca fiind întru totul întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit e) și e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„ART. 36*

*(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*e) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*

*e<sup>1</sup>) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

*- pretul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;*

*- încheierea contractului la pretul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care*



*instituie obligatii ale autoritatii contractante în raport cu anumite praguri valorice;"*

Valoarea estimata a contractului care face obiectul procedurii este potrivit anunțului de participare nr. ... de 3.155.616 lei fara TVA.

Oferta depusă de către ... (4.270.000 lei fără TVA) este cu mai mult de 10% mai mare (cu 35% mai mare) decât valoarea estimata prevazuta în anuntul de participare nr. ... motiv pentru care, indiferent daca exista sau nu posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare, aceasta oferta este considerata inacceptabila, potrivit prevederilor legale mai sus mentionate.

Prin urmare, intrucat oferta depusă de către ... a fost in mod corect respinsa ca neconforma, oferta depusă de către ... se impune a fi respinsa ca inacceptabila iar alte oferte nu au fost depuse, este intrunita in mod indubitabil situatia de anulare a procedurii prevazuta la art. 209 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

*a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;"*

Nu are nicio relevanta invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 193/2013 (publicată în M.Of.nr.387/28.06.2013), deoarece la data demararii procedurii in cauza (11.05.2013) ... avea obligatia respectarii integrale a prevederilor O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare in desfasurarea procedurilor de achizitie publica, potrivit prevederilor art. 8 lit b) indice 1 a art.8 din OUG nr. 77/2012 in vigoare la acea data. Modificarile introduse prin prevederile Legii nr. 193/2013 se aplica numai procedurilor demarate dupa 1.07.2013.

Totodata, Consiliul a constatat ca autoritatea contractantă ... după ce a transmis (cu întârziere) punctul de vedere asupra contestației în data de 23.07.2013 și dosarul achiziției, în data de 25.07.2013, **în data de 29.07.2013 anunță CNSC-ul asupra faptului că a încheiat contractul încă din data de 11.07.2013 cu ofertantul ..., la un preț (4.270.000 lei, fără TVA) cu 35% mai mare decât valoarea estimată (3.155.616 lei, fără TVA), desi avea cunostinta de depunerea contestatiei nr. ...** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... de către ....

Pentru încălcarea gravă de catre autoritatea contractanta a prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin încheierea contractului nr. 3265/11.07.2013 înainte de emiterea deciziei Consiliului, precum și

pentru încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, Consiliul va sesiza ANRMAP în temeiul prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește capătul de cerere referitor la oferta depusă de către ....

Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale.

Pentru motivele expuse în motivare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...