



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în ... str. ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „ cod CPV ... organizată de... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei de comunicare a procedurii nr.... și declararea ... câștigătoarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. 14, județul ... în contradictoriu cucu privire la solicitarea de anulare a adresei de comunicare a procedurii nr.....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...Obligă ...a, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită declarare ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că societatea sa a depus oferta la procedura de cerere de oferte în cauză, reprezentantul său participând la ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., oferta sa având prețul cel mai scăzut.

Legat de adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la procedurii, respectiv că oferta câștigătoare este oferta.... calculată pentru 7 luni de prestare a serviciului, contestatorul menționează că din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr...., reiese ca acesta a depus pentru 6 luni, existând astfel, neconcordanțe între cele două acte emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, care în opinia sa este nefondat, contestatorul arată că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu există informații privind tipul exact de echipamente deținute de către autoritatea contractantă și nici nu se solicită autorizații sau echipamente pentru un model sau marca anume, societatea sa deținând autorizații de service, de vânzări, certificări ISO, echipamente și scule necesare realizării obiectului achiziției.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și în susținere depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9465/... înregistrat la CNSC cu nr. 25866/01.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestația formulată de către ..., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor ca întemeiate și legale.

În fapt, arată că ...în calitate de autoritate contractantă, a organizat în data de 02.07.2013 procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect „ cod CPV: ... a fost publicat în SEAP invitația nr. ... și documentația de atribuire a contractului, fiind depuse un număr de 3 oferte, potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr...

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse și a consemnat principalele aspecte în 3 note de discuții, respectiv: nr.3508/08.07.2013, 3639/12.07.2013 și nr.3708/18.07.2013.

Astfel, în urma celor constatate cu privire la oferta contestatorului, în nota de discuții nr. 3508/08.07.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări, urmare a răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 2488/08.07.2013, s-a întrunit în data de 18.07.2013 pentru a analiza documentele transmise de ..., fiind consemnat în nota de discuții nr. 3708, următoarele:

a) calitatea CG & GC în raport cu producătorii DELL și FUJITSU, a prezentat un document care atestă Statutul de Register Reseller primit de CG& GC în cadrul programului Dell PartnerDirect, precum și 3 certificate de expert sistem Dell pentru dl. Radu Boulean.

Totodată, precizează că CG & GC a obținut statutul de Register Reseller (distribuitor înregistrat), în nume propriu, fără a avea competența de a-l retransmite altui operator economic.

În niciunul din documentele ofertei sau documentele de clarificare nu se prezintă calitatea d-lui Radu Boulean în realizarea serviciului ofertat, iar în clarificările transmise, ofertantul nu prezintă niciun document care să ateste calitatea CG & GC în raport cu producătorul FUJITSU.

b) În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a prezentat autorizare de vânzare:

- pentru produse originale Toshiba, de la S.C. Producton S.R.L. București - partener Toshiba Trusted Partner,
- pentru consumabile originale Lexmark, de la S.C. Producton S.R.L București - partener Lexmark Supplies Expert Partner,
- pentru consumabile originale Canon-de la S.C. Producton S.R.L București - partener Canon Accredited Partner
- pentru consumabile originale HP, de la S.C. Producton S.R.L. București - partener HP Gold Specialist 2013, neprezentând vreun document care să ateste calitatea S.C. Producton S.R.L în raport cu producătorii susmenționați.

Se prezintă însă un document din care rezultă că ...este partener expert de echipamente Lexmark, dar din care nu reiese că acesta este împuternicit/ autorizat/avizat de care producător pentru a desfășura activitatea de service și nici competența S... de a retransmite calitatea obținută de la Lexmark, altor operatori economici.

Având în vedere ca autorizațiile de vânzare de consumabile nu constituie dovezi ca ofertantul deține și cunoaște tehnologiile de reparare, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, menționează că cerința în discuție este în concordanță cu dispozițiile art. 7 lit. c) din O.G nr. 21/1992, al cărui conținut este redat, în susținere invocând și art. 170 din OUG nr. 34/2006, precizând totodată, nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului „...nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu exista informații privind tipul exact de echipamente deținute de către autoritatea contractantă și nici nu se solicita autorizații sau echipamente pentru un model sau marca anume”, nu se susține având în vedere ca aceasta nu a considerat ca sunt necesare clarificări privind cerința din fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1., cerința fiind îndeplinită dacă ofertantul prezenta dovezi ca deține tehnologii avizate de producători pentru fiecare tip de echipament prevăzut în anexa nr. 2 a caietului de sarcini sau documente echivalente acestora care să se refere la activitatea solicitată, respectiv aceea de service (de întreținere) a echipamentelor.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind conform cerinței solicitate, documentul prin care Top Edge Engineering, în calitate de partener autorizat de service pentru echipamentele Xerox, autorizează pe ... pentru a presta activitatea de service la echipamentele Xerox, însă Xerox produce numai imprimante, multifuncționale (copiatoare), scanere și software la caracteristicile uzuale de copiere, tipărire și scanare, ofertantul ne prezentând dovezi privind îndeplinirea cerinței pentru echipamentele de tipul: calculator PC, rețea Ethernet, fax și calculator de proces, respectiv pozițiile 1, 6, 7 și 8 din Anexa 2 la CS, operațiile solicitate pentru acestea fiind specificate în Anexa 1 la CS, pox. 1, 3, 4 și 6.

În plus, arată că în anexa nr. 1 și anexa nr. 2 ale caietului de sarcini au fost precizate tipurile de echipamente, iar anexa nr. 3 - Lista totală de componente conține la unele poziții, elemente de identificare a echipamentelor cărora le sunt destinate (de exemplu: poz. 29 - server HP, poz. 74 - sursa HP, poz. 75 - sursa Dell), un operator economic familiarizat cu domeniul IT, cunoscând fără dificultate producătorii de echipamente.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- documentația de atribuire a fost transmisă la SEAP în data de 16.05.2013, și a avut ca obiectiv realizarea serviciului pe o durată de 7 luni (de la 01.06 până la ... cu posibilitate de prelungire 4 luni, fiind avizată de către ANRMAP în 17.06.2013 și publicată în data de

- programarea ședinței de deschidere a ofertelor a fost posibilă în data de 02.07.2013, fapt ce făcea imposibilă încheierea unui contract care să aibă ca obiect prestarea serviciului în toată perioada menționată în documentația de atribuire, având în vedere perioada necesară pentru evaluarea ofertelor, precum și celelalte termene prevăzute în legislația aplicabilă. Astfel, S...., ținând cont de numărul real de luni de prestare rămas până la sfârșitul anului 2013, a prezentat o propunere financiară de 78.107,00 lei = (preț unitar manopera 1 + preț unitar manopera 2) x 6 luni + (valoare piese schimb), iar ...a prezentat în propunerea financiară numai prețurile unitare ale manoperei și valoarea pieselor de schimb.

- în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 3434/02.07.2013, s-a precizat manopera lunară aferentă ofertelor prezentate de toți cei trei ofertanți.

Având în vedere prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului corecția făcându-se cu luarea în considerare prețul unitar, în cazul în care există o discrepanță între prețul unitar și prețul total.

În acest sens, pentru evaluarea unitară a ofertelor, membrii comisiei au hotărât ca valoarea totală a manoperei să se raporteze la o perioadă de 7 luni, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, solicitând, confirmarea de către ofertanți a valorii calculate.

Prin calcul aritmetic, pe baza prețurilor unitare oferite și pentru o perioadă de prestare de 7 luni, a ca valoarea serviciului pe care ...s-a angajat să îl presteze este de 84.433 lei (nota de discuții nr. 3639/12.07.2013, adresa nr. 2539 / 12.07.2013 transmisă cătreși adresa de răspuns a acestuia nr. ... (439/16.07.2013), dar și corespondența cu (adresa nr. ... și răspunsul acestuia nr. 2509/ 15.07.2013).

Comisia de evaluare a stabilit ca oferta depusă de ..., este neconformă, fapt menționat în raportul procedurii nr. 3749 / 22.07.2013.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului, având ca obiect ...a ales procedura de cerere de ofertă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 93.492,49 lei și 146.916,77 lei fără T.V.A.

Potrivit procesului verbal nr. 3434/02.07.2013 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea a contestatorului.

Împotriva procedurii de atribuire a formulat contestație ... prin care critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă solicitând anularea adresei de comunicare a procedurii nr.....

Analizând conținutul adresei susmenționate, Consiliul constată că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret de respingere a acesteia fiind următorul:

„Motivul care a stat la baza deciziei de respingere este faptul ca propunerea tehnică făcută nu conține <<Tehnologia de realizare a obiectului achiziției (operațiunile tehnologice care urmează a fi efectuate, modul de realizare a lor și verificările aferente, sculele și verificatoarele folosite la operațiile și verificările descrise anterior) avizate de către producătorul sau reprezentantul împuternicit al acestuia sau alte documente echivalente>> așa cum a fost solicitat în FDA capitolul IV.4.1.

Menționăm că autorizațiile pentru vânzare de echipamente și consumabile emise de către producătorii echipamentelor sau de către reprezentanții acestora, documente pe care le-ați transmis în urma solicitării comisiei de clarificare a propunerii tehnice, nu constituie dovezi că dețineți tehnologii de reparare a echipamentelor și nici nu reprezintă documente echivalente acestora, așa cum s-a precizat în FDA”.

Verificând modul în care a fost evaluată oferta depusă de către ..., Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a hotărât, conform documentului „Nota de discuție” nr.3508/08.07.2013, formularea unei solicitări de

clarificări cu următorul conținut: *„Se vor prezenta dovezi ca tehnologiile pe care le aplică sunt avizate și de ceilalți producători, respectiv: HP, Lexmark, Toshiba și Canon”*, solicitare concretizată în adresa nr. 2488/08.07.2013.

Solicitării susmenționate ... i-a dat curs prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, datată 10.07.2013, adresă căreia îi sunt anexate o serie de autorizații.

Din analiza acestora, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, acestea nu constituie dovezi că ofertantul contestator deține tehnologii de reparare a echipamentelor avizate de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul împuternicit al acestuia și nici documente echivalente, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap.IV.4.1 și ulterior prin solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual modul de rezolvare a cerințelor din Caietul de sarcini nr.... aceasta va conține cel puțin următoarele:*

1.Tehnologia de realizare a obiectului achiziției (operațiunile tehnologice care urmează a fi efectuate, modul de realizare a lor și verificările aferente, sculele și verificatoarele folosite la operațiile și verificările descrise anterior) avizată de către producătorul echipamentului sau reprezentantului împuternicit al acestuia sau alte documente echivalente”.

Din textul cerinței rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice *„Tehnologia de realizare a obiectului achiziției (...) avizată de către producătorul echipamentului sau reprezentantul împuternicit al acestuia sau alte documente echivalente”.*

Din analiza propunerii tehnice Consiliul constată că pentru produsele Dell și Fujitsu, contestatorul a prezentat documentul „Autorizație” emisă de S.C. ...prin care aceasta, în calitate de „dealer autorizat de service Dell și Fujitsu” autorizează ... „ca fiind partener autorizat pe service Dell și Fujitsu”, iar pentru produsele HP, Lexmark, Toshiba și Canon au fost prezentate autorizații de vânzare, cerința nefiind astfel îndeplinită.

Consiliul constată că nici ca urmare a solicitării de clarificări contestatorul nu a prezentat documentele solicitate în dovedirea respectării cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, prezentând pentru produsele HP, Lexmark, Toshiba și Canon autorizații de vânzare, documente care nu constituie dovezi ca ...

deține tehnologii de reparare a echipamentelor, așa cum s-a solicitat.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului motiv pentru care criticile aduse procedurii de atribuire cu privire la oferta sa vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la documentul emis de către ...pentru produsele Dell și Fujitsu având în vedere că motivul de respingere a ofertei ca neconformă vizează exclusiv „*autorizațiile pentru vânzare de echipamente și consumabile*”, după cum s-a comunicat prin adresa nr. ..., și nu la autorizația de service emisă de către ...Vor fi respinse de asemenea și criticile aduse faptului că în documentația de atribuire nu se regăsesc informații privind tipul exact al echipamentelor deținute de către autoritatea contractantă și nici nu se solicită autorizații sau echipamente pentru un model sau marcă anume, având în vedere că în anexa 3 la caietul de sarcini se regăsesc informații cu privire la produse HP și DELL iar în cazul în care contestatorul considera ca aceste informații trebuiau menționate în documentația de atribuire, lipsa acestora putea face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire, în caz contrar astfel de critici sunt tardive în această etapă a procedurii de atribuire.

Un alt aspect criticat de către contestator îl constituie faptul că în adresa de comunicare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a făcut cunoscut faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de.... cu o propunere financiară de 84.433 lei calculată pentru 7 luni de prestare serviciu contrar celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere cu nr.3434/02.07.2013.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere comisia de evaluare a consemnat faptul că prețul ofertat de ...este pentru 6 luni, informație care se regăsește și în conținutul propunerii financiare, respectiv în Centralizator prețuri.

Ulterior datei de deschidere a ofertelor comisia de evaluare cu ocazia evaluării propunerilor financiare a consemnat în Nota de discuție nr.3508/08.07.2013, faptul că „*Analizând propunerile financiare depuse, comisia a constatat că cei trei ofertanți au luat în calcul un număr diferit de luni pentru valoarea totală a manoperei (...-7 luni...- 6 luni)*.”

Având în vedere, perioada de prestare publicată în fișa de date a achiziție, membrii comisiei hotărăsc ca valoarea totală a

manoperei să fie calculată pentru o perioadă de 7 luni, rezultând valorile financiare consemnate în tabelul de mai jos (...)”, rezultând o valoare a propunerii financiare a ...de 84.433 lei față de 78.107 lei cât acesta ofertase pentru perioada de 6 luni.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantului faptul că membrii comisiei de evaluare au luat decizia modificării perioadei de 6 luni ofertată de către acesta cât și valoare propunerii financiare în sensul majorării acesteia de la 78.107 lei la 84.433 lei, solicitând acestuia să confirme ca valoarea calculată a prețurilor unitare ofertate și dacă acestea corespund valorii ofertei recalculată, în aceeași manieră procedând autoritatea contractantă și în cazul ofertantului ...

Față de modul în care comisia de evaluarea a procedat la evaluarea propunerilor financiare Consiliul constată că, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, având în vedere că în prezenta speță nu este vorba doar de discrepanțe între prețul unitar și valoarea totală ci de modificarea de către comisia de evaluare a perioadei ofertate de către doi dintre ofertanți, modificare care a condus în final la modificarea valorii propunerii financiare în sensul majorării acesteia, raportat la dispozițiile art. 71 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare neavând o astfel de atribuție legală.

Consiliul constată că în evaluarea propunerilor financiare trebuia să se țină seama de prevederile documentației de atribuire, în speță de durata contractului, durată pentru care fiecare ofertant trebuia să întocmească propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind imperativă cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, cap.II.1.4 „Informații privind contractul de prestare”, potrivit căreia durata contractului este de 7 luni iar „*Valoarea estimată fără TVA pentru 7 luni (01.06.2013-... este de 93.492,49 lei*”, cerință față de care propunerea financiară trebuia întocmită pentru o durată de 7 luni, împrejurarea față de care argumentele autorității contractante referitoare la derularea procedurii de atribuire nu vor fi reținute în soluționare.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor formulate de către contestatorul ... cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...cu privire la anulare a comunicării procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.3749/23.07.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... solicită declarare ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, având în vedere că declararea ofertei câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, conform art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, C.N.S.C. neputându-se substitui acesteia, cât și dispozițiile art. 278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,