



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări construire complex sere în orașul ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației
- obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea fișei de date a achiziției prin:

- înlocuirea sintagmei „*montaj sere*” cu sintagma „*montaj structuri metalice*” din cadrul punctului III.2.3.a);

- modificarea punctului III.2.3.d) partea referitoare la „șef punct de lucru” prin solicitarea experienței de 3 ani „în domeniul **similar** obiectului contractului”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la modificarea fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.d) - „șef de șantier”.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări construire complex sere în orașul ... cod CPV 45000000-7, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației
- obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

În fapt, contestatorul arată că analizând documentația de atribuire în vederea depunerii unei oferte, a observat că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește experiența similară autoritatea contractantă a solicitat, ca cerință obligatorie, prezentarea a minim 3 contracte de montaj sere și prezentarea a minim 3 lucrări, executate în ultimii 5 ani în domeniul construcțiilor de clădiri. Contestatorul apreciază că aceste cerințe sunt restrictive având în vedere prevederile Ordinului 509/2011 emis de ANRMAP Anexa nr. 1 Formulări nerestrictive: "*a) O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.]*", drept pentru care a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 204/19.07.2013, în sensul eliminării acestor cerințe și înlocuirea lor conform mențiunilor din Ordinul de mai sus precizat, solicitare la care nu a primit niciun răspuns.

Contestatorul subliniază că având în vedere că domeniul

principal al contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei proceduri îl reprezintă cel de construcții, contractele pe care potențialii ofertanți trebuie să le prezinte în vederea demonstrării experienței similare, trebuie să fie așa cum rezultă și din titlul cerinței "SIMILARE" și nu "IDENTICE".

În ceea ce privește personalul de specialitate, respectiv șeful de șantier, contestatorul menționează că prin fișa de date se solicită dovedirea experienței în execuția unei lucrări și, având în vedere că aceste contracte de experiență similare au ca obiect atât lucrări de montaj sere cât și lucrări de construcții de clădiri, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă pentru dovedirea experienței în execuția de lucrări similare, se poate prezenta o recomandare din partea beneficiarului lucrării unde aceasta persoană a deținut funcția de șef șantier la o lucrare ce a avut ca obiect lucrări de construcții civile de clădiri. Nici la această solicitare contestatorul nu a primit nici un răspuns din partea autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea unui număr de 3 ani de experiență pentru șeful punctului de lucru și pentru inginerul absolvent al facultății de construcții secția instalații în construcții, în domeniul obiectului contractului, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă prevederile art 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și art. 178 și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, acesta învederează că a solicitat autorității contractante să ia măsuri de remediere în ceea ce privește experiența solicitată pentru persoanele de mai sus, în sensul modificării cerinței de experiență de cel puțin 3 ani în domeniul obiectului contractului cu "*experiență echivalentă cu durata contractului, respectiv 12 luni*" , solicitare la care contestatorul nu a primit nici un răspuns.

Prin adresa nr. 3548/02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25965/02.08.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că, referitor la experiența similară solicitată, s-a avut în vedere complexitatea contractului de lucrări precum și valoarea investiției pe care aceasta dorește să o facă, investiție cu scop de producție pe termen mediu și lung. Autoritatea mai adaugă că de executarea corespunzătoare a lucrărilor de producție și montaj sere depinde durata medie de utilizare a serelor.

În susținerea sa autoritatea afirmă că dată fiind complexitatea acestui contract apreciază că experiența solicitată în domeniul construcție de clădiri civile și mai ales în domeniul construcției și montajului de sere este minimă și nu încalcă principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică. În opinia acesteia cerința privind prezentarea a minim 3 contracte de montaj sere pe o suprafață de 1400 mp, respectă anexa nr. 1 a Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP.

Cât privește personalul de specialitate, autoritatea contractantă arată că a stabilit că șeful de șantier poate dovedi experiența și printr-o recomandare din partea unui beneficiar de lucrări similare.

Cu privire la condițiile privind capacitatea tehnică și profesională pentru șeful punctului de lucru și pentru inginerul absolvent al facultății de construcții secția instalații în construcții, autoritatea învederează că acestea au fost stabilite cu respectarea instrucțiunii nr. 1/18.06.2013 emisă în aplicarea art. 188 alin. (2) lit.d) și art. 188 alin. (3) lit.c) din OUG nr. 34/2006 și a recomandărilor ANRMAP privind respectarea acestor instrucțiuni.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări construire complex sere în orașul ... cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Prin decizia nr. 572 S/291 .../... Consiliul a respins cererea de suspendare, întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP în data de 24.07.2013 ora 15.06.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică anumite prevederi din fișa de date a achiziției, respectiv:

- solicitarea prezentării „*minim 3 contracte de montaj sere*” din cadrul punctului III.2.3.a);

- solicitarea ca pentru șeful de șantier să se prezinte „*documente specifice de participare în execuția unei lucrări similare*”, din cadrul punctului III.2.3.d);

- solicitarea ca șeful punct de lucru să aibă experiență „*în domeniul obiectului contractului*”, din cadrul punctului III.2.3.d).

În ceea ce privește primul capăt de cerere, respectiv solicitarea ca demonstrarea experienței similare să fie admisă prin prezentarea unor contracte „SIMILARE” și nu „IDENTICE”, Consiliul constată faptul că în cadrul punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca „*cerință obligatorie prezentarea a minim 3 contracte **de montaj sere***”, ceea ce în condițiile în care obiectul contractului în cauză este „*Execuție lucrări construire complex sere*” este o solicitare a unei experiențe identice și nu

similare.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*;

În anexa nr. 1 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAR, interpretând dispozițiile legale anterioare, s-a precizat că fiind o **„formulare restrictivă”** solicitarea *„demonstrării experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa”*.

Astfel, în opinia Consiliului, având în vedere faptul că orice structură metalică (ex. hale industriale) este similară, din punct de vedere constructiv cu obiectul contractului, solicitarea prezentării unor contracte care au ca obiect *montaj sere* trebuie lărgită prin acceptarea contractelor similare, respectiv cu montaj structuri metalice.

În ceea ce privește cel de al treilea capăt de cerere, respectiv solicitarea ca demonstrarea experienței similare a șefului punct de lucru să fie admisă prin participarea la executarea unor contracte similare, Consiliul constată faptul că în cadrul punctului III.2.3.d) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca *șeful punct de lucru* să aibă experiență *„în domeniul obiectului contractului”*, ceea ce în condițiile în care obiectul contractului în cauză este *„Execuție lucrări construire complex sere”* este o solicitare a unei experiențe identice și nu similare.

Pentru aceleași motive ca și în cazul primului capăt de cerere, Consiliul determină necesitatea completării acestei solicitări cu sintagma **similar**, respectiv ca *șeful punct de lucru* să aibă experiență *„în domeniul similar obiectului contractului*.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, atunci când motivează cel de al doilea capăt de cerere, având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.d), pentru *șeful de șantier* s-a solicitat *„experiență în execuția unei lucrări similar, dovedită prin documente specifice de participare la execuția unei lucrări similar”*, ceea ce este în totală

concordanță cu dispozițiile legale în materie, fără să restrângă participarea operatorilor economici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea fișei de date a achiziției prin:

- înlocuirea sintagmei „*montaj sere*” cu sintagma „*montaj structuri metalice*” din cadrul punctului III.2.3.a);

- modificarea punctului III.2.3.d) partea referitoare la „șef punct de lucru” prin solicitarea experienței de 3 ani „în domeniul **similar obiectului contractului**”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la modificarea fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.d) în ceea ce privește „șeful de șantier”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...