



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11631/10.07.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „consumabile de laborator”, cod CPV 24327000-2, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11631/10.07.2013 și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei ... în etapa de evaluare tehnico-economică, ca fiind conformă solicitărilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii către câștigător, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și reluarea procedurii din stadiul în care autoritatea contractantă va trebui să compare cele două oferte admisibile și să declare câștigătoare una dintre ele.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11631/10.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „consumabile de laborator”, cod CPV 24327000-2, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11631/10.07.2013 și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei ... în etapa de evaluare tehnico-economică, ca fiind conformă solicitărilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 10.07.2013 i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa 11631/10.07.2013, comunicarea rezultatului procedurii, unde oferta sa „a fost declarată neconforma în baza art. 36 (2) litera a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu a respectat punctul 4. Termen de livrare din caietul de sarcini, în care se prevede: Maxim 30 zile de la semnarea contractului de achizitite bunuri.”

Față de acest rezultat, contestatorul menționează că propunerea financiară, conform cu cerințele din caietul de sarcini, este compusă din formularele 8 și 9, unde nu este precizat termenul de livrare și nici cel de garanție. Mai susține că oferta comercială personalizată a societății sale un document suplimentar, după un format standard ..., cu termene standard, în care "termenul de livrare" se scurge de la "data ofertei", la fel fiind și oferta tehnică ce cuprinde un termen de livrare standard de 5 săptămâni, subliniind totodată faptul că nu este specificat nicăieri ca acest termen ar curge de la data încheierii contractului de achiziție. Cu privire la acest aspect, arată că, dimpotrivă, termenul

de livrare standard specificat în oferta sa comercială și tehnică curge de la data emiterii ofertei (26.06.2013), iar ținând cont de obligativitatea termenelor legale care trebuiau să curgă potrivit OUG nr. 34/2006 de la data licitației (care urma să aibă loc la doua zile după emiterea ofertei, deci la 28.06.2013) până la data încheierii contractului de achiziție, rezultă că, de fapt, termenul de livrare precizat, raportat la momentul încheierii contractului de achiziție este evident mai mic de 30 de zile, respectând astfel pct. 4 din caietul de sarcini.

Așadar, ținând cont de faptul ca nu a specificat nicăieri în oferta sa care este momentul de referință de la care curge termenul de livrare de 5 săptămâni, în mod evident autoritatea contractanta avea nu doar dreptul și posibilitatea (potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006), ci și obligația de a îi solicita clarificari sau completări ale documentelor depuse, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, deci inclusiv a termenului de livrare prevăzut la pct. 4 din caietul de sarcini, clarificându-se astfel autorității contractante că momentul de referința de la care curge termenul său de livrare standard este momentul emiterii ofertei (26.06.2013) și că, prin urmare, se respectă întru-totul termenul de livrare prevăzut în caietul de sarcini, de maxim 30 de zile de la data încheierii contractului de achiziție.

În cauză, invocând dispozițiile art. 1268 alin. (3), art. 1269 alin. (1) din Codul civil, respectiv „clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul”, respectiv „dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă”, și ținând cont de împrejurarea ca nicăieri în ofertă nu era stipulat momentul de referință de la care curge termenul de 5 săptămâni, contestatorul apreciază că au posibile 2 interpretări:

- termenul de 5 săptămâni curge de la data emiterii ofertei (26.06.2013). Potrivit acestei interpretări, respectă se termenul maxim de livrare stipulat în caietul de sarcini, în contextul in care, în mod evident, încheierea contractului de achiziție urma să aibă loc după anumite termene legale obligatorii stipulate în OUG nr. 34/2006

- termenul de 5 săptămâni curge de la data încheierii contractului de achiziție. Potrivit acestei interpretări, nu se respectă termenul maxim de livrare stipulat în caietul de sarcini.

Aplicând acestui conflict de interpretări normele legale de drept comun citate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice prima interpretare (cu atât mai mult

cu cât trebuia să îi solicite clarificări/completări), din următoarele motive:

- doar prima interpretare poate produce efecte juridice, în sensul că este îndeplinită condiția termenului maxim de livrare stipulat la pct. 4 din caietul de sarcini

- a doua interpretare, ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37 din OUG nr. 34/2006 nu produce efecte, astfel că, în contextul în care cunoștea atât conținutul caietului de sarcini, cât și prevederile legale imperative sus-citate, este evident că nu putea oferi un termen de livrare mai mic de 30 de zile de la data încheierii contractului de achiziție, cu consecința imediată de a emite o ofertă inadmisibilă, și nici nu a făcut acest lucru, întrucât, conform celor expuse mai sus, termenul său de livrare respectă prevederile caietului de sarcini.

Așadar, având în vedere că societatea sa este debitorul obligației de a emite o ofertă conformă cu specificațiile caietului de sarcini, în opinia contestatorului, doar prima interpretare este în favoarea celui care se obligă, adică a societății sale.

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit formularului nr. 8-..., „... *ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată*”, făcând astfel referire la caietul de sarcini, de unde rezultă că se oferă să respecte toate condițiile acestuia, inclusiv punctul 4 Termenul de livrare, să fie de maxim 30 zile de la data semnării contractului.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că oferta sa a prezentat cel mai scăzut preț, astfel că, în cazul în care ar fi fost desemnată conformă, aceasta era câștigătoare a procedurii, potrivit criteriului de atribuire stabilit.

În concluzie, contestatorul arată că actul contestat este decizia autorității contractante deoarece aceasta a interpretat singurul termen prevăzut în oferta sa, de max. 5 săptămâni, ca fiind de la semnarea contractului, ceea ce este incorect, din motivele pe care le-a indicat mai sus.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 25613/30.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației apreciind că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost una corectă, luată în conformitate cu prevederile legale.

În argumentarea susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că proiectul în cauză are un grafic de desfășurare foarte strict, orice prelungire a perioadei de livrare afectând buna desfășurare a cercetărilor, acesta fiind motivul pentru care s-a solicitat la punctul 4 al caietului de sarcini "*Termen de livrare - maxim 30 de zile de la semnarea contractului de achiziție bunuri*",

contestatorul nerespectând întocmai cerințele caietului de sarcini, ofertând un termen de livrare maxim 5 săptămâni.

În ceea ce privește punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertele se întocmesc în conformitate cu legislația în vigoare, adică respectând cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, menționând că, potrivit susținerilor contestatorului, acesta nu a întocmit oferta conform cerințelor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, ci după *"un document suplimentar după un format standard ... , cu termene STANDARD, în care "termenul de livrare " se scurge de la "data ofertei"*, invocând lipsa termenului de livrare și a celui de garanție din formularele 8 și 9 ... care fac referire la oferta financiară și nu a ofertei tehnice în care să se prevadă clar termenele invocate.

Conform celor expuse în contestație, unde, potrivit contestatorului, termenul de livrare curge de la data de 26.06.2013, autoritatea contractantă consideră că oferta acestuia este una neserioasă, deoarece ofertantul a construit oferta neținând cont de perioada de 25 de zile în care comisia de evaluare este obligată să atribuie contractul de achiziție și a termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii în care, conform legii, ofertanții pot depune contestații și a duratei de soluționare a unei contestații, astfel că, luând în calcul aceste termene care, însumate, depășesc cele 5 săptămâni de livrare, se poate observa ca oferta ... este neconformă.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, se invocă incorect de către contestator nerespectarea legislației de achiziție, prin faptul că nu a fost solicitate clarificări cu privire la debutul datei de derulare a perioadei de livrare, din următoarele motive:

- Nicăieri în oferta prezentată nu se specifică faptul că cele 5 săptămâni curg de la data de 26.06.2013, lucru recunoscut și de către contestator, astfel că termenul ofertat este de 5 săptămâni de la data încheierii contractului, lucru ce conduce la concluzia ca oferta ... este neconformă.

- O perioadă de livrare mai lungă presupune, din practică comercială, și prețuri mai reduse.

- Proiectul sus-menționat are un grafic de desfășurare foarte strict, orice prelungire a perioadei de livrare afectează buna desfășurare a cercetărilor.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și acceptarea rezoluției date de comisia de evaluare în acest caz, adică acceptarea ca furnizor a firmei desemnată câștigătoarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „consumabile de laborator”, - împărțită pe trei loturi, cod CPV 24327000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 28.06.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 10843, în care s-au consemnat ofertele depuse, loturile la care acestea au participat, documentele de calificare ale acestora și propunerile financiare.

În Raportul procedurii nr. 11608/10.07.2013 comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, ofertele admisibile pentru fiecare lot în parte, respingerea ofertei contestatorului, care a participat cu ofertă doar pentru lotul 2, precum ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11631/10.07.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii acesteia.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... pentru lotul nr. 2, a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că ofertantul contestator nu a respectat termenul de livrare stipulat în punctul nr. 4 din caietul de sarcini, ofertând un termen de maxim 5 săptămâni față de 30 de zile solicitat.

Totodată se reține în soluționare faptul că, în caietul de sarcini, pct. 4 s-a precizat clar „**Termen de livrare: Maxim 30 zile de la semnarea contractului**”.

Analizând acest aspect, Consiliul constată faptul că, în „Oferta Tehnică” prezentată de contestator, acesta a precizat clar „**Termen de livrare: max. 5 săptămâni**”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că ... ar fi ofertat 5 săptămâni ca termen de livrare față de

data depunerii ofertelor, respectiv 26.06.2013, având în vedere și următoarele considerente:

- în formularul de ofertă ... s-a angajat ca să livreze produsele ofertate în conformitate cu graficul de livrare;

- potrivit prevederilor punctului 8.2. din draftul de „Contract de furnizare”, parte din documentația de atribuire, pus la dispoziția ofertanților, *„Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în propunerea tehnică, anexă la contract”*.

Astfel, în condițiile în care ... **nu a depus un grafic de livrare** nici în cadrul ofertei financiare și nici în cadrul ofertei tehnice, însă atât documentul numit *„Ofertă Comercială”* atașată ofertei financiare cât și în *„Oferta Tehnică”* acesta a precizat clar **max. 5 săptămâni** ca fiind termenul de livrare ofertat, Consiliul constată faptul că termenul de livrare de max. 5 săptămâni precizat în *Oferta Tehnică* este înscrisul care înlocuiește în fapt graficul de livrare.;

De asemenea, Consiliul reține în soluționare și faptul că față de practica comercială obișnuită, când furnizorii produselor ofertează un termen de livrare față de data emiterii *ofertei comerciale*, în materia achizițiilor publice, fiind o procedură competitivă, având un câștigător necunoscut în momentul ofertării, termenul de livrare a produselor ofertate se poate referi exclusiv la data încheierii contractului, care, evident, este absolut incertă având în vedere perioada de evaluare a ofertelor cât și soluționarea eventualelor contestații, ca și în speța în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”* și *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*, se constată faptul că decizia autorității contractante a fost perfect legală și justificată, urmând a fi menținută de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...