



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și ... cu sediul în satul ... comuna ... județul ... CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare și modernizare puncte termice în municipiul ... - etapa V, coduri CPV 45331100-7, 45261000-4 și 45453000-7, cu data de deschidere a ofertelor 19.12.2012, organizată de Municipiul ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația asocierii ... - ... nr. ... în contradictoriu cu Municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... - ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, care a fost anulată, învederând în motivare că, la 25.04.2013, autoritatea i-a cerut clarificări, iar asocierea a răspuns exhaustiv în termenul acordat. Cu toate acestea, prin adresa nr. 97180/09.07.2013, autoritatea i-a comunicat că oferta este neconforma, deoarece răspunsul a fost neconcludent și, în plus, propunerea tehnica nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că oferta sa respectă cerințele din caietul de sarcini, iar răspunsul de clarificare a fost complet, la obiect și susținut de documente angajante emise de către furnizori.

Solicitările autorității contractante de a preciza "pagina și volumul" unde se regăsesc anumite elemente din oferta tehnica au, mai degraba, caracter formal, neîntrunind elementele constitutive ale unei solicitări propriu-zise de clarificare. Autoritatea contractanta nu a atacat răspunsurile date, nu a formulat opoziție sau puncte de vedere contrare, ceea ce presupune aprobarea lor tacita.

Autoritatea contractanta comite un abuz de putere cand cenzureaza și/sau ignora documentele emise de către furnizorii ofertantei, contrazicandu-i în ceea ce privește propria lor oferta comerciala și specificatiile/caracteristicile tehnice ale produselor pe care aceștia le livreaza. Dacă avea dubii, ar fi trebuit să se adreseze direct furnizorilor, pentru a cere detalii. În niciun caz nu trebuia să se substituie unei autorități de control, atestare și verificare. Comisia de evaluare a Municipiului ... nu are competența legală și nici expertiza tehnica de a cenzura/contrazice un furnizor asupra propriei sale oferte. Prin astfel de acțiuni, au fost încălcate nu numai principiile generale europene ale achizițiilor publice (nediscriminare și egalitate de șanse), ci și art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicata.

Prin clarificările nr. 111322/21.11.2012 și 117608/29.11.2012, autoritatea contractanta aduce diverse modificări la documentația de atribuire. În ceea ce privește pompele de recirculație pentru schimbătoare, autoritatea a menționat doar: "Se pot achiziționa și

pompe cu rotor uscat, dar vor avea urmatoarele caracteristici: debit = 3mc/h si H = 6mCA". Nu a existat nicio referire la fisele tehnice ale altor pompe, la specificatiile din caietul de sarcini care vizau motor monofazic sau trifazic, anumite valori in momente specifice din functionare, dezechilibre energetice etc. Este inadmisibil ca autoritatea sa impuna specificatii si conditii ulterior prezentarii ofertelor, respectiv in timpul evaluarii lor.

Autoritatea nu are dreptul de a se eschiva de la obligatiile ce-i revin si de a afirma ca "proiectantul impune" o solutie tehnica anume sau o interpretare aparte. Proiectantul nu este parte in procedura de achizitie publica, iar opiniile sale nu sunt opozabile ofertantilor. Mai mult, procedura de achizitie a fost afectata de lipsa de experienta/pregatire a comisiei de evaluare.

În punctul său de vedere nr. 101232/23.07.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu la 24.07.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că prin solicitarea adresată asocierii de indicare a paginii și a volumului unde se regăsesc anumite elemente din oferta tehnică, comisia a vrut să se asigure că nu comite o eroare, descalificând ofertantul fără a-i da posibilitatea de a clarifica aspectele neclare, având în vedere volumul mare de documente care alcătuiesc propunerea tehnică.

Autoritatea a analizat răspusurile date și a constatat că sunt neconcludente, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la clarificările nr. 111322/21.11.2012 și 117608/29.11.2012 privind documentația de atribuire, postate în SEAP, criticile sunt tardive. Oferta contestatoarei trebuia să respecte toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

În urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, asociera contestatoare a prezentat Consiliului concluziile sale scrise, prin care argumentează suplimentar cele cuprinse în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 03.10.2012, autoritatea contractantă Municipiul ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și modernizare a punctelor termice din municipiu, lucrări estimate valoric la 29.902.850 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 03.10.2012, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat zece operatori economici, individual sau în asociere, între care și asociera ... - ... a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, întrucât, pe de o parte,

răspunsurile date la solicitarea autorității de clarificare a ofertei nu au fost concludente, iar, pe de altă parte, oferta nu respecta caietul de sarcini. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocierea menținută a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... - La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire sau ale clarificărilor pe marginea ei postate de autoritate, întrucât ar fi tardive.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare mai multe clarificări, prin adresele nr. 57844/08.02.2013 și 76036/25.04.2013. Niciuna dintre cele două adrese nu a fost contestată de ofertantă, deși nimic nu o împiedica dacă aprecia că informațiile nu sunt relevante sau exced documentația de atribuire. Orice critică față de adresele amintite, la mai multe luni de la primirea lor și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile asocierii vizavi de clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii, ea a fost motivată de autoritate după cum urmează:

"- art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006, întrucât, în urma analizării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări pentru servomotoare, comisia de evaluare constata că răspunsurile sunt neconcludente;

- art. 36 alin. 2 Iit. a) din HG nr. 925/2006 - propunerea tehnică neconținând separatoarele de impurități dotate cu ventil de aerisire automat de mare capacitate, vana de purjare, vana de golire, unitate magnetica demontabila si presiunea de lucru 16 bar pe circuitul de încălzire nu satisface cerințele din caietul de sarcini si pompe de recirculatie pentru schimbătoare avand caracteristicile $Q = 1,5$ mc/h si $h = 3,8$ mCA la turatia II si motor electric trifazat.

Astfel, oferta prezentată de Asocierea dvs. a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

În fisele tehnice din proiectul tehnic aferente pompelor de recirculatie pentru schimbătoare, la punctul 1 - Parametri tehnici si funcționali, proiectantul a solicitat „pompe recirculatie - schimbătoare de căldură cu placi pentru acm, cu 3 turatii, $Q 1,5$ mc/h, $H 3,8$ mCA (la

turatie 2), motorul electric trifazic si gradul de protectie IP 55", conform Fiselor tehnice nr. 4 din proiectul tehnic - Devize + Antimasuratori, Instalatii termomecanice.

Prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012 a autorității contractante privind documentația de atribuire, proiectantul a clarificat detalii tehnice solicitate de potențialii ofertanți participanți la procedura de achiziție publică, respectiv acceptand „si pompe cu rotor uscat si o singura turatie, dar vor avea urmatoarele caracteristici: debit = 3 mc/h si H = 6 mCA". Comisia de evaluare v-a solicitat să precizați pentru fiecare punct termic, pagina și volumul din cadrul ofertei tehnice unde se regăsește fișa tehnică (specificația tehnică) și specificația producătorului pentru pompele de recirculație pentru schimbătoare de căldură cu plăci.

Referitor la pompele de recirculare pentru schimbătoarele de căldură cu plăci pentru acm aferente celor 19 puncte termice, Asocierea dvs. a prezentat un tabel în care a menționat volumul și pagina unde se regăsește fișa tehnică pentru fiecare punct termic. Specificația producătorului pentru pompele de recirculare pentru schimbătoarele de căldură cu plăci pentru acm este prezentată în volumul 5, pag. 1690. Suplimentar, ofertantul a prezentat confirmarea producătorului privind conformarea la cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost detaliate de autoritatea contractantă (Anexa 2).

Din oferta tehnica prezentata (specificația tehnica a producătorului), la paginile: 1690 (pentru obiectivul 1 - PT H); 1983 (pentru obiectivul 2 - PT R3); 2001 (pentru obiectivul 3 - SC 14); 2010 (pentru obiectivul 4 - PT 3); 2019 (pentru obiectivul 5 - PT 0), 2028 (pentru obiectivul 6 - SC 20); 2037 (pentru obiectivul 7 - SC 19); 2046 (pentru obiectivul 8 - SC 26); 2056 (pentru obiectivul 9 - SC 51); 2066 (pentru obiectivul 10 - SC 50); 2075 (pentru obiectivul 11 - SC 43); 2084 (pentru obiectivul 12 - SC 45); 2095 (pentru obiectivul 13 - SC 72); 2105 (pentru obiectivul 14 -PT Liceul Metalurgic); 2115 (pentru obiectivul 15 - SC 5); 2124 (pentru obiectivul 16 - SC 10); 2134 (pentru obiectivul 17 - SC 6); 2144 (pentru obiectivul 18 - SC 1); 2153 (pentru obiectivul 19 - SC 2) - Volumul 5 reiese faptul că Asocierea dvs. a oferit electropompe tip STAR-Z 25/6 cu 3 turatii, Q = 1,5 mc/h si H = 3,8 mCA la turatia 3.

Conform curbei caracteristice prezentată în specificațiile tehnice ale producătorului pompei oferite, la turatia 2 valorile sunt H = 2,7 mCA si Q = 1,3 mc/h.

Acești parametri sunt sub parametrii minimi necesari solicitați de proiectant pentru turatia 2 a unei pompe cu 3 turatii, respectiv H = 3,8 mCA și Q = 1,5 mc/h.

Turatia 3 a pompei oferite este turatia maxima realizata, parametrii tehnici minimi solicitați fiind sub valorile impuse prin adresa de clarificare nr. 117608/29.11.2012.

Comisia de evaluare a constatat din graficul pompei si din răspunsul prezentat la această solicitare de clarificări ca pompele de recirculație pentru schimbătoare apa calda nu corespund cerințelor tehnice din proiectul tehnic si din clarificările postate în SEAP, respectiv

- proiect tehnic: pompa trifazata, cu 3 turatii, Q (la turatia 2)= 1,5 mc/h , H (la turatia 2) 3,8 mCA;
- clarificările postate în SEAP: pompe cu rotor uscat si o singura turatie Q = 3 mc/h si H = 6 mCA.

Totodată comisia de evaluare a constatat faptul că motorul electric oferit de Asocierea dvs. este monofazic nu trifazic (asa cum s-a solicitat în Fisa Tehnica nr.4), fapt ce implica un dezechilibru de consum al energiei electrice deoarece utilajele din punctul termic functioneaza în regim trifazic.

În declarația producătorului nu se dă nicio informație privind caracteristicile pompelor de recirculație. Drept pentru care, comisia de evaluare a reanalizat documentele prezentate de Asocierea dvs., implicit fișa de la producător depusă inițial. Din fișă rezultă în mod clar că motorul este trifazic nu monofazic.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de Asocierea dvs., neconformă potrivit art. 36 alin. 2, punctul a) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, întrucât a fost oferit motor monofazic și nu trifazic.

În clarificările privind documentația de atribuire transmise de autoritatea contractantă în format electronic în SEAP cu adresele nr. 111322/21.11.2012 și 111608/29.11.2012, proiectantul a impus ca separatoarele de impuritati montate pe circuitul de încălzire - retur și pe circuit CET-tur să fie echipate cu: ventil de aerisire automat de mare capacitate, vană de purjare, vană de golire, unitate magnetică demontabilă și presiunea de lucru 16 bar și a stabilit diametrele, nr. bucați și locul de montaj pentru fiecare punct termic.

Comisia de evaluare v-a solicitat să indicați pentru fiecare punct termic pagina și volumul din cadrul ofertei tehnice unde se regăsesc fișele tehnice (specificațiile tehnice) pentru separatoarele de impurități echipate cu ventil de aerisire automat de mare capacitate, vană de purjare, vană de golire, unitate magnetică demontabilă și presiunea de lucru 16 bar.

Referitor la separatoarele de impurități, Asocierea dvs. a menționat într-un tabel volumul și pagina din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește fișa tehnică pentru fiecare punct termic. Specificația producătorului pentru separatoarele de impurități este prezentată în volumul 5, pag. 1769-1775. De asemenea, ați prezentat și traducerea în limba română a documentului. Separatoarele industriale de impurități model Zeparo pentru presiunea de 16 bar nu sunt în oferta

general disponibilă a furnizorului IMI International. Asocieria ... & SC PROPLAST MEDI SRL a menționat echipamentul așa cum este el prezentat în oferta tip a furnizorului. Echipamentul este particularizat în funcție de cerințele specifice procedurii de atribuire și va fi livrat cu respectarea cerințelor aplicabile din documentația de atribuire.

Din analiza fișelor tehnice indicate prin răspuns (volum și număr pagină), comisia de evaluare a constatat că Asocieria ... & SC PROPLAST MEDI SRL a oferit separatoare de impurități echipate cu ventil de aerisire automat de mare capacitate, vană de purjare, vană de golire, unitate magnetică demontabilă și presiunea de lucru 16 bar numai pe ramura CET și parțial pe retur încălzire - numai în cazul în care diametrele separatoarelor montate pe ramura CET au corespuns cu cele de pe circuitul de încălzire. Restul separatoarelor oferite pentru circuitul de retur încălzire sunt separatoare de impurități simple (cu bloc filtrant). În răspunsul prezentat, ofertantul a indicat doar paginile din propunerea tehnică în care a oferit separatoare de impurități pentru circuitul CET și pentru circuitele retur încălzire cu aceleași diametre ca cele montate pe circuitul CET.

Punctele termice la care Asocieria ... & SC PROPLAST MEDI SRL nu a respectat, în oferta, cerințele impuse de proiectant în ceea ce privește separatoarele de impurități, respectiv ca acestea să fie echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare sunt:

- PT H pentru Separator impurități demontabil Dn 80 mm - ofertantul a prezentat, pentru ramura de încălzire - retur, separator cu sita din inox în Fisa tehnică nr. 23 de la pag. 239 - Propunerea tehnică, volumul 2, fără a fi echipat cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- PT R3 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 80 mm, Dn 100 mm, Dn 125 și Dn 150 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire- retur în Fisele Tehnice 28, 25, 29,30 de la pag. 335,332, 336, 337 din Propunerea tehnică, volumul 2, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- SC 14 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 200 mm, Dn 80 mm, Dn 40 mm, Dn 25 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire- retur în Fisele Tehnice 30, 25, 28 (33) și 31 de la pag. 434, 429, 432 (437), 435 - Propunerea tehnică, volumul 2, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- PT 3 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 150 mm, Dn 32 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire- retur în Fisele Tehnice 19 (20), 23 de la pag. 516 (517), 520 - Propunerea tehnică, volumul 2, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- PT 0 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 125 mm, Dn 100 mm, Dn 80 mm, Dn 150 mm, Dn 32 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire- retur în Fisele Tehnice 23, 23', 24, 22, 26 de la pag. 592, 593, 594, 591, 596 - Propunerea tehnică, volumul 2, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- SC 20 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 200 mm și Dn 50 - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire- retur în Fisele Tehnice 17 și 19 de la pag. 670, 672 - Propunerea tehnică, volumul 2, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- SC 19 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 200 mm și Dn 65 - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire - retur în Fisele Tehnice 19 și 23 de la pag. 740, 744 - Propunerea tehnică, volumul 3, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr.1 17608/29.11.2012;

- SC 26 pentru Separator impurități demontabil Dn 150 mm - ofertantul a prezentat pentru ramura de încălzire - retur separator cu bloc filtrant (filtru Y) în Fisa Tehnică nr. 22 de la pag. 813 - Propunerea tehnică, volumul 3, fără a fi echipat cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 51 pentru Separatoarele impurități demontabile Dn 150 mm, Dn 125 mm, Dn Oj mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de încălzire - retur în Fisele Tehnice 21 (27), 28, 29 de la pag. 883 (889), 890, 891 - Propunerea tehnică, volumul 3, separatoare de impurități cu bloc filtrant (Filtru Y) fără a fi echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vană de golire, vană de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 50 pentru Separatoarele impuritati demontabile Dn 200 mm si Dn 65 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de incalzire - retur in Fisele Tehnice 18 si 23/de la pag. 962 si 965 - Propunerea tehnica, volumul 3, separatoare de impuritati cu bloc filtrant (filtru Y) fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 43 pentru Separatoarele impuritati demontabile Dn 250 mm, Dn 200 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de incalzire - retur in Fisele Tehnice 20 (24), 19 (23) de la pag. 1039 (1043), 1038 (1042) - Propunerea tehnica, volumul 3, separatoare de impuritati cu bloc filtrant (Filtru Y) la Dn 150 si Dn 200, fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 45 pentru Separatoarele impuritati demontabile Dn 200 mm, Dn 150 mm, Dn 80 mm ofertantul a prezentat pentru ramurile de incalzire - retur in Fisele Tehnice 27, 21, 28 de la pag. 1121, 1115, 1122 - Propunerea tehnica, volumul 3, separatoare de impuritati cu bloc filtrant (Filtru Y) fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 72 pentru Separator impuritati demontabil Dn 100 mm - ofertantul a prezentat pentru ramura de incalzire - retur separator cu bloc filtrant (filtru Y) in Fisa Tehnica nr. 19 de la pag. 1198 - Propunerea tehnica, volumul 4, fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- PT Liceu Metalurgic pentru Separatoarele impuritati demontabile Dn 125 mm, Dn 100 mm si Dn 80 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de incalzire - retur in Fisele Tehnice 21, 22, 24 de la pag. 1275, 1276 si pag. 1278 - Propunerea tehnica, volumul 4, separatoare de impuritati cu bloc filtrant (Filtru Y) fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012; SC 5 pentru Separator impuritati demontabil Dn 80 mm - ofertantul a prezentat pentru ramura de incalzire - retur separator cu bloc filtrant (filtru Y) in Fisa Tehnica nr. 20 de la pag. 1354 - Propunerea tehnica, volumul 4, fara a fi echipat cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 10 pentru Separatoarele impuritati demontabile Dn 125 mm, Dn 80 mm - ofertantul a prezentat pentru ramurile de incalzire - retur in Fisele Tehnice 19, 20 de la pag. 1427, 1428 - Propunerea tehnica, volumul 4, separatoare de impuritati cu bloc filtrant (Filtru Y) fara a fi echipate cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum au fost solicitate prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 6 pentru Separator impuritati demontabil Dn 125 mm - ofertantul a prezentat pentru ramura de incalzire - retur separator cu bloc filtrant (filtru Y) in Fisa Tehnica nr. 18 de la pag. 1503 - Propunerea tehnica, volumul 4, fara a fi echipat cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

- SC 2 pentru Separator impuritati demontabil Dn 150 mm - ofertantul a prezentat pentru ramura de incalzire - retur separator cu bloc filtrant (filtru Y) in Fisa Tehnica nr. 18 de la pag. 1641 - Propunerea tehnica, volumul 4, fara a fi echipat cu unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, așa cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 117608/29.11.2012;

Neofertarea separatoarelor de impurități echipate unitate magnetica demontabila, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, pe circuitul de încălzire nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire. În documentația de atribuire s-a solicitat ca separatoarele de impuritati montate pe circuitul de incalzire - retur si pe circuit CET- tur sa fie echipate cu: ventil de aerisire automat de mare capacitate, vana de purjare, vana de golire, unitate magnetica demontabila si presiunea de lucru 16 bar.

Astfel, propunerea tehnică neconținând și separatoarele de impurități dotate cu ventil de aerisire automat de mare capacitate, vana de purjare, vana de golire, unitate magnetica demontabilă și presiunea de lucru 16 bar pe circuitul de încălzire nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

Asocierea ... & SC PROPLAST MEDI SRL a prezentat la specificațiile producătorului pentru vanele motorizate cu 2 si 3 cai mai multe modele de elemente de acționare a vanei (servomotoare), fără a preciza clar modelul pe care îl va livra.

Comisia de evaluare v-a solicitat să indicați în cadrul ofertei tehnice pentru fiecare punct termic pagina și volumul unde ați oferit servomotoarele vanelor motorizate cu 2 și 3 căi, precum și pagina specificației tehnice de la producător. Tot pentru servomotoare s-a solicitat să se indice unde anume în cadrul ofertei tehnice s-a precizat că sunt echipate cu indicatorul de poziție funcționare închis/deschis și capat de cursa și prezintă opțiunea de „revenire automata in poziția închis la intreruperea tensiunii de alimentare" solicitate de proiectant.

Asocierea dvs. a prezentat un tabel în care au fost menționate volumul și pagina din cadrul propunerii tehnice unde s-au menționat caracteristicile servomotoarelor vanelor motorizate cu 2 și 3 căi.

De asemenea, ați menționat faptul că „pentru fiecare obiect este precizată echiparea servomotoarelor cu:

- indicator de poziție funcționare închis/deschis și capăt de cursă;
- opțiunea de revenire automată în poziția închis la întreruperea tensiunii de alimentare.

Broșura tehnică de la producător (Danfoss) pentru servomotoarele vanelor motorizate se regăsește în volumul 5, pag. 1826. Menționam că pentru revenirea automată în poziția închis a vanei la întreruperea tensiunii s-a prevăzut montarea accesoriului AM-PBU în tabloul de acționare al servomotorului (vezi adresa producătorului-Anexa 5)"

Comisia de evaluare a verificat precizările Asocierii dvs. privind modelul de element de acționare a vanei (servomotor) ales și a constatat următoarele :

- modelul ales de ofertant este AME 435 - producător Danfoss
- modelul are indicator de poziție funcționare închis/deschis și capăt de cursă conform pozei din specificația producătorului aflată la pag 1826
- modelul de servomotor AME 435 nu are funcția de „revenire automată în poziția închis la întreruperea tensiunii de alimentare" solicitată de proiectant.

Comisia de evaluare a înțeles din răspunsul prezentat de dvs. ca pentru a realiza funcția de „revenire automată în poziția închis la întreruperea tensiunii de alimentare" solicitată de proiectant, servomotorul ales trebuie completat în echipare cu un accesoriu numit AM-PBU, care nu a fost prezentat în oferta inițială. Acest accesoriu este prezentat în anexa la răspunsul transmis de dvs. Urmărind specificațiile producătorului, referitoare la acest accesoriu, din documentul anexat la răspuns (Anexa 5) se constată că nu este niciunde menționat tipul/modelul de servomotor oferit.

Analizând oferta prezentată de dvs. privind elementul de acționare al vanei (servomotor AME 435), comisia de evaluare a mai constatat că acesta nu poate fi montat pe vane model VRG (model conform ofertei) mai mari de Dn 50 mm, așa cum reiese din specificația producătorului de la pagina 1826. Dar prin proiectul tehnic s-au solicitat vane motorizate cu 2 căi având diametrele Dn 80 mm - 6 buc., (SC 20, SC 50, SC 19, PT LIC MET, PT R3, PT 3), Dn 100 mm -3 buc., (SC 26, SC 10, SC 14), Dn 125 mm - 7 buc., (SC 51, SC 43, SC 45, SC 72, SC 5, SC 6, SC 2).

În urma analizării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări pentru servomotoare, comisia de evaluare constată că răspunsurile sunt neconcludente. Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea dvs. neconformă potrivit art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

Procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului menționat a fost anulată potrivit art. 209 alin. 1 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii întrucât au fost depuse numai oferte declarate neconforme."

Din parcurgerea acestei motivări se desprinde concluzia că autoritatea contractantă a analizat cu atenție și în detaliu oferta asocierii, inclusiv răspunsurile de clarificare pe marginea ei. Multiplele argumente pe care autoritatea le aduce în sprijinul respingerii ofertei nu sunt combătute de reclamantă decât la modul general, iar nu fiecare în parte.

În pofida susținerii reclamantei că oferta sa respectă întru totul cerințele din caietul de sarcini și că răspunsurile date au fost concludente, în contestație nu sunt prezentate argumente în acest sens, respectiv mijloace de probă, afirmația rămânând la nivel de simplă declarație. Spre pildă, niciunde în cuprinsul contestației nu se demonstrează că pompele oferite respectă cerința "pompa trifazată, cu 3 turații, Q (la turația 2)= 1,5 mc/h, H (la turația 2) 3,8 mCA", sau că motorul electric oferit nu este monofazic. Nu este înfirmată în niciun fel opinia autorității că, pentru anumite puncte termice, separatoarele de impurități oferite nu sunt echipate cu unitate magnetică demontabilă, ventil de aerisire automat, vana de golire, vana de purjare, astfel cum a fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 111322/21.11.2012 (răspunsul 2).

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că oferta sa "respectă întru totul cerințele din caietul de sarcini". Dimpotrivă, din chiar cuprinsul contestației rezultă contrariul, întrucât contestatoarea invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care sunt aplicabile acelor oferte ce încalcă cerințele documentației de atribuire.

Alegațiile că anumite solicitări de clarificare din partea autorității au caracter formal sunt neavenite la acest moment, întrucât asocierea nu le-a contestat în termenul legal. După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a petentei față de adresa vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Referitor la neatacarea de către autoritatea contractantă a răspunsurilor date, un asemenea demers nu se impunea și nici nu are suport legal, câtă vreme autoritatea are la îndemână sancțiunea respingerii ofertei.

În ceea ce privește obiecția că autoritatea a ignorat unele dintre documentele de la furnizori, ea este contrazisă de realitate, din chiar detalierea amănunțită reprodusă mai sus rezultând că autoritatea nu a ignorat acele documente, mai cu seamă că evaluarea a fost supravegheată și de observatorii desemnați de Ministerul Finanțelor Publice - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice. De asemenea, se observă că nu a existat o cenzurare a lor din partea autorității, ci o interpretare coroborată cu celelalte date din cuprinsul ofertei.

La nivel declarativ se situează și afirmația că autoritatea a încălcat dispozițiile Legii nr. 21/1996. În lipsa oricăror dovezi pertinente și concludente, susținerile contestatoarei apar a fi neîntemeiate. Consiliul nu poate construi argumentații în locul și în favoarea contestatoarei, întrucât s-ar transforma în reprezentantul acesteia, cu încălcarea obligației legale de imparțialitate (Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1037/2011).

Raportul procedurii beneficiază de prezumția de legalitate de care se bucură orice act administrativ până la anularea lui de către instanță.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ... - ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii ... - ... nr. ... în contradictoriu cu Municipiul

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...