



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în ... .. și punct de lucru ales pentru corespondență în București, Str. Plivitului, nr. 68, sector 5, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri și poduri locale din cadrul proiectului «Dezvoltarea zonei turistice ... – reabilitare și modernizare drumuri de interes local în stațiunea turistică ...» – cod SMIS 15330”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. .../25.07.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată,..... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri și poduri locale din cadrul proiectului «Dezvoltarea zonei turistice ... – reabilitare și modernizare drumuri de interes local în stațiunea turistică ...» – cod SMIS 15330”, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. .../25.07.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul precizează că la data deschiderii ofertelor a depus inițial o Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (Formular 27) inclusiv anexa la acesta.

Prin adresa nr. .../08.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu privire la depunerea documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare conform Fișei de date, la care contestatorul a răspuns în timp util cu adresa nr. .../15.01.2013.

Autoritatea contractantă a apreciat faptul că documentele transmise de contestator nu acoperă toate cerințele de calificare, respectiv nu a fost transmis Formularul nr. 11 - Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract.

Deși avea dispoziția legală de a solicita ulterior clarificări cu privire la documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare, trecând la analizarea documentelor depuse de contestator.

Raportat la documentele relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la personalul de specialitate pe care contestatorul l-a propus pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii de față, acestea au fost depuse în totalitate conform cerințelor din Fișa de date.

În ceea ce privește Responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM), contestatorul a depus inițial în cadrul ședinței de deschidere documentele domnului ..., iar ulterior în cadrul completărilor documentelor de calificare au fost depuse documentele doamnei Cubici (Tudor) Doina. Din analiza acestor documente se poate remarca faptul ca d-na Cubici (Tudor) Doina îndeplinește în totalitate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date.

Contestatorul precizează că au fost depuse documente relevante, respectiv:

- CV - din care reiese experiența similară a doamnei Cubici (Tudor) Doina;
- Certificatul de absolvire nr. .../05.08.2009 - Coordonator în materie de SSM;
- Recomandări privind experiența doamnei ... pentru poziția de Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../08.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... din următoarele motive:

... a transmis oferta sa, în calitate de unic ofertant (fără asociați), în care a transmis o parte din documentele de calificare, respectiv pentru Responsabil securitate și sănătate în muncă, ..., în CV-ul acestuia fiind menționată poziția pe care o va ocupa în contract: Responsabil securitate și sănătate în muncă.

În documentele depuse până la data și ora limită pentru deschiderea ofertelor, ... a transmis și Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare - Formular 27, din care rezultă că ... declară, „sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice”, că îndeplinește criteriile de calificare „astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

În Anexa la Formular 27, ... declară modul concret de îndeplinire a cerințelor, în secțiunea B Capacitatea de exercitare a capacității profesionale, regăsindu-se următoarele:

- la pct. 10 Personal minim (experți cheie):

„Responsabil securitate și sănătate în muncă”.

De aici rezultă că ofertantul ... va completa documentele depuse inițial pentru ... (nominalizat inițial, conform CV, drept Responsabil securitate și sănătate în muncă) și pentru care nu era prezentat, conform cerinței din anunțul de participare: „document care atestă certificare Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă COR 226303, 325724 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale sau document care atestă certificare Specialist în sănătate și securitate în muncă COR 226302 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale.”

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... solicitarea nr. .../08.01.2013 privind transmiterea la sediul autorității contractante a certificatelor/ documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

... a transmis documente pentru ...., din care rezultă că aceasta va fi Responsabil securitate și sănătate în muncă.

... însăși, în contestația sa, recunoaște că, pentru Responsabilul securitate și sănătate în muncă a transmis inițial documente pentru ..., iar ulterior pentru o altă persoană decât cea nominalizată inițial, .... Astfel, contestatorul recunoaște că au fost modificate documentele de calificare prezentate inițial, nominalizând un alt expert.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, interpretând eronat legea și făcând confuzie între dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere înlocuirea unei persoane nominalizată inițial cu altă persoană, indiferent dacă acestea îndeplinesc sau nu cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului ... este neconcludent, oferta fiind considerată neconformă.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... este și inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a prezentat documente relevante pentru îndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost respinsă.

În Anexa la Formular 27, ... declară modul concret de îndeplinire a cerințelor, în secțiunea B Capacitatea de exercitare a capacității profesionale, regăsindu-se următoarele:

- la pct. 9: „Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract (Formular 11) – original”.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, arătând că a transmis ofertantului o solicitare privind transmiterea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

... a răspuns, însă nu a transmis și Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract (Formular 11) – original.

Toți ceilalți participanți la procedură au prezentat Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract (Formular 11) - original.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante pentru îndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Fiind inacceptabilă, potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta a fost respinsă.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... având în vedere că aceasta este nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri și poduri locale din cadrul proiectului «Dezvoltarea zonei turistice ... – reabilitare și modernizare drumuri de interes local în stațiunea turistică ...» – cod SMIS 15330”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 30.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../27.12.2012, s-au consemnat depunerea a 11 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../23.07.2013.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 25.07.2013 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției (III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii următoarele:

*„Cerința nr. 2*

*Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, precum și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor*

*Personal minim solicitat (experți cheie):*

- 1. Coordonator de proiect (lucrare)*
- 2. Responsabil privind asigurarea controlului calității*
- 3. Șef de șantier*
- 4. Responsabil tehnic cu execuția*
- 5. Responsabil securitate și sănătate în munca*

*Se vor prezenta:*

*a) Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani (Formular 10);*

*b) Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract (Formular 11);*

*O persoana nu poate fi desemnată ca expert cheie pentru două poziții.*

*Cerințele pentru fiecare expert în parte vor fi solicitate separat.*

*În cazul unei asocieri, Formularul 10 se va completa de către fiecare asociat.*

*Se vor prezenta în original:*

*a) Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani (Formular 10);*

*b) Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract (Formular 11) (...)*

*Cerința nr. 7*

*Responsabil securitate și sănătate în muncă*

*Cerințe minimale:*

*- certificare Coordonator în materie de securitate și sănătate în munca COR 226303, 325724 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale*

*sau*

*- certificare Specialist în sănătate și securitate în munca COR 226302 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale*

*Se vor prezenta :*

*a) Angajament de participare (Formular 12);*

*b) CV, din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, precum și modul de îndeplinire a cerințelor solicitate;*

*c) document care atesta certificare Coordonator in materie de securitate și sănătate în munca COR 226303, 325724 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale sau document care atesta certificare Specialist în sănătate și securitate în munca COR 226302 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale.*

*Se vor prezenta:*

*a) Angajament de participare (Formular 12), semnat în original de către expert și confirmat de către ofertant;*

*b) CV (poate fi utilizat Formular 13), din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, precum și modul de îndeplinire a cerințelor solicitate - semnat în original de către expert;*

*c) document care atesta certificare Coordonator în materie de securitate și sănătate în munca COR 226303, 325724 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale, în copie legalizată sau copie lizibila cu mențiunea "conform cu originalul"*

*SAU*

*copie document care atesta certificare Specialist în sănătate și securitate în munca COR 226302 sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale, în copie legalizata sau copie lizibila cu mențiunea "conform cu originalul".*

*Pentru îndeplinirea acestor cerințe contestatorul, a ales să depună următoarele înscrisuri:*

- Formularul 27 – Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare*

- Anexa la formularul 27 în cadrul căreia a fost menționat formularul 11 – declarație privind personalul ce va fi angajat iar la rubrica responsabil securitate și sănătate în muncă sunt enumerate „ad litteram” cerințele din fișa de date a achiziție;
- cv-ul d-lui ...
- angajamentul de participare – formularul 12 semnat de d-nul ... din care rezultă că este capabil și dispus să lucreze pentru perioada prevăzută pentru poziția (...) responsabil securitate și sănătate în muncă;
- contractul de prestări servicii încheiat între contestator și S.C. ... S.R.L. nr. .../01.07.2011
- adeverință de echivalare a studiilor nr. .../27.11.2002 a d-lui ...;
- diploma – curs formare profesională „securitate și sănătate în muncă” eliberată d-lui ...
- certificat de absolvire - curs „inspector de specialitate protecția muncii” cod cor 241204 – eliberată d-lui ....
- certificat de absolvire – curs „auditul securității, sănătății în muncă și evaluării riscurilor” eliberată d-lui ....
- certificat de absolvire – curs „cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor” – cod cor 315104 eliberată d-lui ....
- certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție – titular S.C. ... S.R.L.
- copie cărții de identitate a d-lui .....

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de contestator (prezent la deschidere), reiese că acesta a prezentat declarație pe proprie răspundere prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate.

Prin adresa nr. ... din 08.01.2013 autoritatea contractantă solicită contestatorului, în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să transmită certificatele/documentele edificatoare



care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost menționate în declarația depusă inițial.

Contestatorul răspunde acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../15.01.2013 și transmite:

- cv-ul dnei ....
- angajament de participare – formularul 12 semnat de d-na .... din care rezultă că este capabilă și dispusă să lucreze pentru perioada prevăzută pentru poziția (...) responsabil asigurarea controlului calității;
- diplomă licență eliberată d-nei ....
- certificat de absolvire – curs „formator” cod cor 241205 eliberată d-nei ....
- certificat de absolvire – curs „coordonator în materie de SSM (studii superioare)” – cod cor 241221 eliberată d-nei ....;
- certificat de absolvire – curs „evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională” eliberată d-nei ....
- certificat de absolvire – curs „manager al sistemelor de management de mediu” – cod cor 242304 eliberată d-nei ....
- certificat de abilitare pentru servicii de prevenire și protecție – titular .... persoană fizică autorizată

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. ... încheiat la data de 02.04.2013, comisia de evaluare analizând anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare precum și documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, prezentate de contestator, comisia de evaluare constată că nu a fost depus formularul nr. 11 - Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract iar pentru responsabilul de securitate și sănătate în muncă au fost depuse documentele altei persoane.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv depunerea declarației privind personalul ce va fi angajat în contract și cerințele impuse pentru responsabil securitate și sănătate în muncă.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință:

- să nu depună formularul 11 – în cuprinsul căruia să precizeze personalul ce va fi angajat în contract
- să depună înscrisurile antemenționate ale d-lui ....
- ulterior să depună înscrisurile antemenționate ale d-nei .....

Din analiză angajamentului de participare semnat olograf de

d-na .... rezultă că aceasta este capabilă și dispusă să lucreze pentru perioada prevăzută pentru poziția (...) responsabil asigurarea controlului calității la fel cum rezultă și din angajamentul de participare semnat olograf de d-na Buduroi Lidia în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ, în cadrul fișei de date a achiziției, faptul că *„o persoană nu poate fi desemnată ca expert cheie pentru două pozitii”*. De asemenea, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și imperativ ca în cadrul cv-ului personalului de care dispune ofertantul să fie menționată poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, precum și modul de îndeplinire a cerințelor solicitate, verificând cv-ul depus de d-na .... nu este menționat acest aspect.

- în cadrul declarației depusă în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 nu a nominalizat nicio persoană pentru poziția „responsabil securitate și sănătate în muncă”, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea responsabililor, completarea și depunerea formularelor solicitate) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerile contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea dispoziția legală de a solicita ulterior clarificări sens în care invocă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele aspecte:

- având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea prevederilor art. 11 alin. (4) în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.
- prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse / existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și transparența.

Analizând înscrisurile depuse la dosar rezultă fără putință de tăgadă faptul că ... nu a prezentat, nici inițial și nici urmare a solicitărilor autorității contractante, formularul 11 - Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract și a ales să depună actele aparținând alte persoane decât cea inițial desemnată ca responsabil securitate și sănătate în muncă.

În aceste condiții, comisia de evaluare în mod corect și-a exercitat, în situația ofertei depuse de ... atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a

îndeplinirii cerințelor de calificare și implicit de stabilire a clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, cu rigurozitatea impusă de lege.

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (formularul 11 - Declarație privind personalul ce va fi angajat în contract) acceptarea înscrisurilor depuse ulterior aparținând altei persoane decât cea inițial desemnată, înscrisuri, care nici nu conțineau toate elementele expres menționate în cadrul fișei de date a achiziției nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult autoritatea contractantă potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006 are doar dreptul de a solicita clarificări, confirmări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă în speță prin neprezentarea documentelor solicitate autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a uza de acest drept.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini