



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../22.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” prin mijloace electronice, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, pungă colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile ș.a.” – Lot 16, s-a solicitat anularea actului „Comunicare rezultat procedură” cu privire la lotul 16, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...  
Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 16, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator pentru lotul 16, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13698/22.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” prin mijloace electronice, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, pungă colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile ș.a.” – Lot 16, solicitând anularea actului „Comunicare rezultat procedură” cu privire la lotul 16, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

Oferta contestatorului pentru Lotul 16 a fost respinsă deoarece „mostrele prezentate nu corespund”, deși oferta tehnică a fost admisă. Mostrele și oferta tehnică sunt elemente unitare din punctul de vedere al evaluării.

Oferta contestatorului a fost respinsă deoarece:

1. vacutainerele de Biochimie – sistemul de înfiletare absent, lipsă aditiv;
2. vacutainerele Hemograma – sistemul de înfiletare absent;
3. vacutainerele de Coagulare – sistemul de înfiletare absent și mai multe limite, dând posibilitatea recoltării eronate.

Conform caietului de sarcini, lotul 16 - „Vacutainere EDTA, fibrinogen, biochimie”, pentru:

1. vacutainerele de Biochimie: există specificația - „nu conține aditiv” și nu se solicită sistem de înfiletare;
2. vacutainerele Hemograma: nu se solicită sistem de înfiletare;
3. vacutainerele de Coagulare: nu se solicită sistem de înfiletare.

Referitor la „prezența mai multor limite” pe vacutainere, producătorul comercializează vacutainere de coagulare de mai multe dimensiuni, pentru a ușura procesul de fabricație, toate etichetele sunt marcate corespunzător volumelor comercializate. Valoarea de referință pentru fiecare volum în parte este marcată corespunzător pe banda albastră imprimată pe etichetă.

În conformitate cu prevederile art. 36. alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificări și completări ulterioare, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Oferta tehnică a contestatorului a fost declarată admisă, prin urmare conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta sunt neîntemeiate, fiind în contradicție cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, contestatorul se consideră vătămat într-un drept ori într-un interes legitim prin emiterea comunicării rezultatului la procedură și procesul-verbal de evaluare a mostrelor - ca acte ale autorității contractante.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare, art. 255, 256, 256<sup>1</sup>, 256<sup>2</sup> precum și pe dispozițiile H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../25.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru lotul 16 au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatorul.

La etapa de reevaluare din data de 16.07.2013, în baza Procesului-verbal de evaluare a mostrelor nr. .../16.07.2013, întocmit de laboratorul de analize medicale al ... din care reiese că:

- vacutainerele de Biochimie – sistemul de înfiletare absent, lipsă aditiv;
- vacutainerele Hemograma – sistemul de înfiletare absent;
- vacutainerele de Coagulare – sistemul de înfiletare absent și mai multe limite, dând posibilitatea recoltării eronate,

drept pentru care oferta contestatorului a fost respinsă.

Mostrele puse la dispoziție sunt testate în actul medical în secțiile din ...

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere de desemnare drept ofertă câștigătoare dintre ofertele admisibile,

oferta care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și are prețul cel mai scăzut.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” prin mijloace electronice, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare: fire sutură, soluții prelucrare automată, tifon, vacutainere, punji colostomie, măști uf, sonde duodenale, plase sterile ș.a.”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 31.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a modificat o prevedere din documentația de atribuire.

În punctul de vedere al autorității contractante se menționează că au fost depuse 5 oferte, pentru lotul 16. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru lotul 16, aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. Roval Med S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 16, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia, pentru lotul 16, a fost declarată neconformă, deoarece mostrele nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv:

*„- pentru lotul 16 oferta respinsă, oferta neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006*

*Mostrele prezentate nu corespund, conform Procesului-Verbal de evaluare mostrele nr. 13347/16.07.2013 în sensul că:*

- *vacutainerele de Biochimie - sistemul de înfiletare absent, lipsa aditiv.*
- *vacutainerele Hemograma - sistemul de înfiletare absent.*
- *vacutainerele de Coagulare - sistemul de înfiletare absent și mai multe limite, dând posibilitatea recoltării eronate”.*

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Mostrele trebuie depuse la sediul a.c. până la data și ora limită de primire a ofertelor. Mostrele reprezintă cerința minimă de calificare, neprezentarea acestora atrăgând după sine eliminarea ofertantului din procedura”.*

Solicitarea autorității contractante are la bază prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat mostre pentru lotul 16, așa cum s-a cerut prin fișa de date, cerința de calificare fiind îndeplinită.

Afirmația autorității contractante că mostrele prezentate de contestator nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, în sensul că nu sunt îndeplinite de mostrele prezentate de contestator, nu se regăsesc în fișa de date, iar conform prevederii legale de mai sus, sunt considerate clauze nescrise. Deci mostrele de produs trebuie să respecte cerințele fișei de date, respectiv să fie depuse la sediul autorității contractante până la data și ora limită de primire a ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale cu privire la mostre, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a documentelor de calificare ale contestatorului, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele (mostrele) prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind

nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul mai face și următoarele precizări:

În cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* următoarele: *„Propunerea tehnica va fi prezentata astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini”*.

În caietul de sarcini s-au prezentat specificațiile tehnice obligatorii ce trebuie îndeplinite de produsele ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, respectiv pentru lotul 16:

*„lot 16 Vacutainere edta, vacutainere fibrinogen, vacutainere biochimie*

*Tub vidat pentru hemogramă*

*Sunt folosite pentru determinări hematologice a sângelui integral.*

*Tub Plastic/sticla 2 ml*

*Dimensiuni 13x75 mm*

*a) Tub de plastic/sticla cu vid premăsurat*

*b) Conține aditivi K2 sau K3 sau săruri de EDTA 0.184 M*

*c) Identificare ușoară: Capac mov*

*d) Închidere Hemograd, pentru protecția împotriva contaminării directe sau prin aerosoli*

*e) Diafragma dopului să fie dintr-un cauciuc moale, pentru a evita incidentele de puncție*

f) Tuburile să fie etichetate, pe etichetă să fie trecute lotul și data de expirare, tipul de aditiv, indicator pentru volumul de sânge și volumul de sânge

g) Etichetare conform normelor CE cu marca CE pe etichetă

h) Unitate de ambalare 100 buc/pachet, pe suport

Tub vidat pentru fibrinogen Na-citrat

Tub Plastic/sticla-4.5 ML

Tub de sticla cu vid premăsurat

Pereții interiori să fie tratați cu un silicon special pentru a evita contactul sângelui cu suprafața tubului

Conține natriu citrat în două variante 0.109M sau 0.129M în funcție de analizorul pe care se lucrează

Raportul sânge/aditiv 1/10

Identificare ușoară: Capac albastru deschis

Închidere Hemogard, pentru protecția împotriva contaminării directe sau prin aerosoli

Diafragma dopului să fie dintr-un cauciuc moale, pentru a evita incidentele de puncție

Tuburile să fie etichetate, pe etichetă să fie trecute lotul și data de expirare, tipul de aditiv, indicator pentru volumul de sânge și volumul de sânge

Etichetare conform normelor CE cu marca CE pe etichetă

Unitate de ambalare 100 buc/pachet, pe suport

Tuburile să reziste la centrifugare până la 2500g pentru 10-15 min. la 25<sup>0</sup>C

Tub vidat pentru determinări biochimice

Folosite pentru determinări biochimice

Tub Plastic/sticla-6ml

Dimensiuni 13x100 mm

- Tub de plastic cu vid premăsurat

- Pereții interiori siliconați pentru a evita agregarea hematiilor

- Nu conține aditivi

- Identificare ușoară: Capac roșu

- Închidere Hemograd, pentru protecția împotriva contaminării directe sau prin aerosoli

- Diafragma dopului să fie dintr-un cauciuc moale, pentru a evita incidentele de puncție

- Tuburile să fie etichetate, pe etichetă să fie trecute lotul și data de expirare, tipul de aditiv, indicator pentru volumul de sânge și volumul de sânge

- Etichetare conform normelor CE cu marca CE pe etichetă

- Tuburile să fie sterile în interior



- Tuburile să reziste la centrifugare până la 1300g pentru 10 min. la 25°C

- Unitate de ambalare 100 buc/pachet, pe suport

1.1.1.1.1.1 Alte caracteristici:

a) Firma producătoare și firma distribuitoare va face dovada certificării de calitate (ISO, etc.) de către un organism competent

b) Să fie însoțite de documente de certificare a calității la fiecare livrare: certificat de sterilitate, pirogenicitate, toxicitate și calitate pe care sunt menționate: codul produsului, numărul de lot, cantitate, data de expirare, numărul documentului de expediție

c) Să fie însoțite de declarația de conformitate cu standardele internaționale

d) Distribuitorul să asigure instruirea utilizatorului, la cerere

e) Firma distribuitoare să facă dovada faptului că este reprezentant autorizat al producătorului în România, fapt dovedit de Ministerul Sănătății

Produsele să aibă etichete cu informațiile: CE, Lot, Data”.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini, care este necesitatea sa, cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun în mod expres și imperativ faptul că acesta trebuie să conțină specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin raportare la cerințele expres menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se constată că motivele de respingere a ofertei contestatorului nu se regăsesc printre cerințele caietului de sarcini, evaluarea ofertei acestuia făcându-se pe baza unor cerințe tehnice care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Obligația ofertanților este, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, care conține, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților autorității contractante și care prin necontestarea în termenul legal a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați.

Conform art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse.

Față de această situație, comisia de evaluare, în mod eronat, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, declarând oferta depusă de către ... ca neconformă.

Comisia de evaluare trebuia să verifice dacă produsele ofertate de contestator corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme produsele ofertate se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că produsele sunt conforme celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că în evaluarea ofertei depusă de către ofertanta contestatoare, comisia de evaluare a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în mod eronat, comisia de evaluare a evaluat oferta contestatorului pe baza specificațiilor tehnice menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere că nu s-au cerut aceste specificații tehnice prin documentația de atribuire.

Evaluarea ofertei contestatorului pe baza unor cerințe care nu au fost cerute prin documentația de atribuire constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind întemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă.

Conform art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile

legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 16, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator pentru lotul 16, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini