



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în nr...., CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva fișei tehnice despre care a luat la cunoștință în data de 09.07.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de având ca obiect „Alimentare cu apa potabilă în satul Silvașu de Sus, oraș ... organizată de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de ... (PRIMĂRIA ...

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de ... (PRIMĂRIA ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în nr. 7-9, județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. Libertății nr. 5, județul ...

Anulează procedura de achiziție publică.

Respinge capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, ca rămas fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în fișa rezervorului subteran de Polistif dimensiunile date sunt cele pentru un rezervor metalic suprateran, iar membrana de pe fundul rezervorului este tot pentru un rezervor metalic suprateran, în concluzie, apreciind că nu există un produs cu caracteristicile tehnice prezentate în fișa tehnică.

Referitor la fișa tehnică pentru stația de tratare punctul 1.1. debitul de autospălare este de două ori mai mare decât Q_{max} , prin urmare nu există filtre cu aceste caracteristici.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și în susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 11178/24.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24902/24.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și tardivă, iar în subsidiar ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, prin procedura de cerere de oferta on-line pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Alimentare cu apa potabila în satul Silvasu de Sus, oraș ... prin publicarea invitației de participare nr.... întreaga de atribuire a fost publicată în SEAP, termenul limită de depunere a ofertelor a fost ... ora 15, iar contestația a fost comunicată la data de ... ora 14,30 prin fax, cu jumătate de ora înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, arată că operatorul economic nu a participat la procedură, fiind societatea de distribuție a unor echipamente, mai mult, precizând că la ora comunicării acesteia erau înscriși la procedură 12 ofertanți, care își încărcaseră ofertele în S.E.A.P.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 9 alin.(1), art. 32 și art. 40 din Legea nr. 134/2010 coroborat cu OUG nr.34/2006, iar legat de excepția tardivității, dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, menționând că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.039.669 lei fără TVA, o eventuală contestație cu privire la trebuia formulată și depusă sub sancțiunea decăderii, în termen de 5 zile începând cu ziua

următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² alin.2 din OUG nr.34/2006 în speță, documentația a fost postată în SEAP la data de iar contestația a fost formulată și depusă la data de ... cu încălcarea termenului prevăzut la art. 271 coroborat cu art. 256² și art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, apreciază contestația ca fiind nefondată, întrucât fișa tehnică cu privire la stația de tratare a apei este legală și corect întocmită.

Cu privire la capacitatea de autospălare, se arată că aceasta este dată de producătorul filtrelor, proiectantul preluând caracteristicile tehnice al producătorului. La orice filtru GAC sau multimedia necesarul de apa de spălare este mai mare decât debitul care se filtrează. Valorile debitului de autospălare par mari, dar autospălarea nu funcționează decât câteva minute (12 minute) în 24 de ore, timp în care nu se filtrează apa. Debitul de autospălare este data de pompa de autospălare care introduce apa în circuit invers, cu presiune și viteză mai mare, decât în timpul funcționării normale. Consumatorii folosesc apa stocată în rezervor, deci nu vor simți nici o întrerupere a furnizării apei.

În ceea ce privește rezervorul de 100 mc din Polistif, autoritatea contractantă arată că în proiectul tehnic la secțiunea rezervoare este specificat destul de clar despre ce fel de rezervor este vorba, respectiv rezervor Polistif subteran de 100 mc. La fel și în detaliile din planșele H3-instalații hidraulice, rezervor 100 mc, planșa R8- rezervor 1000 mc și camera vanelor, R9-secțiune rezervor.

Prin adresa nr. 14525/..... Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la excepțiile lipsei de interes și tardivității, invocate de autoritatea contractantă, l-a care s-a confirmat pimirea însă nu s-a formulat un răspuns referitor la aceste aspecte.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apa potabilă în satul Silvașu de Sus, oraș (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului

ce urmează a se atribui este de 2.039.699 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă în susținere, art. 9 alin.(1), art. 32 și art. 40 din Legea nr. 134/2010 coroborat cu OUG nr.34/2006

Consiliul va reține ca relevante în soluționare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1)Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere că actul contestat este documentația de atribuire, orice operator economic care are interesul de a participa în prezenta procedură de atribuire în vederea depunerii ofertei, este îndreptățit să formuleze contestație în condițiile în care consideră că riscă să sufere un prejudiciu datorat caracterului restrictiv al cerințelor de calificare și a modului în care au fost stabilite cerințele minime din caietul de sarcini, așa cum s-a criticat în prezenta speță, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge această excepție.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației se constată că „actul administrativ” contestat de ... îl constituie fișa tehnică - stație de tratare, apei potabile, postată în SEAP în data de 09.07.2013, prin care a fost completat conținutul i de atribuire.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Având în vedere că prin contestația formulată, ... critică documentul denumit „fișa tehnică (RFQ0072008/021) fișa tehnică 100 mc. pdf”, emis de către autoritatea contractantă, publicat în S.E.A.P. la data de 09.07.2013, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care pot fi contestată se încheie la data de ... în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... (PRIMĂRIA ... în punctul de vedere nr. 11178/24.07.2013.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul i de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederile din fișa tehnică a rezervorului subteran din Polistif cu volumul de 100 mc și din fișa tehnică pentru stația de tratare, postate în SEAP în data de 09.07.2013.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul fișei tehnice a rezervorului subteran din Polistif cu volumul de 100 mc, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat această fișă tehnică în SEAP, în data de 09.07.2013, în cadrul parametrilor tehnici și funcționali fiind prevăzut „**Rezervor metalic cilindric suprateran 150 mc:**

- *Dimensiuni: diametru 6,4 m; înălțime 5,5 m;*
- *Materiale: POLISTIF seria „S” din rășini poliesterice și epoxidice armate cu fibră de sticlă, cu volumul de 100m³.- iar un strat geotextil grad TS 600 200 g/m² protejează membrana pe fundul rezervorului”.*

Consiliul constată că informațiile prezentate în fișa tehnică a rezervorului subteran din Polistif cu volumul de 100 mc sunt contradictorii, fiind prezentați parametrii unui rezervor metalic cilindric suprateran 150 mc, deși se precizează faptul că rezervorul este din POLISTIF seria „S” din rășini poliesterice și epoxidice armate cu fibră de sticlă, și are volumul de 100m³.

Consiliul nu reține afirmațiile autorității contractante din punctual de vedere nr. 11178/24.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24819/24.07.2013 potrivit căroră „*la proiectul tehnic la secțiunea rezervoare este specificat destul de clar ce fel de rezervor este vorba, (...). La fel și în detaliile din planșele H3 – instalații hidraulice, rezervor 100 mc, planșa H8 – rezervor 100 mc și camera vanelor, R9 – secțiune rezervor”*, întrucât în

conținutul documentelor indicate nu au fost identificați parametri tehnici și funcționali prevăzuți în fișa tehnică, respectiv „*diametru 6,4 m și înălțime 5,5 m*”.

Astfel, Consiliul constată că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul i de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, precum și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) din același act normativ, fiind creată confuzie cu privire la specificațiile tehnice ale produsului ce urmează a fi ofertat, procedura de atribuire fiind viciată.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a conținutului fișei tehnice a rezervorului subteran din Polistif cu volumul de 100 mc, însă, având în vedere că s-a procedat la deschiderea ofertelor (conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. postat în SEAP în data de 22.07.2013), iar în această etapă a procedurii nu mai pot fi luate măsuri de remediere a conținutului i de atribuire, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dispune anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul fișei tehnice pentru stația de tratare, prin care contestatorul apreciază că debitul de autospălare este de două ori mai mare decât Q_{max} și că nu există filtre cu aceste caracteristici, Consiliul reține că între parametri tehnici și funcționali prevăzuți în această fișă tehnică pentru Filtru Automat MultiMedia, se prevede „ $Q_{max}=12,8m^3/h$ ” și „Debit de autospălare: $25,6 m^3/h$ ”.

Consiliul reține că în ceea ce privește autospălarea filtrelor, în caietul de sarcini, la pag. 23, este prevăzut „**Spalarea inversă - curățarea filtrului**”

Procesul de curățare poate fi declanșat în 3 sau 4 moduri:

- Comanda manuală;
- Cădere de presiune pe filtru;
- O dată într-un interval de timp prestabilit. Filtrul se autocurăță cel puțin o dată pe zi;
- Turbiditatea apei tratate.

Filtrul multimedia are un sistem de valve automat care determină o curățare foarte eficientă a mediilor de filtrare.

Ciclul de curățare durează 12 minute după cum urmează:

- E.4 - Spalarea inversă cu apă tratată și dezinfectată – 10 minute ;
- E.5 - Clătirea cu apă tratată (de sus în jos) și evacuarea la drenaj a eventualelor particule rămase în patul filtrant. Se realizează astfel și compactarea patului filtrant pentru a putea intra în ciclul de lucru – 2 minute”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „La orice filtru GAC sau multimedia, necesarul de apă de spălare este mai mare decât debitul care se filtrează. Valorile debitului de autospălare par mari, dar autospălarea nu funcționează decât câteva minute (12 minute) în 24 de ore, timp în care nu se filtrează apa. Debitul de autospălare este dat de pompa de autospălare care introduce apa în circuit invers, cu presiune și viteză mai mare decât în timpul funcționării normale”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, având în vedere faptul că ... a transmis prezenta contestație pe adresa de e-mail a C.N.S.C. în data de ... ora 14.20, respectiv cu 40 de minute înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (... ora 15.00) așa cum rezultă din invitația de participare nr. ... din Consiliul a fost pus în imposibilitatea solicitării autorității contractante unui punct de vedere legat de acest aspect, precum și a emiterii unei decizii ale cărei consecințe juridice să-și poată produce efectele, motiv pentru care respinge acest capăt de cerere. Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, prin decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire rămâne fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... și anulează procedura de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,