



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 25956/24.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Dotare aparatură medicală - Furnizare și instalare analizor automat de bacteriologie și analizor automat de hematologie” – lot 2, cod CPV 38434500-1, s-a solicitat: anularea deciziei de atribuire a contractului și de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv anularea adresei nr. 25956/24.07.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii, respectiv continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, constatându-se că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca neconformă oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 25956/24.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Dotare aparatură medicală - Furnizare și instalare analizor automat de bacteriologie și analizor automat de hematologie” – lot 2, cod CPV 38434500-1, solicitând: anularea deciziei de atribuire a contractului și de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv anularea adresei nr. 25956/24.07.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii, respectiv continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, constatându-se că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca neconformă oferta sa.

În fapt, contestatorul arată că potrivit adresei nr. 25956/24.07.2013, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini:

a. Specificația 1, s-a solicitat echipament analizor automat de hematologie tip 6 diff, s-a ofertat 5 diff, conform propunerii tehnice, manual de utilizare Mindray BC6800, cap. 3.2. Măsurarea WBC;

b. Specificația 8 în care s-a solicitat un volum maxim de 150 μ L, s-a ofertat 200 μ L/probă, conform propunerii tehnice, manual de utilizare Mindray BC6800, cap.B.7 Caracteristicile probelor.

a. Contestatorul menționează că la specificația 1 refuzul propunerii sale este total nefondat, având în vedere faptul că denumirea de 6 diff este doar o denumire dată de producător și utilizată doar ca denumire comercială. Diferența între analizoarele 5 diff și 6 diff este că pe lângă cei 5 parametri determinați sau diferențiați (Limfocite, Monocite, Neutrocite, Basofile, Eosinofile) se determină și un al 6-lea parametru, Granulocitele imature (IMG). Determinarea acestui al 6-lea parametru de către unii producători a fost numit 6 diff.

Analizorul Mindray BC6800 chiar dacă denumirea comercială nu este de 6 diff, determină acești 6 parametri atât în valoare absolută cât și procentuală.

Contestatorul precizează că la analiza specificațiilor s-a luat în considerare doar denumirea comercială și nu s-a efectuat o analiză aprofundată a parametrilor determinați.

Astfel, contestatorul arată că în propunerea sa tehnică a specificat cei 6 parametri la coloana Precizare și nu s-au solicitat precizări în acest sens. La pagina 63 (3-2) Capitol 3.2.1 este descrisă amănunțit metodologia de determinare a Granulocitelor imature, respectiv semnalizarea prezenței lor.

Având în vedere faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nu este specificat aparatul ofertantului câștigător, contestatorul menționează că nu poate face o comparație exactă a parametrilor.

b. Contestatorul precizează la specificația 8 nu s-a menționat modul de lucru la care consumul trebuie să fie $<150 \mu\text{L}$. Toate analizoarele de hematologie de înaltă tehnicitate au 2- 3 moduri de lucru, iar fiecare mod de lucru necesită altă cantitate de probă respectiv sânge. În modul automat cu autoloader aceste aparate lucrează din tuburi de recoltare, de obicei în vid ale căror volum minim este de 1mL. Contestatorul menționează că nu este concludent ca volumul de sânge aspirat de aparat să fie de 150, 200 sau $250 \mu\text{L}$, deoarece probele sunt tratate cu anticoagulant și se prelucrează în cel mult 4-8 ore iar cantitatea neutilizată se aruncă.

De asemenea, contestatorul arată că, pentru probe de volum redus, când recoltarea nu s-a efectuat în condiții optime, analizorul Mindray BC6800 dispune de un mod de lucru manual, care necesită conform specificațiilor un volum de probă de $150 \mu\text{L}$, cantitate ce corespunde atât solicitărilor caietului de sarcini cât și clarificărilor nr. 20090/11.06.2013 și 19837/10.06.2013/pct.2.

Având în vedere faptul că în cerințele caietului de sarcini nu s-a specificat modul de lucru în care cantitatea de sânge să fie de cel mult $150 \mu\text{L}$, contestatorul consideră total nefondat declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26792/09.08.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă învederează faptul că a procedat la suspendarea procedurii în SEAP și informarea ofertanților prin adresa nr. 28362 din ... pentru lotul 2 – analizor automat de hematologie.

La data de 06.06.2013, autoritatea contractantă arată că ...prin adresa nr. 19491 a solicitat clarificări privind caietul de

sarcini pentru lotul 2, respectiv analizor automat de hematologie, la care s-a răspuns prin adresa nr. 20090/11.06.2013 (urmare a referatului de specialitate nr. 19837/10.06.2013), răspuns ce a fost atașat și în SEAP în data de 11.06.2013, ora 12:43. În acest răspuns, autoritatea contractantă arată că s-a menționat în mod expres de ce volumul probei este de „*maxim 150 μl*” deoarece la nou-născuți și pacienții cu vene fragile colabate cantitățile recoltate sunt mici (cât și pacienții din secțiile A.T.I., Radioterapie, Oncologie, Arși).

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21817, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au depus oferte următorii operatori economici pentru ambele loturi, după cum urmează:

- 1... București - ofertant pentru lot 1
2. ... Tg. ... - ofertant pentru lot 2
3. ... București - ofertant pentru lot 2
4. ... S.R.L. București - ofertant pentru lot 2
5. ... București - ofertant pentru lot 2.

În urma verificării documentelor de calificare, autoritatea contractantă arată că în data de 27.06.2013, prin procesul verbal intermediar nr. 22438, s-a constatat că sunt necesare solicitări de clarificari pentru lotul 2, următorilor operatori economici:

1. - adresa 22442/27.06.2013
2. ... București - adresa 22441/27.06.2013
3. ... Bucurați - adresa nr. 22440/27.06.2013
4. ... București - adresa nr. 22439/27.06.2013.

În urma primirii răspunsurilor în termen la clarificările solicitate, autoritatea contractantă menționează că a intervenit un alt proces verbal intermediar nr. 24031/09.07.2013 prin care au fost necesare noi solicitări de clarificări următorilor operatori economici:

1. ... Tg. ... - adresa nr. 24034/09.07.2013
2. ... București - adresa nr. 24033/09.07.2013
3. ... București - adresa nr. 24032/09.07.2013

Autoritatea contractantă arată că în urma primirii răspunsurilor la clarificările solicitate în termen, (... București nu a răspuns solicitărilor de clarificări), verificării tuturor documentelor din propunerea tehnica și a Referatului de specialitate nr. 24782/16.07.2013, s-a întocmit procesul verbal intermediar nr. 25358/18.07.2013 care a stat la baza realizării Raportului procedurii pentru lotul 2 și a comunicărilor către ofertanți, astfel:

- - oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006 - nu a respectat cerințele caietului de sarcini

„Specificații tehnice care nu îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini:

- specificația 1, s-a solicitat echipament analizor automat de hematologie tip 6 diff, s-a oferat 5 diff, conform propunerii tehnice, manual de utilizare MINDRAY BC - 680C, cap. 3.2. Masurarea WBC;

- specificația 8 în care s-a solicitat un volum maxim de 150 (μl, s-a oferat 200 μl /proba, conform propunerii tehnice, manual de utilizare MINDRAY BC - 680C, cap. B.7 Caracteristicile probelor".

Autoritatea contractantă menționează următoarele:

În propunerea tehnică prezentată de ... este specificat că echipamentul oferat cu denumirea comercială MINDRAY BC - 6800, *"...adoaptă tehnologie de analiză a celulei SF Cube pentru a recunoaște și detecta celule imature din sânge cu acuratete, pentru a face diferențierea 5 - part diff WBC..."*, în Manualul de utilizare Mindray BC 6800, considerând ca acest document este menit să prezinte conformitatea specificațiilor oferate cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Legat de volumul de sânge aspirat, s-a solicitat în caietul de sarcini volumul de maxim 150 μl, datorită argumentelor din răspunsurile la clarificările postate în SEAP până la data deschiderii ofertelor, fără precizarea modului de lucru.

Autoritatea contractantă consideră, în acest sens, că oricare ar fi modul de lucru al echipamentului volumul de sânge aspirat trebuie să fie maxim 150 μl, tocmai pentru a asigura respectarea principiului egalității.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite conform cu necesitățile sale în baza art. 35 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că termenul limită de primire solicitări clarificări din partea ofertanților privind documentația de atribuire/caietul de sarcini a fost cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, respectiv 17.06.2013, ofertantul ... nesolicitând niciun fel de clarificare privind caietul de sarcini, respectiv ce reprezintă echipamentul analizor automat de hematologie tip 6 diff.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii, iar contestația depusă ca fiind nefondată, fără temei legal.

Prin adresele nr. 15835/...-... și nr. 15836/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 29497/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27071/12.08.2013, invocând excepția tardivității contestației depuse de ... pentru lotul 2 - analizor

automat de hematologie, conform art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere că valoarea estimată fără TVA este de 420.000,00 lei, autoritatea contractantă precizează că termenul de depunere a contestației este de 5 zile.

Prin adresa nr. E1717/13.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27161/13.08.2013, ... răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 15835/...-..., precizând că, în conformitate cu prevederile noului Cod de procedură civilă și cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificat, precum și conform comunicării autorității contractante, care prin înștiințarea nr. 25956 din 24.07.2013 i-a comunicat că are dreptul de depune contestație în termen de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, a înaintat contestația în a zecea zi, prelungită de drept prin existența zilei de duminică, prin urmare în cadrul termenului stabilit de 10 zile, în data de ..., stabilit de autoritatea contractantă în înștiințare.

În consecință, contestatorul consideră că excepția tardivității contestației nu este întemeiată, trebuind respinsă în prezenta cauză, fiind contrazisă însăși prin termenele stabilite și respectate întocmai de societatea sa.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului ca după înlăturarea și respingerea acestei excepții procedurale să soluționeze pe fond contestația, așa cum a arătat în conținutul actului, încheiat pe baza motivelor de fapt și de drept indicate și a specificațiilor tehnice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Dotare aparatură medicală - Furnizare și instalare analizor automat de bacteriologie și analizor automat de hematologie” – lot 2, cod CPV 38434500-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 26.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 21817/21.06.2013, s-a consemnat:

- pentru lotul 1 depunerea unei oferte, documentele de calificare și oferta financiară;
- pentru lotul 2 depunerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, documentele de calificare și oferta financiară.

În Raportul procedurii pentru lotul 2 - analizor automat de hematologie, înregistrat sub nr. 25953/24.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ... precum și

de desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 414.400,00 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

Împotriva adresei nr. 25956/24.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, ... a formulat contestația nr. ... transmisă pe e-mail în data de ... fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

La data de ... contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin e-mail, conform raportului e-mail depus la dosarul cauzei de către contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. 25956/24.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, autoritatea contractantă a indicat că „aveți dreptul de a depune contestație în termen de 10 (zece) zile de la data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv până la data ...”.

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) din ordonanță „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare***”.

Valoarea estimată, fără TVA, a **lotului 2**, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 26.04.2013 publicat în SEAP, de 420.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 25956/24.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 24.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 29.07.2013 inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiul de drept potrivit căruia „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, Consiliul reține că părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la dispozițiile legale imperative.

Așadar prin formularea și transmiterea contestației la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante împotriva unui act considerat nelegal de care luase la cunoștință încă din data de 24.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...