



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. S.C. ... S.A., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10207/ 04.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări construcții, instalații și dotări, aferente proiectului «Modernizarea spațiilor publice urbane – zona Casa de Cultură din orașul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ..., ... județul ... și a solicitat anularea actului nr. 10207/ 04.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform legislației în materia achizițiilor publice și a solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. prin care S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat procesul verbal de ... nr. ... și a solicitat admiterea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... având adresa de

corespondență în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10213/ 04.07.2013 și a solicitat anularea deciziei comisiei privind neconformitatea ofertei sale, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul în ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... având adresa de corespondență în ..., str. ..., județul ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ..., județul ..., ca nefondate.

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10207/ 04.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări construcții, instalații și dotări, aferente proiectului «Modernizarea spațiilor publice urbane – zona Casa de Cultură din orașul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului nr. 10207/ 04.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și continuarea

procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform legislației în materia achizițiilor publice și a solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de S.C. ... S.A., împotriva procesului verbal de ... nr. 10211/ 04.07.2013, solicitând admiterea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10213/ 04.07.2013, solicitând anularea deciziei comisiei privind neconformitatea ofertei sale, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. încunoștințează că autoritatea contractantă i-a comunicat în cadrul rezultatului procedurii faptul că oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. Luxtrans S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 2.308.441,32 lei și o durată de execuție de 10 luni, însă fără a se preciza dacă aceasta este corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7502/ 15.05.2013, cu privire la documentele din oferta sa tehnică, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 357/ 15.05.2013, însă motivul declarării ofertei sale ca fiind neconformă fiind acela că „atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost depuse procedurile tehnice de execuție”. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că susținerea autorității contractante este eronată, motivând că lista procedurilor tehnice de lucru din cadrul SMC al S.C. ... S.A. a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, împreună cu certificate și autorizări emise de SRAC, respectiv autorizația nr. 1756/ 2/ 22.09.2010.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nici în fișa de date a achiziției și nici în solicitarea de clarificări nu a fost solicitată detalierea procedurilor tehnice de execuție, considerând astfel aceste clarificări ca fiind tendențioase, în sensul că „răspunsurile

primite să favorizeze firma clasată pe locul 6 din punct de vedere al valorii oferite”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. contestă motivele de declarare a ofertei sale tehnice ca fiind neconformă și răspunde punctual la acestea.

În ceea ce privește primul motiv „Ați atașat Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori, din care nu rezultă valoarea experienței similare”, contestatoarea susține că F1 este centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, face parte din propunerea financiară, cu el se deschide și se confirmă valoarea ofertei, iar în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor acesta apare consemnat ca fiind „Existent”, adăugând totodată că F1 nu are nici o legătură cu experiența similară, aceasta fiind cuprinsă în Formularul F6, de asemenea, consemnat ca fiind „Existent”.

Referitor la motivul nr. 2 „În CV-ul depus pentru ing. ... nu reiese experiența similară, iar în procesul verbal de recepție depus nu este nominalizat dl. ... ca făcând parte din echipa pentru execuția contractelor respective”, contestatoarea învederează că la cererea de clarificări nr. 6675/ 19.04.2013, prin adresa nr. 52/24.04.2013, a atașat decizia nr. 781/ 06.06.2011, din care rezultă că dl. ... a fost numit șef șantier la lucrarea „Modernizare drum comunal DC 58, sat Banca, comuna Banca, jud. Vaslui”, care este asimilată valoric peste oferta sa.

De asemenea, contestatoarea susține că procesul verbal de recepție al unei lucrări se întocmește de o comisie care nu este numită de executant, din care executantul nu face parte din comisie, motivând faptul că nu se specifică nicăieri că șeful de șantier este obligatoriu să participe la recepție. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în lucrarea antemenționată este desemnat și dl. Bălan Mihai, în calitate de inginer, întrucât „specialitatea drumuri în inginerie nu acoperă pe cei cu specialitatea civile și industriale”.

Având în vedere motivul nr. 3 „De asemenea, nu ați specificat starea în care se află susținătorul S.C. ... S.R.L. cu privire la incidența faptelor sale penale înscrise în certificatul constatator 5339/26.03.2013”, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 52/24.04.2013 a răspuns la cererea de clarificări nr. 6675/19.04.2013 astfel: „Mențiunea de pe certificatul constatator nu prezintă decât existența unui proces (cum pot fi cu zecile) unde nu

există o sentință provizorie, iar în analiză poate fi luată doar o sentință rămasă definitivă și domeniul cu obiectul ei. Aveți formularul 12 B completat și semnat care atesă că S.C. ... S.R.L. nu are condamnări rămase definitive printr-o hotărâre a unei instanțe". Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în baza împuternicirilor din ofertă, avea calitatea să solicite de la Registrul Comerțului, parchet sau judecătorie, documentele care au generat acea mențiune, însă aceasta nu dă dovadă că ar avea la cunoștință existența unei hotărâri judecătorești de acest gen.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea, de asemenea, aduce la cunoștința Consiliului motivele de respingere a acesteia, precum și răspunsurile sale.

Având în vedere motivul nr. 1 „PCCVI conține lucrări de cofraje, armături, beton, tencuieli, zugrăveli, tâmplărie metalică din oțel sau aluminiu, geam termopan, tâmplărie din lemn, termoizolație, învelitoare din tablă zincată, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, pardoseli și hidroizolație, cea mai mare parte din lucrările de mai sus nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deci PCCVI nu corespunde cerințelor autorității contractante”, contestatoarea arată că Listele cu cantități de lucrări și lucrările în sine care sunt descrise în caietul de sarcini, conțin: art.12 – deviz SPA 018, cofraje; art.8 – hidroizolații și termoizolații; art. 17, 24, 25 – pardoseli prin amprentare și pavaje; art.6 – deviz SPA 028, cofraje; art.7 – armături; art.10 – tencuieli cu mortar; art.2, 3 și 5 – beton; art.13 – pardoseli din mozaic; art.18 – tâmplărie; deviz SPA 038 – se definesc și conțin instalații electrice; SPA 048 – se definesc și conțin instalații sanitare; SPA 078 – se definesc și conțin rețele edilitare etc., rezultând astfel că acestea conțin absolut toate lucrările descrise, adică cofraje, armături, instalații, hidroizolații, pe care autoritatea contractantă afirmă că nu fac obiectul contractului.

Referitor la motivul nr. 2 „Există lucrări în planul calității (tencuieli, zugrăveli, tâmplărie metalică din oțel sau aluminiu, geam termopan, tâmplărie de lemn, termoizolație, învelitoare din tablă zincată, pardoseli și hidroizolație) care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Planul de control la care face referire că aparține S.C. ... S.R.L., terțul susținător, modul de prezentare și elaborare a propunerii tehnice fiind obligația ofertantului și nu a terțului susținător. Se completează în PC cu lucrări asimilate terțului susținător, deci se face o completare a propunerii tehnice”,

contestatoarea afirmă faptul că a demonstrat pe articole de deviz că sunt în listele cu cantități articole de tencuieli, hidroizolații.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că procedura contestatoarei descrie, de exemplu, mai multe feluri de pardoseli sau hidroizolații, dar și pe cea din lucrarea ce face obiectul cauzei, contestatoarea consideră că acest aspect nu conduce la descalificarea ofertei, susținând că „practic neputând să se corecteze și să se limiteze niște proceduri mai ales că multe din acestea, evidente pentru noi, nu erau în caietul de sarcini”. De asemenea, se arată că Planul de control este vizat și ștampilat de societatea sa, iar terțul susținător a întocmit partea din oferta tehnică referitoare la drumuri.

Referitor la motivul nr. 3 „Descrierea detaliată a metodologiei există numai pentru lucrări care nu fac obiectul contractului. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ați completat propunerea tehnică”, contestatoarea menționează că în cuprinsul a 47 de pagini este descrisă metodologia, care conține lucrările de terasamente, straturi de fundație din balast și balast în amestec optimal, marcaje rutiere, semnalizare rutieră, instalații, amenajare spații verzi, instalații de irigat (și aspersoare).

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la „Se completează propunerea tehnică cu «Amenajare spații verzi ILC 38, Canale de beton armat, cuve și elevații ILC 37 Pavaje și alei pietonale ILC 36, îmbrăcămînți bituminoase ILC 34, Marcaje și semnalizare rutieră ILC 35», în schimb nu se regăsește procedura ILC 33 - Balastarea și s-a depus completând cu PTE”; „Ați completat propunerea tehnică depusă inițial cu ILC 32 - Terasamente drumuri. IL pentru instalații electrice exterioare se regăsesc în propunerea tehnică inițială ILC 11, iar procedura pentru «Placaje ceramice exterioare» nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice inițiale”, contestatoarea arată că în răspunsurile la clarificări nr.60/17.05.2013 și 52/24.04.2013 s-a specificat faptul că ceea ce s-a depus nu sunt completări, respectiv s-a solicitat să se citească corect toate paginile și anexele propunerii tehnice.

Având în vedere motivul nr. 7 „PT ILC 10 - Instalații sanitare pag.565 - sunt descrise lucrări pentru alimentare cu apă rece și apă caldă din ansamble de clădiri de locuințe social-culturale, agrozootehnice și industriale - care nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și răspunsul ofertantului nu a făcut referire la tipurile de lucrări similare cu cele ale obiectului contractului ce urmează a fi atribuit”, contestatoarea susține încă o dată faptul că în caietul de sarcini nu sunt cuprinse toate

instalațiile. În acest sens, contestatoarea precizează că devizele SP078 și SPA 048 conțin articole de execuție cămine de branșamente cu trasee și țevă polietilenă cu diametre de la 20 la 110 mm și fittingurile aferente, respectiv montaje din țevă polietilenă cu diametre de la 25 până la 63 și fittingurile aferente la apă, canalizări, conducte PVC de 110 la canalizare, robinete de trecere 3, vane de secționare de 4 și peste tot spălarea conductelor și probe; la art. 5.4. s-a prezentat condițiile pentru apă potabilă și apă nepotabilă, toate acestea neconstituind completări la propunerea tehnică.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului despre faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 7508/15.05.2013 referitoare la completarea PCCVI-ului cu metodele de urmărire și control a lucrărilor electrice și prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, toate documentele solicitate fiind comunicate prin adresa nr. 495/17.05.2013, fără a modifica oferta tehnică.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost întocmită astfel încât să răspundă cerințelor caietului de sarcini și completează prin faptul că autoritatea contractantă trebuia să constate că omisiunile sale sunt sub limita de 3% din valoarea prețului ofertat, prin urmare, având obligația de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, urmând a fi remediate omisiunile printr-o completare a ofertei sale tehnice.

Astfel, contestatoarea consideră că „ajustările” făcute de societatea sa nu au influențat oferta financiară și nici clasamentul operatorilor economici, adăugând faptul că în cadrul Planului calității au fost detaliate metodele de lucru și memoriile tehnice.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 și art. 80 din HG nr. 925/ 2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10847/ 17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24041/ 18.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii remisă contestatoarei a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în

vigoare în domeniul achizițiilor publice, în sensul că i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza declarării ca neconformă și, implicit, a respingerii ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a adresat contestatoarei o solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică, întrucât aceasta depusese inițial o listă a procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării, însă prin adresa acesteia de răspuns nr. 7607/ 16.05.2013, contestatoarea a depus aceeași listă, fără a detalia modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări în parte, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” – Proceduri tehnice de execuție pe categorii de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat ca valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute să fie ofertate în procent de 9,697% din valoarea contractului, UCVAP-ul stabilind în minuta nr. 25233/ 13.03.2013 suma fixă de 250.780 lei, fapt pentru care s-a publicat anunțul tip erată nr. 32882/ 14.03.2013, publicat pe SEAP, în vederea luării la cunoștință de către ofertanți. Astfel, prin adresa nr. 7502/ 15.05.2013, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la ofertarea acestor cheltuieli, aceasta răspunzând că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost înscrisă în conformitate cu răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1705/01.02.2013 și nr. 1727/ 01.02.2013 și ofertată în procent de 9,697% din valoarea contractului.

În acest sens, comisia de evaluare a concluzionat că autoarea contestației nu a avut în vedere, la întocmirea ofertei, valoarea acestor cheltuieli impuse prin anunțul tip erată nr. 32882/ 14.03.2013.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 10848/ 17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24042/ 18.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresa contestatoarei nr. 89/ ... „primită prin Poșta Română cu data poștei” i s-a notificat depunerea la CNSC a contestației nr. ... și că notificarea conținea „o singură pagină datată, semnată și ștampilată fără să aibă atașată o copie a contestației depusă la CNSC”, aspecte care nu pot fi interpretate decât ca invocare a excepției tardivității.

Autoritatea contractantă mai arată că la solicitarea sa, a primit la data de ... prin fax, un exemplar al contestației astfel încât în continuarea punctului de vedere abordând fondul contestației, susține că prin adresa nr. 6675/ 19.04.2013, i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la documentele de eligibilitate, respectiv declarațiile 12B, experiența similară, șeful de șantier ..., RTE ..., certificatele ISO 9001 și 14001, certificatul privind plata obligațiilor către bugetul de stat la 31.03.2013 și certificatul constatator nr. 5339/26.03.2013, referitor la starea susținătorului S.C. ... S.R.L.

Prin răspunsul nr. 6693/ 24.04.2013, contestatoarea face următoarele precizări:

Motiv nr. 1. Contestatoarea face referire la Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ca parte a propunerii financiare a ofertantului - consemnată ca fiind existentă și consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5458/ 02.04.2013, însă, în fapt, prin adresa nr. 6675/ 19.04.2013, comisia de evaluare a ofertelor adresează la pct. 2 al acestei adrese, următoarea solicitare de clarificări: „La experiența similară, susținătorul S.C. ... S.R.L., pentru contractul nr. 771/03.02.2010, cu obiectul Reabilitare și modernizare drum județean DJ 244B Crețeștii de Sus - Murgeni, km 0+000 km55+780, județul Vaslui, cu valoarea de 48.280.608 lei, fără TVA, nu rezultă categoriile de lucrări ce au fost incluse în contractul mai-sus menționat”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că se solicita o clarificare legată de evidențierea categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului mai-sus amintit, contestatoarea depunând Formularul F1 și nu centralizatorul F1 al propunerii sale financiare, așa după cum susține, acest centralizator, depus la solicitarea autorității contractante, neconținând valorile aferente categoriilor de lucrări, ci doar o enumerare a lor, din care nu rezultau valorile aferente categoriilor de lucrări enumerate.

Astfel, autoritatea contractantă, neavând la dispoziție valorile aferente experienței similare, s-a aflat în imposibilitatea stabilirii conformării ofertei depuse de contestatoare la cerința privind experiența similară, respectiv minim 1 contract sau maxim 3 contracte de lucrări similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 2.500.000 lei, fără TVA.

Motiv nr. 2: Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) la Cerințele minime de personal, se solicită: „șef șantier execuție - cu experiență profesională

dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară obiectului contractului, experiență profesională ce trebuia dovedită prin prezentarea Formularului 12 I și a CV-ului persoanei implicate în realizarea contractului.

În cazul contestatoarei, pentru șeful de șantier ing. ..., nu este trecut în CV-ul personal - însușit și semnat de acesta - ca experiență similară, contractul despre care face vorbire contestatoarea, respectiv „Modernizare drum comunal DC 58, sat Banca, comuna Banca, județul Vaslui”. De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nici la celelalte contracte, la care contestatoarea afirmă că ... a participat în calitate de șef de șantier, acesta nu este nominalizat, nici măcar în calitate de invitat sau prin atașarea unei recomandări din partea constructorului.

Având în vedere nominalizarea domnului ing. ..., autoritatea contractantă menționează că din CV-ul acestuia nu rezultă experiența similară, iar răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este cât se poate de evaziv, prin urmare acesta fiind considerat de către comisia de evaluare, ca fiind neconcludent.

Motiv nr. 3: În ceea ce privește susținătorul S.C. ... S.R.L., având în vedere că în certificatul constatator nr. 6693/ 24.04.2013, este înscrisă mențiunea „funcțiune, urmărire penală, trimitere în judecată”, autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 6675/19.04.2013, a solicitat clarificarea stării în care se află susținătorul.

Astfel, contestatoarea a comunicat răspunsul nr. 6695/ 24.04.2013, prin care a făcut următoarele precizări: „Mențiunea de pe certificatul constatator nu prezintă decât existența unui proces (cum pot fi cu zecile) unde nu există nici barem o sentință provizorie, iar în analiză poate fi luată doar o sentință rămasă definitivă și domeniul cu obiectul ei”. În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că nu i se poate reproșa faptul că nu a demarat investigații și cercetări suplimentare lămuririi acestuia aspect, instituția sa fiind autoritate publică și nu organ de cercetare penală, iar demararea unor astfel de verificări ar fi întârziat foarte mult procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 7506/ 15.05.2013, comisia de evaluare a adresat următoarele solicitări de clarificări:

- Programul calității pentru executarea lucrărilor nu corespunde cerințelor specificate prin proiectul tehnic al autorității contractante;

- În Planul de control al calității, verificări și încercări PCCVI - există doar lucrări de construcții care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție - se face doar pentru lucrări de construcții care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări enumerate mai jos sunt inexistente: Amenajări spații verzi; Execuție pentru cuve, elevații, canale din beton armat; Realizarea pavajelor la alei pietonale; Lucrări de terasamente; Stratouri de fundație din balast și balast amestec optimal; Execuția îmbrăcăminților bituminoase cilindrate la cald; Încadrarea trotuarelor cu borduri prefabricate și execuția trotuarelor din pavele din beton; Marcaje rutiere; Semnalizare rutieră;

- În procedura tehnică de execuție - Realizarea lucrărilor de trasare, terasamente și fundații, sunt descrise doar lucrări de construcții care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- În procedura tehnică de execuție - Placaje ceramice exterioare și în procedura tehnică de execuție - Instalații electrice, sunt detaliate numai lucrări de interior, nu și pentru exterior;

- În procedura tehnică de execuție - Rețele exterioare de alimentare cu apă și canalizare nu se regăsesc detalieri pentru lucrări exterioare, ci pentru alte categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, prin adresa nr. 7722/ 20.05.2013, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, s-a constatat că:

În PCCVI sunt trecute lucrări de cofraje, armături, beton, tencuieli, zugrăveli, tâmplărie metalică din oțel sau aluminiu, geam termopan, tâmplărie de lemn, termoizolație, învelitoare din tablă zincată, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, pardoseli și hidroizolație, cea mai mare parte dintre lucrările amintite mai sus nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deci PCCVI nu corespunde cerințelor autorității contractante, întrucât nu se referă la categoriile de lucrări solicitate.

Autoritatea contractantă apreciază că trimiterile pe care contestatoarea le face la articolele de deviz, așa cum sunt ele prezentate în formularea motivului nr. 1 din contestație, nu au nicio legătură cu propunerea tehnică, având în vedere că Listele cu cantitățile de lucrări sunt elemente constitutive ale propunerii financiare și nu ale propunerii tehnice.

În planul calității există lucrări, ca de exemplu: tencuieli, zugrăveli, tâmplărie metalică din oțel sau aluminiu, geam termopan, tâmplărie de lemn, termoizolație, învelitoare din tablă zincată, pardoseli și hidroizolație, ce nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; Se completează în PC cu lucrări asimilate terțului susținător, deci se face o completare a propunerii tehnice.

Descrierea detaliată a metodologiei există numai pentru lucrări care nu fac obiectul contractului.

Motiv nr. 4. Se completează propunerea tehnică cu: Amenajare spații verzi ILC 38, Canale de beton armat, cuve și elevații ILC 37, Pavaje și alei pietonale ILC 36, îmbrăcăminiți bituminoase ILC 34, Marcaje și semnalizare rutieră ILC 35, în schimb, nu se regăsește procedura ILC 33 - Balastarea și s-a depus completând cu PTE încadrare trotuare cu borduri.

Motiv nr. 5. Contestatoarea completează propunerea tehnică depusă inițial cu ILC 32 - Terasamente drumuri.

Motiv nr. 6. IL pentru instalații electrice exterioare se regăsesc în propunerea tehnică inițială ILC 11, iar procedura pentru Placaje ceramice exterioare nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Motiv nr. 7. PT ILC 10 - Instalații sanitare pag. 565 - sunt descrise lucrări pentru alimentare cu apă rece și apă caldă din ansamble de clădiri de locuințe social-culturale, agrozootehnice și industriale - care nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul contestatoarei nu a făcut referire la tipurile de lucrări similare cu cele ale obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 10849/ 17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24043/18.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care face precizarea faptului că prin adresa nr. 7508/ 15.05.2013, i s-au solicitat clarificări și nicidecum completări, contestatoarei referitoare la propunerea tehnică, cu referire la Planul de control al calității, verificări și încercări și la procedurile tehnice de execuție ce nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Prin adresa nr. 7732/ 20.05.2013, contestatoarea a răspuns la solicitările de mai sus, depunând un alt PCCVI, modificat față de cel depus inițial la ofertă, fiind cuprinse categoriile de lucrări constatate ca fiind lipsă. De asemenea, s-au înaintat procedurile tehnice de

execuție „Amenajare spații verzi, PTE Execuție placaje ceramice, PTE Execuția rețelelor de apă potabilă și rețelelor de canalizare, PTE Execuție marcaje rutiere și PTE Semnalizare rutieră” ce nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, rezultând astfel că prin depunerea acestor noi documente, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că prevederea invocată de contestatoarea, potrivit căreia „omisiunile sunt sub limita a 3% din prețul ofertat” este abrogată, aceste lipsuri neputând fi încadrate în categoria omisiunilor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 107/ 17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24481/ 22.07.2013, contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante comunicat prin adresa nr. 10848/ 17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24042/ 18.07.2013, prin care a apreciat că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în mai multe rânduri cu privire la neclaritățile sesizate de comisia de evaluare, iar societatea sa, în mod evident, avea să răspundă. De asemenea, în ceea ce privește excepția tardivității contestatoarea susține că a remis imediat contestația prin fax „înregistrând încăodată la autoritatea contractantă această contestație”. Mai susține contestatoarea că notificarea a fost transmisă prin poștă și deține AR cu conținutul coletului iar la o expertiză se poate calcula cu greutatea coletului înscrisă în factură, câte foi conținea acest colet”.

Consiliul, prin adresele nr. 14850/ ... 29.07.2013 și 14950/ 30.07.2013, transmise prin fax, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. documentele legate de transmiterea poștală a corespondenței sale nr. 89/ ... și respectiv de a depune la dosar în original facturile emise de oficiul poștal ... pentru corespondențele transmise către Consiliu și respectiv autoritatea contractantă sub nr. AR99942705387 și AR99942705367. Deși există la dosar confirmarea primirii prin fax de către contestatoarea a acestei corespondențe, contestatoarea a răspuns primei adrese prin fax, prin e-mail și prin transmitere poștală pretinzând că nu a primit cea de a doua adresă, însă ulterior prin adresa nr.110/05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26579/ 07.08.2013 a remis originalul facturii seria CNPRZVN070 nr.00010609 din data de ... din care rezultă că aceasta a remis cu AR99942705387 la data de ... o corespondență în greutate de 22 grame. În aceeași adresă contestatoarea insistă asupra faptului că pe confirmarea de primire

aferentă acestei trimiteri poștale este înscrisă mențiunea „adresa nr.89/ ... și anexa”. Referitor la factura aferentă „AR trimitere la CNS”, contestatoarea pretinde că nu găsește factura, „plicul fiind trimis la poștă prin curierul zonal care se află în CO”.

În acest context prin adresa nr. 15627/ 08.08.2013 Consiliul a solicitat oficiului poștal ..., în temeiul art. 275 din OUG nr.34/2006 să comunice gramajul trimiterii poștale AR99942705367, depusă la sediul său de către contestatoare și transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa Oficiului Poștal ... nr.615/ 08.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26740/ 08.08.2013, acesta a arătat că trimiterea poștală în discuție a avut greutatea de 0,063 kg.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări construcții, instalații și dotări, aferente proiectului «Modernizarea spațiilor publice urbane – zona Casa de Cultură din orașul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 25.01.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.836.990,04 lei.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A. ... Consiliul constată că singura critică formulată de aceasta este neîntemeiată.

Astfel așa cum recunoaște și contestatoarea prin cap. IV.4.1) al fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat depunerea de „proceduri tehnice de execuție pe categorii de lucrări (PTE)” document necesar verificării modului de îndeplinire a cerințelor caietelor de sarcini ale documentației de atribuire, ori atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus doar „lista procedurilor/instrucțiunilor aplicabile” fără nici o detaliere a acestora pentru ca autoritatea contractantă să poată face verificarea arătată, rezultând că în mod corect oferta S.C. ... S.A. a fost declarată ca neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Susținerea contestatoarei referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii este de asemenea neîntemeiată întrucât conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006 acest

document nu trebuia să facă referire la ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că susținerile și criticile sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că prevederile Directivei nr.2004/ 18/ CE au fost transpuse în legislația națională respectiv OUG nr.34/ 2006 iar diversitatea soluțiilor tehnice se referă la dreptul autorității contractante de a permite depunerea de oferte alternative, situație ce nu este incidentă în prezenta cauză și la posibilitatea operatorilor economici de a oferta caracteristici superioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. De asemenea trebuie reținut că Ordinul ANRMAP nr.155/2006 a fost abrogat explicit prin articolul unic a Ordinului ANRMAP nr.80/2009 publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 796/06.05.2009, dispozițiile citate de contestatoare fiind contradictorii prevederilor art. 78 – 80 din HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În aceste condiții susținerile autorității contractante și recunoașterea de către contestatoare a modificării planului de control al calității, verificări și încercări și de lipsa din propunerea tehnică a unor proceduri tehnice de execuție care au pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica pentru acele categorii de lucrări dacă sunt sau nu îndeplinite cerințele caietului de sarcini, determină calificarea ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca neconformă prin încadrarea acesteia atât în dispozițiile art. 79 alin. (2) cât și în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul va proceda mai întâi la verificarea excepției tardivității, sens în care reține ca fiind incident art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”

În aceste condiții, pornind de la susținerile contestatoarei formulate în adresa nr. ... referitor la conținutul coletului remis autorității contractante Consiliului reține că, la momentul investirii sale, în plicul transmis prin corespondența AR99942705367 s-au aflat 9 (nouă) pagini, greutatea transiterii poștale a fost de 63 gr, conform celor precizate de Oficiul Poștal ... în adresa nr. 615/08.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26740/08.08.2013, în timp ce greutatea trimiterii poștale nr. AR99942705387, adresată autorității contractante este de numai 22 gr, așa cum rezultă din originalul facturii emisă de CN Poșta Română cu seria CNPRZVN070 nr.00010609, depusă în original de către contestatoare, ceea ce în mod clar, face dovada că autorității contractante nu i-au fost remise documentele transmise Consiliului și în nici un caz contestația care numără 6 pagini din cele 9 transmise, adică 2/3 din totalul documentelor, ceea ce ar fi însemnat cel puțin dublul greutății transmise către autoritatea contractantă.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pe confirmarea de primire AR99942705387 este scris „adresa nr.89/... și anexa”, ceea ce ar confirma în opinia sa primirea de către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, nu pot fi reținute motivat pe de o parte de diferența de greutate între cele două trimiteri care dovedește că nu au fost remise autorității contractante 7 (șapte) pagini din cele 9 (nouă) pagini remise Consiliului iar pe de altă parte nu rezultă cine și când a înscris această mențiune care nu este confirmată de Oficiul Poștal deși acesta prestează și trimiteri poștale însoțite de lista documentelor din conținutul coletului/plicului transmis.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că susținerile autorității contractante referitor la faptul că S.C. ... S.A., nu și-a îndeplinit obligația de a remite în termen contestația conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat, se confirmă, astfel încât contestația va fi respinsă ca tardivă fără a mai fi analizat fondul cauzei.

Pentru motivele reținute și în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și de S.C. ... S.R.L. și ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 pagini.