



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 4523...20-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici în participarea la procedură.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 4523...20-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici în participarea la procedură.

Contestatorul arată că obiectul contractului îl constituie: MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ÎN ... JUDEȚUL ... mai exact după cum se menționează în fișa de date la punctul II.1.5):

„Străzile propuse pentru modernizare se găsesc în localitățile Aceste străzi sunt următoarele:

1. strada Fizes 1 cu lungimea de 630 ml, strada Fizes 2 cu lungimea de 120 ml, strada Fizes 4 cu lungimea de 137,40 ml, străzi aparținătoare localității;

2. strada Romi cu lungimea de 247 ml, strada Olteanu cu lungimea de 390 ml, strada Studentului cu lungimea de 132,45 ml, strada La Grajduri cu lungimea de 348,48 ml, strada Nistor cu lungimea de 262,27 ml, strada Padurarului cu lungimea de 1.037,19 m, strada Bisericii Penticostale cu lungimea de 328,90 ml, străzi aparținătoare localității”.

Astfel, contestatorul arată că obiectul licitației este constituit de modernizarea a 10 străzi de pe raza comunei, a căror lungime totală este de 3.633,69 ml:

- strada Fizes 1 cu lungimea de 630 ml, loc.
- strada Fizes 2 cu lungimea de 120 ml, loc.
- strada Fizes 4 cu lungimea de 137,40 ml, loc.;
- strada Romi cu lungimea de 247 ml, loc.
- strada Olteanu cu lungimea de 390 ml, loc.
- strada Studentului cu lungimea de 132,45 ml, loc.
- strada La Grajduri cu lungimea de 348,48 ml, loc.
- strada Nistor cu lungimea de 262,27 ml, loc.
- strada Padurarului cu lungimea de 1.037,19 ml, loc.
- strada Bisericii Penticostale cu lungimea de 328,90 ml, loc.

.....

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința privind Experiența similară se cere: "*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani (prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, în calitate de contractant, asociat sau subcontractant. Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea a maximum 2 contracte de lucrări similare obiectului procedurii, a căror valoare cumulată fără TVA va fi cel puțin egală cu 3.279.000 lei*".

Contestatorul consideră cerința privind îndeplinirea experienței similare, prin prezentarea a maximum 2 contracte, ca fiind restrictivă. Astfel, contestatorul apreciază că se încalcă prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (2), art. 2 alin (1) lit. a) și lit. b), art. (2) alin.(2) lit. a), b), e), f) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul își argumentează afirmațiile de mai sus astfel:

Având în vedere că obiectul contractului se constituie din execuția de modernizare a 10 străzi, contestatorul consideră că este restrictiv a se impune un maxim de numai 2 contracte care pot fi prezentate ca experiența similară.

Contestatorul apreciază că un ofertant care a realizat în mai mult de 2 contracte experiența similară cerută - în valoare cumulată de 3.279.000 lei - având ca obiect lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit nu ar trebui să i se îngrădească dreptul de a participa la procedura de achiziție publică prin forțe proprii, atâta timp cât îndeplinește toate celelalte cerințe de calificare cerute de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că nu se respectă principiul proporționalității, care este unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționat și în OUG nr. 34/2006 modificată și completată la art. 2 alin. (2) lit. e).

Contestatorul apreciază că nu este proporțională cerința privind experiența similară din punctul de vedere al numărului de

contracte maxim solicitat - 2 (două), în raport cu obiectul contractului: modernizarea a 10 (zece) străzi distincte în ... a căror lungime totală este de 3.633,69 ml (lungime medie de 363,37 ml/stradă).

Astfel, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind numărul maxim de contracte din care se poate realiza experiența similară, pentru a nu îngreuna liberul acces la procedura de atribuire a posibiloilor ofertanți.

Contestatorul consideră că limitarea la 2 (două) contracte ca experiența similară, în situația în care obiectul contractului este constituit de modernizarea a 10 (zece) străzi, nu oferă autorității contractante nici un avantaj real ci din contră autoritatea contractantă este în dezavantaj, deoarece limitează participarea la licitație a unor societăți care au experiența similară în valoare de 3.279.000 lei fără TVA, însă din mai mult de 2 (două) contracte.

De asemenea, contestatorul consideră că atâta timp cât contractele prezentate ca experiența similară îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe - pe care le apreciază legale și juste și care sunt menționate și în fișa de date:

- au ca obiect lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit,

- sunt executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor,

- au o valoare cumulată egală cu cea cerută de autoritatea contractantă (și care este aproximativ egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit),

- se prezintă pentru fiecare lucrare documente justificative cerute,

chiar dacă numărul lor este mai mare de 2 (două), ofertantul poate fi considerat eligibil.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă poate considera că o societate care nu are experiență similară în contracte mai mari ca valoare nu poate gestiona un contract mai mare sau nu poate asigura execuția pentru un contract mai mare dacă în trecut a executat contracte mai mici valoric. Contestatorul precizează că acest lucru este absolut fals, întrucât și o firmă cu experiența similară în contracte de valoare mai mică poate gestiona o lucrare mai mare, în special această lucrare, deoarece:

- durata contractului menționată la punctul II.3) este de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, ceea ce înseamnă cca. 151,40 ml de stradă pe lună sau 1 stradă la 2,4 luni

- sunt 10 străzi mai mici separate

- lungimea totală a străzilor este de 3.633,69 ml.

Atâta timp cât un ofertant - având experiența cu contracte mai mici sau mai mari - poate dovedi că îndeplinește toate criteriile de calificare cerute prin fișa de date - personal, utilaje, standarde de asigurare a calității, cifra de afaceri, valoarea experienței similare - înseamnă că acesta poate executa lucrarea.

Făcând o analogie pur matematică, contestatorul arată că, în situația licitației de față, un ofertant care în decurs de 24 luni a executat lucrări în infrastructura de drumuri pentru 10 străzi/drumuri însă în 10 contracte cu valoare cumulată de 3.279.000 lei nu poate participa la procedura de atribuire. Acest fapt este absolut restrictiv atâta timp cât și durata este aceeași și valoarea lucrărilor executate este aceeași.

Contestatorul înțelege că operatorii economici se pot asocia în vederea participării la licitație sau pot obține angajamente de susținere de la terți. În situația de față însă limitarea la maxim 2 contracte a prezentării experienței similare este absolut restrictivă.

Contestatorul arată că Ordinul 509 din 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție la contractele de lucrări consideră nerrestrictivă o formulare de forma: *„O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.*

Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc. prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de...”

Contestatorul arată că o astfel de formulare folosește și autoritatea contractantă, însă impunerea a maxim 2 (două) contracte pentru experiența similară este restricționară și disproporționată în raport cu obiectul contractului: modernizarea a 10 străzi distincte.

Contestatorul consideră că restricționarea la maxim 2 contracte prezentate ca experiența similară nu aduce nici un avantaj real autorității contractante atâta timp cât toate celelalte cerințe sunt îndeplinite, inclusiv cerința de experiență similară sub aspectul valorii cumulate.

Eliminarea impunerii unui număr maxim de contracte din care poate fi dovedită experiența similară ar permite participarea unui număr mai mare de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire întărind astfel concurența între operatorii economici și prin urmare asigurând o utilizare mai eficientă a fondurilor publice.

Invocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 modificată și completată, contestatorul consideră că impunerea unui număr de maxim 2 contracte din care se poate demonstra experiența similară nu demonstrează și nu are legătură cu potențialul tehnic, financiar și organizatoric, în situația licitației contestate, și nici nu reflectă

posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți.

De asemenea, contestatorul menționează că eliminarea cerinței restrictive cu privire la impunerea unui număr de maxim 2 (două) de contracte pentru experiența similară se supune publicării unei erate cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, conform OUG nr. 34/2006 modificată și completată, art. 50¹ alin. (1), (2), (3), (5).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 994/25.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25170/26.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, secțiunea II.2 „Cantitatea sau domeniul contractului - II.2.1)- Cantitatea totală sau domeniul contractului” se precizează în mod clar străzile propuse pentru modernizare, care se găsesc în localitățile ... și anume: 1. strada Fizes 1 cu lungimea de 630 ml, strada Fizes 2 cu lungimea de 120 ml, strada Fizes 4 cu lungimea de 137,40 ml, străzi aparținătoare localității; 2. strada Romi cu lungimea de 247 ml, strada Olteanu cu lungimea de 390 ml, strada Studentului cu lungimea de 132,45 ml, strada La Grajduri cu lungimea de 348,48 ml, strada Nistor cu lungimea de 262,27 ml, strada Padurarului cu lungimea de 1.037,19 ml, strada Bisericii Penticostale cu lungimea de 328,90 ml, străzi aparținătoare localității

De asemenea, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată totală este de 3.443.583 lei fără TVA conform devizului general al lucrării care cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute în procent de 5% reprezentând 163.980 lei fără TVA, valoarea estimată fără cheltuielile diverse și neprevăzute fiind de 3.279.603 lei fără TVA.

În primul rând, autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL a înaintat contestația către ... având numărul de înregistrare ... din ... procedura de achiziție publică fiind demarată și postată pe SEAP în data de 15.07.2013.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în antetul contestației este precizat denumirea contestatorului SC ... SRL, având ștampila tot cu ... SRL (... ..) iar în conținutul contestației contestatorul se trece sub denumirea

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a precizat în antet sediul firmei pe ... iar pe siteul mfinante.ro - la agenți economici SC ... SRL are sediul firmei pe strada ... 6A ...

Autoritatea contractantă apreciază că SC ...SRL nu poate fi considerată ca parte interesată în procedura de achiziție în cauză,

deoarece C.N.S.C. a suspendat procedura de atribuire a contractului de lucrări pe societatea

Corelând datele de pe siteul mfinante.ro cu contestația, autoritatea contractantă învederează faptul că sunt prezentate adrese diferite cu societăți cu nume diferite.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ... i-a transmis în același plic prin SPRINT CURIER, cu același nr. de înregistrare .../17.06.2013 o solicitare de clarificări și SC ... SRL tot în același plic cu același număr de înregistrare .../17.06.2013 contestația deci: AMBELE ADRESE AU FOST TRİMISE ÎN ACELAȘI MOMENT, ÎN ACELAȘI PLIC CU NUME DE SOCIETĂȚI DIFERITE.

Autoritatea contractantă învederează faptul că din solicitarea de clarificări a ... cu nr. .../17.06.2013 niciuna din întrebările solicitate autorității contractante, care ulterior au fost postate pe SEAP sub denumirea "CLARIFICARI-2-.....", nu se referă la obiectul contestației-experiența similară. Contestatorul nu a dat posibilitatea autorității contractante să dea un răspuns cu privire la aceasta condiție de calificare din fișa de date a achiziției, înaintând direct contestația la C.N.S.C.

Autoritatea contractantă arată că ... reclamă că: *"obiectul contractului se constituie din execuția de modernizare a 10 străzi, considerăm că este restrictiv a se impune un maxim de numai 2 contracte care pot și prezentate ca experiența similară. Considerăm că un ofertant care a realizat în mai mult de 2 contracte experiența similară cerută în valoare cumulată de 3.279.000 lei - având ca obiect lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit nu ar trebui să i se îngrădească dreptul de a participa la procedura de achiziție publică prin forțe proprii atâta timp cât îndeplinește toate celelalte cerințe de calificare cerute de autoritatea contractantă".*

"Considerăm că limitarea la 2 (doua) contracte ca experiența similară, în situația în care obiectul contractului este modernizarea a 10 (zece) străzi nu oferă autorității contractante nici un avantaj real ci din contră autoritatea contractantă este în dezavantaj deoarece limitează participarea la licitație a unor societăți care au experiența similară în valoare de 3.279.000 lei fără TVA, însă din mai mult de 2 (două) contracte".

Autoritatea contractantă se întreabă: oare câte contracte pentru dovedirea experienței similare ar fi fost suficiente contestatorului dacă în contestație nu a precizat numărul acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, verificând pe siteul mfinante.ro activitatea ... a constatat că această societate a fost înființată în data de 01.08.2012, societate care are pe anul 2012 bilanț (cifra de afaceri) 0 lei.

Astfel, autoritatea contractantă își pune întrebarea câte lucrări de drumuri pentru dovedirea experienței similare a executat în ultimii 5 ani din moment ce nu are nicio activitate pe anul 2012.

Autoritatea contractantă arată că în Devizul General al lucrării elaborat de proiectantul SC ... SRL Capitolul 4 precizează -Cheltuieli pentru investiția de bază - Construcții și instalații - TOTAL valoare fără TVA=3.279,603 mii lei. Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică demarată face obiectul unui singur contract de lucrări, nu a mai multor contracte de lucrări.

În secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se precizează: "*Experiența similară: Ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani (prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, în calitate de contractant; asociat sau subcontractant. Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea a maximum 2 contracte de lucrări similare obiectului procedurii, a căror valoare cumulată fără TVA va fi cel puțin egală cu 3.279.000 lei.*

Prin lucrări executate și duse la bun sfârșit se înțeleg:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală-dacă a expirat perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada, locul execuției lucrării avute în vedere, precum și că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit".

Totodată, la modalitatea de îndeplinire se menționează: "*Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm conform Anexei nr. 23 al persoanei respective, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția*

obligățiilor din contract. Se vor completa și Anexa nr.24 și Anexa nr. 25 (dacă este cazul). Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art.181 lit. a), și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006,, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens Anexa nr. 7, Anexa nr. 8, Anexa nr. 9. Se vor completa Anexa nr. 13, Anexa nr.15 și Anexa nr. 17".

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a precizat clar modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în cazul în care un operator economic nu îndeplinește singur condiția solicitată.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează: "*Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea*".

Totodată, art. 187 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează: "*(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire".

De asemenea, art. 7 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează: "*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*".

Mai mult, art. 9 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează:

"în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea

de produse /servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit".

În concluzie, autoritatea contractantaconsideră că prin impunerea în fisa de date a achiziției: "*Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea a maximum 2 contracte de lucrări similare obiectului procedurii, a căror valoare cumulată fără TVA va fi cel puțin egală cu 3.279.000 lei*", a respectat întocmai prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de altfel, condiția fiind acceptată și validată de Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... documentația de atribuire a fost întocmită corect, respectând întocmai atât prevederile din articolele menționate mai sus din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și prevederile HG nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, reiterând solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 4523...20-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 15.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de ... Consiliul, prin decizia nr./23.07.2012 a admis cererea de suspendare a procedurii, dispunând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- solicitarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin indicarea unui număr maxim de contracte care cumulativ să însumeze o anumită valoare (maximum valoarea estimată) este nu numai o formulare legală ci chiar formularea cea mai recomandată, potrivit prevederilor din Ordinul nr. 509/2011 al ANRM, Anexa 1, capitolul formulări nerestrictive- contracte de lucrări.

- in cazul in care s-ar fi solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea unui singur contract, atunci se putea considera că cerința restricționează participarea la procedură dar, in spetă, formularea „prezentarea a maximum 2 contracte de lucrări similare obiectului procedurii, a căror valoare cumulată fără

TVA va fi cel puțin egală cu 3.279.000 lei" nu este nici restrictivă, nici disproporționată, în opinia Consiliului, deoarece:

a) suma de aproximativ 750.000 euro nu este (pentru un contract de lucrări) o sumă deosebit de mare, care să creeze potențialilor participanți la procedura imposibilitatea îndeplinirii cerinței prin cumularea a maximum două contracte.

b) există posibilitatea îndeplinirii cerinței în asociere, precum și cea a îndeplinirii cerinței prin susținerea acordată de către un tert sustinator (conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

c) faptul că obiectul contractului se constituie din execuția de lucrări de modernizare a 10 străzi nu are nicio relevanță în aprecierea cerinței ca restrictivă sau disproporționată.

În concluzie, în aprecierea Consiliului, cerința din fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința privind Experiența similară: *"Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani (prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, în calitate de contractant, asociat sau subcontractant. Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea a maximum 2 contracte de lucrări similare obiectului procedurii, a căror valoare cumulată fără TVA va fi cel puțin egală cu 3.279.000 lei"* nu încalcă prevederi din art. 178 sau art. 179 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...