



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25750/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.C1/634/25.07.2013, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A. – SUCURSALA CENTRUL REGIONAL DE EXPLOATARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII C.F. ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT1 ... instalații CED în stațiile: Brazi, Săbăreni și instalații BLA pe distanța Săbăreni-Ciocănești”, cod CPV 45234115-5, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de licitație în conformitate cu legislația aplicabilă, precum și măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la judecarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A. – SUCURSALA CENTRUL REGIONAL DE EXPLOATARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII C.F. ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.C1/619/23.07.2013 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea cauzei pe fond, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.C1/634/25.07.2013, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A.–SUCURSALA CENTRUL REGIONAL DE EXPLOATARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII C.F. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT1 ... instalații CED în stațiile: Brazi, Săbăreni și instalații BLA pe distanța Săbăreni-Ciocănești”, cod CPV 45234115-5, solicitând anularea adresei mai susmenționată și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de licitație în conformitate cu legislația aplicabilă, precum și măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la judecarea fondului cauzei.

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare privind autorizarea AFER a persoanei responsabilă cu siguranța circulației, în formularul 12I fiind nominalizate persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, siguranța circulației, asigurarea calității și protecția mediului, persoana nominalizată ca responsabil cu siguranța circulației deținând autorizație AFER pentru funcția de Șef District SCB și nu autorizație pentru responsabil cu siguranța circulației.

Referitor la motivul de respingerea a ofertei sale, contestatorul susține, față de cele solicitate în anunțul de participare nr.... la Secțiunea III „Informații juridice, financiare și tehnice”, pct.III.2.3) Formular B5 din secțiunea III - Formulare, precum și în Fișa de date la pct.III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv: „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor și siguranța

circulației (electromecanic SCB autorizat AFER)”, că, în oferta sa, în formularul 12 I, s-a nominalizat ca responsabil cu siguranța circulației o persoană autorizată AFER ca Șef District, iar, responsabil tehnic cu execuția, o persoană autorizată AFER ca electromecanic SCB.

În opinia contestatorului, din descrierea publicată în fișa de date reiese în mod neechivoc faptul că, pentru funcția de responsabil SC va trebui nominalizată o persoană autorizată ca electromecanic SCB. Mai mult, după cum se susține, interpretarea logică a fazei publicate conduce la concluzia că solicitarea din paranteze se referă la o calificare minimă solicitată pentru respectivele funcții.

De aceea, precizează contestatorul, a considerat normal ca, pentru execuția lucrărilor, să fie desemnat un electromecanic SCB, iar pentru siguranța circulației să fie desemnat superiorul ierarhic al executantului (șeful de district), care are, conform instrucției CFR, atribuțiuni în acest domeniu.

Contestatorul susține că nu s-a solicitat, în mod expres, o persoană autorizată AFER în funcția de responsabil siguranța circulației (care ar fi trebuit să dețină autorizare AFER în pentru funcția de responsabil SC – FF-SCB), ci doar autorizare pentru funcția de electromecanic SCB.

Motivarea autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, apreciază contestatorul, nu poate fi susținută deoarece societatea sa deține personal calificat și autorizat să desfășoare toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini. De altfel, după cum se susține, chiar în același formular este nominalizată o persoană care deține autorizația AFER de electromecanic SCB.

De asemenea, se precizează că funcția de electromecanic SCB este în subordinea directă a șefului de district, care are atribuții stabilite în „Instrucția pentru întreținerea tehnică și repararea instalațiilor de semnalizare, centralizare și bloc (SCB)” în ceea ce privește organizarea, întreținerea tehnică și repararea instalațiilor de siguranța circulației (SCB). Autorizația AFER pe care o deține șeful de district îi „dă dreptul să titularului să efectueze, pe proprie răspundere, activități specifice funcției”.

Analizând atribuțiunile de serviciu ale celor două specializări, așa cum sunt ele stabilite în Instrucția nr.351, arată contestatorul, se pot concluziona următoarele:

- șeful de district SCB este superiorul ierarhic al electromecanicului SCB;
- șeful de district SCB supervizează, verifică și comandă lucrările necesare electromecanicului SCB;
- șeful de district poate fi înlocuit de un electromecanic SCB doar pe liniile secundare și de cel mult două ori pe trimestru;
- șeful de district participă personal la lucrările de restabilire a funcționării instalațiilor, care se execută de subordonatul sau, electromecanicul SCB;

- șeful de district deține clește plumbuit (are dreptul să sigileze instalațiile).

Totodată, după cum se susține, în Instrucția nr.351/1988 se prevede, la art.18, că „...care lucrează la întreținerea și reparația instalațiilor SCB răspund personal de felul cum se execută aceste lucrări, **precum și de siguranța circulației**, în limitele atribuțiilor lor”.

În consecință, respectând cu strictețe instrucțiunile în vigoare emise de Ministerul Transporturilor, susține contestatorul, a nominalizat în formularul 12 I - responsabil cu siguranța circulației, o persoană autorizată AFER, ca Șef District, acesta, prin natura funcției având atât atribuții de conducere, cât și de execuție.

Contestatorul arată că, deși existau dovezi certe - în documentația depusă, că societatea sa deține personal calificat, cu toate autorizațiile AFER la zi, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, preferând - fără motiv - să declare oferta ca inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la întrebarea nr.3, la solicitarea de clarificări nr.1.6.4./1538/2013, că personalul autorizat SC pentru activitatea de SCB trebuie să aibă calificare minimă de electromecanic SCB și montator SCB autorizat.

Se arată că, într-o speță identică, prin Decizia C.N.S.C. nr.2648/C10/25.07.2013, i-a fost admisă contestația, întrucât a demonstrat, în mod practic, faptul că decizia autorității contractante este injustă.

În continuare, contestatorul prezintă argumente privind suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

În drept, se invocă dispozițiile art.78 din H.G. nr.925/2006, precum și dispozițiile art.176 - 179, art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.C1/685/06.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.26490/06.08.2013, COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A. - SUCURSALA CENTRUL REGIONAL DE EXPLOATARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII C.F. ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, respectiv nu a prezentat persoana autorizată AFER responsabilă cu siguranța circulației.

Autoritatea contractantă susține că ... nu s-a conformat cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției (pct.III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), respectiv nu a prezentat dovada că persoana nominalizată ca responsabil cu siguranța circulației este autorizată AFER în conformitate cu Ordinul MT nr.290/2000.

Pe lângă Ordinul MT nr.290/2000, după cum se arată, condiția autorizării AFER a persoanei responsabile cu siguranța circulației, care urmează să desfășoare pe proprie răspundere activități specifice transportului feroviar, este prevăzută și de Ordinul MT nr.2262/2005, anexa 2, art.1, alin.2, al cărui conținut este redat.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, precizează autoritatea contractantă, s-a solicitat:

„- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

- Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor și siguranței circulației;

- Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate responsabile cu asigurarea calității și a mediului;

- Personal atestat și autorizat AFER pentru execuția lucrărilor (electromecanic SCB).

Operatorul economic va face dovada că dispune de personal instruit și atestat în conformitate cu Ordinul MT nr.290/2000.”

Se arată că ... nu s-a conformat cerințelor de mai sus, întrucât, în Formularul 12I - „Declarație privind informații de personal”, a nominalizat ca persoană responsabilă cu siguranța circulației o persoană care deține autorizație AFER pentru funcția de Șef District SCB și nu autorizație AFER pentru responsabil cu siguranța circulației.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită să se constate că ofertantul contestator nu a prezentat persoana autorizată AFER responsabilă cu siguranța circulației și, pe cale de consecință, să se respingă contestația, ca neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.05.2013, COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A. – SUCURSALA CENTRUL REGIONAL DE EXPLOATARE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII C.F. ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT1 ... instalații CED în stațiile: Brazi, Săbăreni și instalații BLA pe distanța Săbăreni-Ciocănești”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 428.035 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 12.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.C1/447.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.C1/619/23.07.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. GDO MOV IMPEX S.R.L.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.C1/634/25.07.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.C1/619/23.07.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece „*nu a prezentat persoana responsabilă cu siguranța circulației autorizată AFER*”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde autoritatea contractantă, printre altele, a solicitat:

*„Ofertantul va furniza informații referitoare la studii, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut considerat necesar în execuția contractului: **Responsabil cu siguranța circulației (electromecanic SCB autorizat AFER)**/Responsabil tehnic cu execuția/Responsabil asigurarea și controlul calității și mediului/Personal atestat și autorizat AFER pentru execuția lucrărilor”*

Modalitatea de îndeplinire

Formularul 12 I din Secțiunea III - Formulare”

Verificând documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că acesta a prezentat formularul 12 I - „Declarație privind informații de personal”, în care a indicat pentru poziția „Responsabil cu siguranța circulației”, pe Radu Tiberiu Aurelian – șef district SCB, pentru care a prezentat autorizația AFER aflată în termenul de valabilitate.

Totodată, se observă că, la poziția „Responsabil tehnic cu execuția”, contestatorul a indicat o persoană care deține specializarea de electromecanic SCB, responsabilul cu siguranța circulației menționat de contestator fiind, după cum susține acesta, superiorul ierarhic al executantului.

Așa cum întemeiat susține contestatorul, din prevederile susenunțate, nu rezultă neechivoc faptul că ambele funcții (responsabil SC și RTE) trebuie ocupate de persoane care au exclusiv autorizare AFER pentru electromecanic SCB.

Față de atribuțiile de serviciu ale celor două specializări, respectiv șef district și electromecanic SCB, stabilite de „Instrucția pentru întreținerea tehnică și repararea instalațiilor de semnalizare, centralizare și bloc”, nr.351/2008, Consiliul reține că o persoană autorizată AFER ca șef district, deține toate competențele necesare electromecanicului SCB, căruia are autoritatea să-i supervizeze și să-i verifice lucrările, pe lângă faptul că poate participa personal la lucrările de restabilire a funcționării instalațiilor.

De altfel, printre funcțiile cu responsabilități în siguranța circulației, menționate în anexa 1 a H.G. nr.1663/2004, la care face trimitere anexa 2 art.1 alin.1 din Ordinul MT nr.2262/2005, se regăsește, pe lângă electromecanicul SCB și șeful de district.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... a îndeplinit criteriul de calificare în discuție, respectiv a prezentat autorizația AFER pentru persoana responsabilă cu siguranța circulației, decizia de respingere a ofertei sale apărând ca neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.C1/619/23.07.2013 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea cauzei pe fond, va fi respinsă, ca rămas fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.