



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. Nicolae Bălcescu nr. 46, bl. B, sc. B, et. 1, ap. 18, județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție computer tomograf”, s-a solicitat:

- anularea Caietului de Sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe;
- în măsura în care anularea Caietului de Sarcini nu se impune, constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire: „Viteza procesor: minim 3 GHz”, „Capacitate RAM: minim 8 GB”, „Diagonala monitor color: 21 inch”, „Consum de energie în stand-by de < 3.7kWh”;
- obligarea autorității contractante la remedierea și modificarea specificațiilor de mai sus conform solicitărilor din contestație;
- obligarea autorității contractante la specificarea expresă în Caietul de Sarcini că aplicațiile „Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere

vase/structuri osoase” și „Colonoscopie virtuală”, să fie rulate pe cele 2 stații de post procesare din Caietul de Sarcini;
- obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice: „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise” din cap. 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la capetele de cerere referitoare la viteza procesorului, capacitatea RAM, diagonala monitorului color și consumul de energie în stand-by formulate de ... în contradictoriu cu ...

Admite în parte contestația formulată de către ... respectiv critica cu privire la cerința din cadrul caietului de sarcini „*Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise*” din cap. 3.13 „*Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare*” și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect critica cu privire la aplicațiile „*Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase*” și „*Colonoscopie virtuală*”

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție computer tomograf”, solicitând:

- anularea Caietului de Sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe;

- în măsura în care anularea Caietului de Sarcini nu se impune, constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire: „Viteza procesor: minim 3 GHz”, „Capacitate RAM: minim 8 GB”, „Diagonala monitor color: 21 inch”, „Consum de energie în stand-by de < 3.7kWh”;

- obligarea autorității contractante la remedierea și modificarea specificațiilor de mai sus conform solicitărilor din contestație;

- obligarea autorității contractante la specificarea expresă în Caietul de Sarcini că aplicațiile „Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase” și „Colonoscopie virtuală”, să fie rulate pe cele 2 stații de post procesare din Caietul de Sarcini;

- obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice: „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise” din cap. 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) și alin. (5), art. 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prin impunerea specificațiilor tehnice așa cum sunt prevăzute în Caietul de Sarcini, regula general-aplicabilă prevăzută la art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - neconformitate care va conduce la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul „Computer Tomograf cu 16 slice-uri”, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume General Electric, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, restricționând accesul la procedură a celorlalți producători consacrați în domeniu.

Câteva specificații tehnice sunt restrictive, iar unele specificații tehnice din Caietul de Sarcini demonstrează necunoașterea de către autoritatea contractantă a necesităților ei reale cu privire la caracteristicile performante ale unui echipament Computer

Tomograf, întrucât parametrii sunt incompatibili și, în consecință, greu de îndeplinit în mod cumulativ.

Specificațiile tehnice restrictive la care contestatorul a făcut referire reprezintă „obstacole” de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente Computer Tomograf.

Mulți producători de echipamente Computer Tomograf de pe piață, în situația în care ar opta să-și depună oferta tehnică privind echipamente de tipul celor ce fac obiectul procedurii, fiecare nu ar îndeplini, în mod alternativ, cel puțin un număr cuprins între 2 și 6 parametrii tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice:

Operatorului economic Philips îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 6 specificații tehnice ale Caietului de Sarcini.

Operatorului economic Siemens îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 2 specificații tehnice ale Caietului de Sarcini.

De asemenea, operatorului economic Toshiba îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 3 specificații tehnice cu un echipament CT cu 16 slice-uri, și un număr de alte 2 specificații tehnice cu un alt echipament CT cu 16 slice-uri.

În aceste condiții, este evident faptul că toate ofertele producătorilor ..., cu excepția însă celei a producătorului GE, vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de autoritatea contractantă, și ar fi, prin urmare, în mod cert, respinse.

Contestatorul subliniază că echipamentul medical Computer Tomograf cu 16 slice-uri („CT”) care face obiectul contractului de achiziție, este unul dintre echipamentele cu performanțele tehnice cele mai modeste în categoria aparatelor CT cu 16 slice, specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la parametrii importanți și relevanți din punct de vedere medical, care ar demonstra astfel performanța reală a unui echipament de acest tip, ca de exemplu:

- „Timp minim de rotație: max. 0.8 s”,
- „Putere maximă generator: min. 40 kW”,

- „Precizie de poziționare masă: ± 0.5 mm, capacitate de stocare termică a anodei: min. 3.5 MHU”,
 - „Viteza de reconstrucție a imaginii: min. 6 imagini/sec.”,
- caracterizând o performanță extrem de scăzută a unui astfel de CT, caracteristicile de mai sus putându-se întâlni chiar și la CT-uri cu 2 slice-uri.

Specificațiile tehnice solicitate pentru computerul stației de achiziție din cap. 3.6. „Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare” din Caietul de Sarcini sunt de o mult mai mică importanță în caracterizarea unui echipament CT:

- a) „Viteza procesor: minim 3 GHz”,
- b) „Capacitate RAM: minim 8 GB”,
- c) „Diagonala monitor color: 21 inch”

și demonstrează caracteristici ale unui echipament CT extrem de performant, produs de GE, putându-se concluziona că autoritatea contractantă dorește limitarea accesului la licitație a tuturor celorlalți competitori, prin impunerea unor cerințe restrictive care nu prezintă relevanță medicală în ceea ce privește performanța reală a echipamentului CT cu 16 slice-uri.

Autoritatea contractantă nu își cunoaște în mod real necesitățile întrucât a solicitat cerințe tehnice care se exclud reciproc, deci nu pot fi îndeplinite în mod cumulativ, care nu au logică tehnică și care sunt vădit incorecte.

Autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unei specificații tehnice – „Monitor color: minim 2 monitoare 21 inch”, care are caracter unic întrucât poate fi îndeplinită numai de către producătorul GE cu echipamentul Optima 540 Bright Speed, singurul echipament computer tomograf cu 16 slice-uri care beneficiază de un monitor de 21 de inch, ceilalți producători având monitoare de 19 inch.

Autoritatea contractantă solicită prin Caietul de Sarcini, pe de o parte, monitoare mari de 21”, dar rezoluția solicitată pentru monitoare este cea de 1280x1024, rezoluție caracteristică însă din punct de vedere tehnic monitoarelor de 19” și nu celor de 21”, care necesită și presupun o rezoluție mai mare.

Modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei Documentații de Atribuire care să asigure un cadru competitiv care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă nu a urmărit în fapt achiziționarea celui mai bun și performant computer tomograf cu 16 slice-uri de pe piață, întrucât modalitatea de elaborare a documentației de atribuire nu demonstrează organizarea unei licitații cu scopul de a promova concurența între operatorii economici, sau de a garanta tratamentul egal și asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Contestatorul solicită modificarea specificației tehnice „Consum de energie în stand-by de < 3.7kWh”, prin acceptarea inclusiv a valorii maxime solicitată de aceasta, după cum urmează: „Consum de energie în stand-by de maxim 3.7kW”.

Echipamentul CT produs de Siemens are un generator de putere mult mai mare decât valoarea de 40 kW solicitată prin specificația tehnică „Putere maximă: minim 40 kW” din cap. 3.3 „Generator de înaltă tensiune”, generator care permite scanarea fără probleme atât a pacienților obezi cât și studiile oncologice (de stadializare) și angio de lungă durată.

Contestatorul se află în poziția de a nu participa la procedură, întrucât specificația tehnică de consum de energie în stand-by restricționează nejustificat accesul, cu toate că parametrul nu demonstrează sub niciun aspect performanța unui echipament CT și nici nu prezintă vreo relevanță medicală. Mai mult, specificația tehnică nu este întâlnită sub această formă în nicio altă Documentație de Atribuire publicată de o autoritate contractantă pentru achiziționarea unui echipament CT cu 16 slice-uri.

Referitor la „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază” și „Software pentru postprocesare și analiză”, contestatorul precizează că, în legătură cu cel puțin două dintre specificațiile tehnice enunțate la punctul 3.13:

„Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase” și

„Colonoscopie virtuală”, care reprezintă aplicații ce necesită o procesare laborioasă și de durată, autoritatea contractantă nu solicită în mod expres în Caietul de Sarcini să fie realizate pe stația de postprocesare, aceste specificații nefiind cuprinse în capitolul referitor la post procesare și anume 3.14. „Software pentru postprocesare și analiză”, aceasta însemnând că aceste aplicații vor trebui realizate pe stația de achiziție.

Aplicațiile pot fi rulate pe stația de post procesare (denumite și stații de vizualizare avansată) de majoritatea producătorilor de echipamente CT cu 16 slice-uri.

Autoritatea contractantă favorizează ofertantul GE întrucât acesta este singurul care poate rula astfel de aplicații pe stația de

achiziție, restricționând prin aceste specificații tehnice accesul la licitație al celorlalți producători de echipamente CT cu 16 slice-uri.

Contestatorul solicită modificarea Caietului de Sarcini în sensul specificării exprese în cuprinsul acestuia ca cele două aplicații în discuție să fie instalate pe stațiile de post procesare care sunt cerute în caietul de sarcini la cap. 3.7 „Sistem computer pentru postprocesare și analiză”.

Referitor la cerința „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise” din cap. 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare”, contestatorul solicită eliminarea acestei specificații tehnice, deoarece din punct de vedere tehnic și practic, această specificație tehnică este incorectă, anulând practic aplicabilitatea și posibilitatea de îndeplinire a celorlalte specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul aceluiași cap. 3.13 din Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat un sistem de server, întrucât nu a solicitat și specificații tehnice cum ar fi procesor, memorie RAM, capacitate de stocare imagini, număr de secțiuni procesate simultan, cu privire la acest sistem server, care ar fi trebuit incluse în Caietul de Sarcini pentru ca operatorii economici să își poată elabora oferta tehnică și financiară în mod corespunzător.

Un astfel de sistem de server folosit pentru procesare este utilizat în cadrul tehnologiei client-server, tehnologie prin care utilizatorii (clienții) folosesc acest server care conține aplicațiile avansate de postprocesare. Ori, în Caietul de Sarcini prin specificația tehnică „Sistem computer pentru postprocesare cu 2 stații de lucru” din capitolul 2 „Configurație” se solicită pentru post procesare 2 stații separate, deci 2 utilizatori, fiind în contradicție cu specificația tehnică „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”, prin care se solicită un sistem server (practic inexistent în cuprinsul Caietului de Sarcini) care să permită conectarea a minimum 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise.

Această specificație tehnică, fiind inclusă în capitolul 3.13 din Caietul de Sarcini „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurație de livrare”, se presupune că la acest server (inexistent practic în Caietul de Sarcini) se pot conecta simultan 4 utilizatori, care să poată realiza simultan, de exemplu aplicația „Urmărire bolus de contrast și declanșare automată la detectarea bolusului”, inclusă în specificația tehnică cu aceeași denumire din capitolul 3.13. „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în

configurația de livrare". Cele două specificații tehnice nu pot fi incluse într-un Caiet de Sarcini la același cap. 3.13, întrucât niciun producător de pe piață nu poate realiza această aplicație prin 4 conexiuni simultane la server.

Contestatorul solicită eliminarea specificației tehnice: „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”.

Modul de alegere a parametrilor tehnici este făcut de așa manieră încât să corespundă unui singur ofertant și anume GE, specificațiile menționate în contestație reprezentând obstacole nejustificate care îngădesc concurența și încalcă principiul tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 35, art. 38, art. 178, art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10873/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23257/12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Caietul de sarcini a fost întocmit și vizat de medicii radiologi ai spitalului și de șeful compartimentului informatică și statistică medicală, pe baza experienței anterioare.

Specificațiile tehnice minime au fost descrise în conformitate cu dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns punctual la solicitările de clarificări.

Cerințele caietului de sarcini sunt minimale, ofertanții având posibilitatea de a participa la licitație cu aparate mai performante, cu condiția de a se încadra în valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a acceptat și o valoare a diagonalei monitoarelor de 19" atât pentru stația de achiziție cât și pentru stația de post procesare, cu o rezoluție de 1280x1024.

De asemenea, a acceptat pe stația de achiziție o viteză a procesorului mai mică sau egală cu 3 GHz dar nu mai puțin de 2,5 GHz, precum și ca memoria RAM să fie mai mică sau egală cu 8 GB dar nu mai puțin de 4 GB.

Autoritatea contractantă a acceptat un consum de energie în stand-by de maximum 3,7 kWh.

Referitor la punctele 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază” și 3.14 „Software pentru postprocesare și analiză”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu s-a specificat ca „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază” să fie instalat pe o

anumită stație (de achiziție sau de postprocesare), ci s-a solicitat doar ca acest software să fie instalat.

Referitor la cerința „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”, autoritatea contractantă precizează că, pentru început, din motive financiare, va dori minim 2 stații pe server cu posibilitatea unui up-grade ulterior la 4 stații.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.07.2013, contestatorul a transmis un punct de vedere în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în care solicită:

- anularea Caietului de Sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al utilizării eficiente a fondurilor publice;

- în măsura în care anularea Caietului de Sarcini nu se impune, obligarea autorității contractante la specificarea expresă în Caietul de Sarcini că aplicațiile „Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase” și „Colonoscopie virtuală”, să fie rulate pe cele 2 stații de post procesare din Caietul de Sarcini;

- obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice: „Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise” din cap. 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare” sau în sensul solicitării specificațiilor tehnice cu privire la caracteristicile acestui sistem server (procesor, memorie RAM, capacitate de stocare imagini, număr de secțiuni procesate simultan, numărul de licențe simultane pentru aplicațiile descrise etc.).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită în continuare „un sistem server cu conectare de minim 4 utilizatori”, cerință care nu poate fi îndeplinită de niciun producător de pe piață, iar din punct de vedere tehnic acest sistem nu funcționează.

Autoritatea contractantă echivalează procesul de accesare simultană a aplicațiilor descrise cu „utilizarea simultană a bazei de date a sistemului”. Din punct de vedere tehnic, a utiliza simultan baza de date nu echivalează cu utilizarea simultană a aplicațiilor descrise de postprocesare de la punctul 3.13 din caietul de sarcini, aceste procese fiind autonome și complet diferite.

Precizarea autorității contractante conform căreia „pentru început, din motive financiare, vom dori minim 2 stații pe server cu posibilitatea unui up-grade ulterior la 4 stații” nu are sens întrucât oferta financiară a ofertanților ar urma, conform specificației tehnice așa cum a fost ea modificată, să fie redactată în continuare pentru un sistem de server cu 4 utilizatori.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită anularea procedurii sau eliminarea cerinței în discuție.

Referitor la răspunsul autorității contractante potrivit căruia „În caietul de sarcini nu s-a specificat, software-ul amintit la punctul 3.13. pe care stație să fie instalat, respectiv de achiziție sau de postprocesare, am solicitat doar ca acest software să fie instalat”, contestatorul subliniază următoarele:

La punctul 3.14 intitulat „Software pentru postprocesare și analiză” se precizează clar care sunt aplicațiile software pentru postprocesare și anume: Reconstrucție 2D și 3D, MIP, MinIP, MPR, MPVR, reconstrucție 3D în volum, 3D SSD, Manipulare imagini. Printre aceste aplicații de postprocesare nu există însă niciuna dintre „aplicațiile de software specializat pentru aplicațiile tehnice” de la punctul 3.13. „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază”.

Mai mult, una din aplicațiile clinice definite de autoritatea contractantă la punctul 3.13. „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază” din Caietul de Sarcini și anume: „Urmărire bolus de contrast și declanșare automată la detectarea bolusului” este o aplicație care poate fi realizată numai pe stația de achiziție.

Pe cale de consecință, dacă una dintre aplicațiile enumerate la punctul 3.13 este o aplicație realizabilă doar pe stația de achiziție și, în același timp, dacă pe stația de postprocesare de la punctul 3.14 „Software pentru postprocesare și analiză” nu sunt menționate aplicațiile de software specializat de la punctul 3.13, se subînțelege că, în fapt, aplicațiile de software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de bază de la punctul 3.13 din Caietul de Sarcini, pot fi rulate numai pe stația de achiziție.

În vederea respectării principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice precum și în vederea avantajării autorității contractante, aceasta trebuie să precizeze expres în cuprinsul Caietului de Sarcini că aceste aplicații complexe de la punctul 3.13 să fie instalate pe stația de postprocesare.

Prin modalitatea de redactare a Caietului de Sarcini, autoritatea contractantă acordă posibilitatea ca aceste aplicații

complexe să poată fi rulate pe stația de achiziție și prin faptul că acceptă stații de postprocesare simple, se creează un avantaj evident aceluși singur producător.

În acest fel se creează, prin neprecizarea pe care stație să fie instalate aceste aplicații, o distorsionare a concurenței, majoritatea concurenților fiind puși într-o poziție defavorizantă și în imposibilitatea de a competiționa în mod real cu producătorul care poate instala aplicațiile pe stația de achiziție pe criteriul de atribuire al contractului care face obiectul procedurii și anume: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă nu va prezenta o motivație concretă reală din care să reiasă că numai modalitatea de rulare a aplicațiilor pe stația de achiziție satisface necesitățile ei, în vederea garantării concurenței în cadrul acestei proceduri, o astfel de modificare se impune, mai ales că aceasta va conduce la obținerea de către autoritatea contractantă a unui echipament medical de tipul CT cu 16 slice-uri care va rula aplicațiile în mod sigur, eficient și fără obstacole, satisfăcând în acest fel necesitățile autorității contractante.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.08.2013, autoritatea contractantă precizează că detaliile prezentate de contestator sunt la nivelul unei persoane cu o pregătire tehnică ultraspecializată în CT, persoană pe care spitalul nu are posibilitatea să o consulte, iar pe de altă parte, abia aceste detalii pot să favorizeze un anumit ofertant.

Autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini ținând cont exclusiv de necesitățile sale, care în prezent cheltuiește sume importante pentru plata serviciilor de CT unor terți, servicii medicale indispensabile în diagnosticarea cu precizie a unor cazuri grave.

Prin adresa nr. .../06.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.08.2013, contestatorul precizează că își menține capetele de cerere astfel cum au fost formulate în punctul de vedere nr. .../22.07.2013, arătând că autoritatea contractantă nu a demonstrat în niciun fel faptul că această modalitate de redactare a caietului de sarcini reprezintă singura modalitate de îndeplinire a necesităților ei reale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție computer tomograf”. În

acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 28.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestația formulată de ... vizează documentația de atribuire elaborată de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Consiliul reține că, urmare contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 10.07.2013, adresele nr. .../10.07.2013 și nr. .../10.07.2013 în care precizează că este de acord cu o parte din modificările propuse de ...

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectelor mai sus amintite, contestatorul prin adresa nr. 198/22.07.2013 a renunțat la capetele de cerere referitoare la viteza procesorului, capacitatea RAM, diagonala monitorului color și consumul de energie în stand-by.

Referitor la cerințele specificate în caietul de sarcini ca aplicațiile „Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase” și „Colonoscopie virtuală”, să fie rulate pe cele 2 stații de post procesare din Caietul de Sarcini”, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația ca în caietul de sarcini să descrie specificațiile tehnice corespunzătoare necesității sale raportat la tehnologia și echipamentele deja existente în cadrul său, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să introducă prin menționarea acelor specificații obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Prin răspunsul postat pe SEAP, autoritatea contractantă precizează în mod expres faptul că *„în caiet nu s-a specificat software-ul amintit la pct. 3.13 pe care stație să fie instalat, respectiv de achiziție sau de postprocesare, am solicitat doar ca acest software sa fie instalat”*.

Față de aceste aspecte, cerința contestatorului cu privire la obligarea autorității contractante ca aplicațiile *„Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de aneurisme și suprapunere vase/structuri osoase” și „Colonoscopie virtuală”, să fie rulate pe cele 2 stații de post procesare din Caietul de Sarcini”* a rămas fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus în cadrul caietului de sarcini pe ce stație să fie instalate aceste aplicații, rezultând, astfel, fără putință de tăgadă faptul că va accepta atât operatorii economici care vor oferta produse care au instalate aceste aplicații pe stația de achiziție cât și operatorii economici care vor oferta produse care au instalate aceste aplicații pe stația postprocesare.

Referitor la critica contestatorului cu privire la obligarea autorității contractante de a elimina specificațiile tehnice *„Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise” din cap. 3.13 „Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare”,* Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că menține cerința în sensul următor: pentru început, din motive financiare, vom dori minim 2 stații pe server cu posibilitatea unui up-grade ulterior la 4 stații.

Având în vedere cerințele tehnice referitoare la *„sistem computer pentru postprocesare cu 2 stații de lucru”* coroborat cu menținerea cerinței *„Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”* și cu remediile efectuate de către autoritatea contractantă în sensul că *„pentru început, din motive financiare, vom dori minim 2 stații pe server cu posibilitatea unui up-grade ulterior la 4 stații”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerințe care sunt ambiguu formulate și care pot induce în eroare operatorii economici interesați existând neconcordanțe care induc în eroare operatorii economici interesați să elaboreze și să depună oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Față de aceste aspecte critica contestatorului este întemeiată urmând să fie admisă.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la capetele de cerere

referitoare la viteza procesorului, capacitatea RAM, diagonala monitorului color și consumul de energie în stand-by formulate de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite în parte contestația formulată de către ... respectiv critica cu privire la cerința din cadrul caietului de sarcini „*Sistem server cu conectare minim 4 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise*” din cap. 3.13 „*Software specializat pentru aplicații clinice incluse în configurația de livrare*” și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica cu privire la aplicațiile „*Angiografie CT inclusiv, detectare automată a liniei centrale a vaselor, comparație pre și post stent, cuantificarea stenozelor, măsurători de anevrisme și suprapunere vase/structuri osoase*” și „*Colonoscopie virtuală*”

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.