



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..având punctul de lucru în municipiul ... str. Heliade între Vii nr. 8, sector 2, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva...documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...furnizare, având ca obiect...„Cartușe Toner”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a impune un termen de livrare realist, ce nu împiedică depunerea ofertelor de către operatorii economici din România (alții decât cei din județul ... și din zona UE, termen de minimum 48 de ore de la primirea comenzii.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de S.C. .... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..având punctul de lucru în municipiul ... str. Heliade între Vii nr. 8, sector 2, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva...documentului de clarificare (Clarificare 2), elaborat de către ... .. în calitate de autoritate

contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea în totalitate a documentului de clarificare (Clarificare 2) publicat în data de 26.07.2013 și obligarea autorității contractante de a intra în legalitate.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... S.C. .... S.R.L. contestă...documentația de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...furnizare, având ca obiect...„Cartușe Toner”, solicitând obligarea autorității contractante de a impune un termen de livrare realist, ce nu împiedică depunerea ofertelor de către operatorii economici din România (alții decât cei din județul ... și din zona UE, termen de minimum 48 de ore de la primirea comenzii.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune un termen de livrare de 24 de ore din momentul lansării comenzii.

Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire în data de 17.07.2013, cu grave abateri privind libera concurență și liberul acces la ofertare, incluzând printre altele și cerințe ce sunt

de natură să pună sub semnul întrebării legalitatea procedurii și buna credință a autorității contractante în ceea ce privește modul de derulare a procedurii în cauză, cât și buna credință în ceea ce privește utilizarea judicioasă a banului public.

Autoritatea contractantă limitează posibilitatea operatorilor economici nerezidenți în județul ... nerezidenți în România, prin impunerea termenului de livrare de 24 de ore.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă dedică această procedură, în mod exclusiv, doar unui anumit operator economic din județ, în condițiile în care termenul impus pentru livrarea produselor este de 24 de ore, lucru posibil doar pentru operatorii economici rezidenți în județul ...

Echipamentele pentru care se ofertează consumabilele din prezenta procedură au capacitatea de a genera rapoarte privind starea cartușului (cât toner mai există în cartuș, timpul estimat de consum), astfel încât autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că nu poate estima un consum mediu.

Contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c), alin. 2 lit. a) și b), art. 7 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 50181/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. .../... în care precizează următoarele:

Cartușele de toner solicitate nu fac obiectul unor transporturi agabaritice sau speciale, ci pot fi transportate facil cu un autoturism sau autoutilitară sub 3,5 tone. Distanța dintre ... și ... este acoperită astfel în cel mult 3 ore de la primirea comenzii, astfel că ofertanții din toate județele pot să îndeplinească cerința de 24 de ore ca termen de livrare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră termenul de livrare de 24 de ore ca fiind realist.

Prin adresa nr. .../H/25.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.07.2013, contestatorul a transmis o completare la contestație, în care solicită suspendarea/anularea procedurii și precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a motivat cerința impusă;
- impune achiziționarea de la furnizori a întregii cantități de produse;
- contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să-și asume un grafic de livrare coerent și să-și asume cantități minime ce urmează a fi achiziționate și să le publice în SEAP.

Chiar dacă produsele sunt achiziționate prin fonduri proprii, autoritatea contractantă este obligată să cheltuiască judicios banii.

Prin contestația nr. ... S.C. .... S.R.L. contestă...documentul de clarificare (Clarificare 2), elaborat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea în totalitate a documentului de clarificare (Clarificare 2) publicat în data de 26.07.2013 și obligarea autorității contractante de a intra în legalitate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus prin clarificarea publicată în data de 26.07.2013, restricționarea liberului acces la ofertare, restricționând dreptul tuturor operatorilor economici ce ofertează produse echivalente, de a depune oferta pentru procedura în cauză și aduce modificări substanțiale în ceea ce privește produsele ce se vor oferta, introducând noi criterii de ofertare/calificare ce nu s-au regăsit inițial în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat clarificarea în SEAP în data de 26.07.2013, clarificare prin care trebuia să răspundă unei întrebări simple și anume ce înțelege prin produse noi, de ultima generație. Răspunsul dat prin primele două paragrafe ale clarificării sunt pertinente și de natură să răspundă la întrebarea operatorului economic.

Dar, în continuarea acestei clarificări, autoritatea contractantă încalcă legislația privind achizițiile publice și anume:

- art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 - Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise;

- art. 92 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 - răspunsul nu modifică informațiile deja publicate/transmise, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate;

- art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 - autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Contestatorul consideră că se încalcă legislația în vigoare prin noile condiții impuse de autoritatea contractantă, și anume art. 293 lit. b), lit. v) și lit. k) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartușe toner”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și a răspuns la solicitările de clarificări, S.C. .... S.R.L. a învestit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față.

Având a verifica temeinicia motivelor contestațiilor formulate de către S.C. .... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la „*termenul de livrare de 24 de ore de la data emiterii comenzii*” Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea a 622 buc. tonere noi de ultimă generație care să respecte parametrii și condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Analizând specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționare a 33 tipuri de tonere în diverse cantități.

În cadrul modelului de contract anexă la documentația de atribuire este menționat la cap. 6 Durata contractului „*contractul de furnizare produse este valabil de la semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție până la data de 31.12.2013*” iar la cap. 15 Livrarea și documentele care însoțesc produsele „*15.1 Furnizorul are obligația de a livra produsele la destinația finală indicată de achizitor respectând: a) comanda emisă*”.

Față de aceste aspecte, prin impunerea unui termen de livrare de 24 de ore, autoritatea contractantă restricționează participarea acelor operatori economici interesați care comercializează produse dar care nu dispun de stocuri mari de astfel de produse.

Mai mult autoritatea contractantă nu a făcut dovada că doar operatorii economici care pot livra cele 33 tipuri de tonere în 24 ore de la emiterea comenzii pot îndeplini în bune condiții contractul de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca în caietul de sarcini să descrie specificațiile tehnice corespunzătoare necesității sale raportat la tehnologia și echipamentele deja existente în cadrul său, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să introducă prin menționarea acelor specificații

obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În mod evident necesitatea autorității contractante constă în livrarea produselor în termene cât mai scurte, însă impunerea un termen de livrare a produselor de doar 24 de ore de la primirea comenzii, are rolul de a restrânge concurența.

Având în vedere cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerințe care încălcă scopul ordonanței în domeniul achizițiilor respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Referitor la cea de-a doua contestație depusă de S.C. .... S.R.L., Consiliul reține faptul că aceasta este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări astfel:

- în data de 25.07.2013, cu 5 zile înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 30.07.2013 orele 11, un operator economic a depus solicitarea de clarificări nr. 387/25.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 51629/25.07.2013;
- la data de 26.07.2013 (vineri) orele 08:53, cu 4 zile înainte de data stabilită de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, la întrebarea „Se solicită *”produsele ofertate să fie noi, de ultima generație”*. Ce se înțelege prin noi, de ultimă generație” a răspuns „*Produsele ofertate:*

*A. vor fi originale OEM sau echivalente.*

*Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.*

*Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente care nu au mai fost folosite anterior. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective.*

*Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" .*

*B. trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente;*

*a) - în cazul în care calitatea printării nu este corespunzătoare, prezentând caractere neclare, linii orizontale albe peste caractere, linii orizontale de cerneală întinsă peste caractere sau culori șterse sau necorespunzătoare, furnizorul va înlocui în termen de 48 de ore de la notificare produsele cu unele de o calitate corespunzătoare.*

*b) - în cazul în care nu se poate printa cu produsele furnizate, imprimanta nerecunoscând cartușul respectiv, furnizorul va înlocui în termen de 48 de ore de la notificare produsul cu unul nou.*

*c) - apariția oricăror defecțiuni la imprimante datorate utilizării produselor echivalente va fi notificată furnizorului de către beneficiar. Furnizorul se va prezenta la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante în maxim 4 (patru) ore de la primirea notificării. Dacă defecțiunile apărute la imprimante nu pot fi reparate pe loc, furnizorul le va prelua pentru diagnoză și reparație la un centru de service autorizat de producătorul imprimantelor. Furnizorul va suporta toate costurile pentru diagnosticarea defectelor apărute la imprimante, ca urmare a utilizării produselor echivalente precum și reparația imprimantelor respective.*

*d) - în cazul în care defecțiunile la imprimante nu sunt remediate în termen de 48 de ore de la notificare, furnizorul va asigura în termen de 24 ore de la expirarea celor 48 de ore, pe cheltuiala sa imprimante noi, de ultimă generație, cu configurații similare imprimantelor defectate și cu cel puțin aceleași performanțe tehnice ca și cele defectate.*

*e) - în cazul nerespectării obligațiilor furnizorului privind repararea echipamentelor defectate în urma utilizării produselor echivalente, întârziind repararea, respectiv înlocuirea imprimantelor pentru o perioadă mai mare de 3 zile, din orice alte cauze decât cele prevăzute la capitolul forță majoră, beneficiarul este în drept să rezilieze acest contract și să solicite furnizorului repararea întregului prejudiciu suferit de beneficiar, inclusiv beneficiul nerealizat.*

*Modul de prezentare a produselor:*

*- marca firmei producătoare, este inscripționată pe carcasă ;*

- fiecare produs are lipita o etichetă pe care este precizat codul și prevăzut cu sistem de sigilare/desigilare a rezervorului de cerneală;
- produsul este introdus în pungă de protecție, ambalaj care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV, închis etanș și sigilat de producător astfel încât orice desigilare a ambalajului să elimine posibilitatea resigilării;
- produsul este introdus în cutie de carton cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător cu marca și codul produsului, țara de origine, descrierea produsului în limba română sau alte limbi de circulație internațională. Fiecare produs trebuie să aibă seria de identificare care trebuie să fie unică.
- cutia este sigilată de firma producătoare cu timbru (hologramă).
- sistemul de sigilare a produsului trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului, sau un alt tip care să probeze sigilarea cartușului de către producător, astfel încât acesta să nu fie reîncărcat sau remanufacturat. Desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartușului; sistemul de siguranță trebuie să nu permită resigilarea în forma originală”

Analizând răspunsul formulat, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese și imperative ale art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun în mod expres și imperativ îndeplinirea unor cerințe cumulative și nu alternative astfel **„fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.**

**În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:**

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) **răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.**

**Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:**



a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, **punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1)**, și prin răspunsul la solicitarea de clarificare **se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate**;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat modul de elaborare a ofertelor prin impunerea:

- depunerii unor documente/înscrisuri noi în vederea demonstrării conformității ofertelor cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini
- și a unei noi modalități de depunere a ofertelor.

Mai mult în soluționare consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de faptul că răspunsul la solicitările de clarificări au fost publicate într-o zi de vineri iar depunerea ofertelor urma să aibă loc marți, astfel operatori economici participanți dispuneau doar de 2 zile lucrătoare în vederea elaborării ofertelor, sens în care au fost încălcate și următoarele prevederi legale:

- art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 „*fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire*”.
- art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 „(1) **Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:**

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) **autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență**, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) **În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei**".

În speță autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestor prevederi legale, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări a adus modificări substanțiale cerințelor inițiale stabilite în cadrul caietului de sarcini, aspect care impunea acordarea unui termen rezonabil necesar obținerii informațiilor complete și relevante pentru elaborare ofertei, decalare care potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 33 alin. (1) teză finală din H.G. nr. 925/2006 se face prin publicarea unui anunț tip erată.

Având în vedere obligația stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante de a anula proceduri în cazurile expres reglementate de art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în situația în care procedura de atribuire este afectată de abateri grave de la prevederile legislative, Consiliul urmează în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) să admită contestațiile formulate de S.C. .... S.R.L. ambele în contradictoriul cu ... .. și să dispună anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11  
(unsprezece) pagini.