



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ing.... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / emisă de către MUNICIPIULUI ... prin ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, în municipiul ... s-a solicitat anularea adresei susmenționate și să se dispună continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIULUI ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , emisă de către MUNICIPIULUI ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, în municipiul ... solicitând anularea adresei susmenționate și să se dispună continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depusă de S.C. S.R.L.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. , i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare nr.3 din fișa de date a achiziției.

Invocând dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, pe care le redă, contestatorul susține că oferta sa respectă cerința din fișa de date a achiziției, dovada fiind făcută cu contractul încheiat cu S.C. S.R.L., însoțit de actul adițional din care reiese că bunurile sunt deținute de ... oricând, începând cu data semnării contractului, chiar înainte de transferul dreptului de proprietate, în baza unui contract de locațiune.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței analizată de autoritatea contractantă la pct.1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că a demonstrat că deține un autovehicul special instalație curățare containere gunoi BMC, cu contractul de închiriere nr.282/20.09.2011 încheiat cu S.C. S.R.L., completat prin actul adițional nr.1.

Contractul menționat, precizază contestatorul, încheiat pe o durată de 8 ani, începând cu 20.09.2011, a fost încheiat sub condiția suspensivă a semnării contractului de concesiune servicii de colectare și transport deșuri menajere din jud.... contract ce s-a încheiat, împrejurare care a făcut ca ... să dobândească în folosință autovehiculul susmenționat, pe o durată de 8 ani, în schimbul unei chirii de 800 euro. Contractul de închiriere, după cum se susține, nu impune locatarului o restricție în ceea ce privește aria în care poate fi utilizat bunul închiriat

În cadrul documentelor de eligibilitate depuse pentru dovedirea experienței similare, arată contestatorul, a prezentat părți relevante din contractele nr.067 și nr.069/15.03.2012 și recomandare din partea ... (paginile 97-105 din documentele de eligibilitate), documente din care, în opinia sa, reiese clar îndeplinirea condiției suspensive. Mai mult, se precizează că, pe site-ul ANRSC, autoritatea contractantă putea verifica

dacă societatea este autorizată să opereze serviciul public de salubritate în județul

Contestatorul arată că nu i-au fost solicitate alte certificate/alte documente edificatoare, raportat de dispozițiile art.11 alin.5, pe care să nu le fi pus la dispoziția autorității contractante, apreciind că, în situația în care existau nelămuriri cu privire la îndeplinirea condiției suspensive inserată în contractul de locațiune nr.282/20.2011, se putea uza de dispozițiile legale mai sus citate. Deși, autoritatea contractantă nu a pus la îndoială îndeplinirea condiției suspensive și implicit intrarea în vigoare a contractului de locațiune, în opinia contestatorului, aceasta a dat o interpretare proprie conținutului contractului, reținând în mod greșit că efectele contractului de locațiune ar urma să se producă doar pe raza Județului

Declararea ofertei sale ca inacceptabilă motivat de faptul că nu a făcut dovada că deține un autovehicul specializat dotat cu instalație de curățire containere, este nelegală, susține contestatorul, având în vedere motivele mai sus expuse, demonstrând că îndeplinește cerințele de calificare, potrivit dispozițiilor art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la situația deținerii de către ... a utilajelor menționate la pct.2 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul, având în vedere contractul de vânzare nr.545 încheiat cu S.C. S.R.L. și actul adițional la acesta, în care s-a menționat obligația furnizorului/vânzătorului de a închiria/transmite în folosința cumpărătorului bunuri similare cu cele ce formau obiectul vânzării până la momentul la care vor fi livrate cele ce formau obiectul vânzării, susține că S.C. S.R.L. deținea și deține în stoc bunuri de natura celor menționate în documentația de atribuire și că această situație a permis încheierea actului adițional, astfel, apreciind că, la data depunerii ofertei, a făcut dovada că deține bunurile necesare pentru executarea contractului de achiziție publică, în sensul dispozițiilor punctului 3 din fișa de date a achiziției.

Invocând dispozițiile art.11 din Normele de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.34/2006, contestatorul consideră că a făcut dovada că deține aceste utilaje (în proprietate la momentul livrării și în folosință de la data semnării actului adițional la contractul de vânzare - anterior depunerii ofertelor), astfel, în lipsa oricăror altor specificații din partea autorității contractante, în sensul celor menționate în textul de lege mai sus indicat, fiind evident că a îndeplinit și această cerință impusă de documentația de atribuire.

Deținerea utilajelor începând cu data semnării contractului cu S.C. S.R.L. este un fapt de necontestat, susține contestatorul, în condițiile în care furnizorul s-a obligat ca oricând să-i ofere spre folosință aceste bunuri, deoarece asemenea autospeciale sunt livrate numai la comandă fiind necesară curgerea unui termen de la lansarea comenzii până la livrarea efectivă a bunurilor, dovada deținerii acestor utilaje, susține contestatorul, fiind în conformitate cu documentația întocmită de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, contestatorul susține că este nelegală hotărârea de a declara oferta sa, ca inacceptabilă, pentru faptul nedeținerii celor 7 vehicule cu echipările impuse prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.44372/30.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, în plus, acesta afirmând că neconformitățile constatate de comisia de evaluare în documentele de calificare, ar fi putut fi acoperite prin completări aduse ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prima concluzie care se desprinde, în opinia autorității contractante, este aceea că ... recunoaște, în mod implicit, existența în documentele sale de calificare a mai multor neconcordanțe față de fișa de date a achiziției, admitând astfel, că a depus o ofertă care nu respectă întru totul cerințele minime prevăzute.

În apărarea sa contestatorul invocă eronat precizările din fișa de date a achiziției, privitoare la documentele de calificare, arată autoritatea contractantă, încercând să inducă ideea că, de fapt, autoritatea contractantă ar fi creat această situație neclară prin nota de la secțiunea III.2.3a - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În această idee, se precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006, procedând la analiza și verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.34 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, susținând că întreaga procedură de evaluare a fost consemnată în procesele-verbale nr.35822/18.06.2013, nr.37703/28.06.2013, nr.40988/ 12.07.2013 și în raportul procedurii nr.41595/15.07.2013, precum și că, în analiza documentelor de calificare depuse de contestator, s-au avut în vedere, pe de o parte, cerințele minime și obligatorii din fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, precizările din secțiunea IV.4 - „Modul de prezentare a ofertei”.

Astfel, neregulile și neconcordanțele evidente descoperite între documentele de calificare și cerințele fișei de date a achiziției, după cum se arată, au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind importante și nu minore, așa cum a apreciat contestatorul, constituindu-se în argumente juste pentru calificarea documentelor ca fiind conforme din punct de vedere al cerințelor fișei de date a achiziției, sens în care redă raționamentul comisiei de evaluare consemnat în procesul-verbal nr.40988/12.07.2013, pct.1, pag.2-3.

Autoritatea contractantă susține că precizările din documentele de calificare erau foarte clare și, în opinia sa, nu necesitau întrebări suplimentare de clarificare sau confirmare.

Spre exemplu, se arată că, pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare AB-06-KRX, aflat în proprietatea Consiliului Local , după cum rezultă din copia cărții de identitate a vehiculului seria G, nr.095380 s-au solicitat clarificări prin adresa nr.36100/19.06.2013, deoarece contractul de închiriere prezentat în cadrul procedurii este încheiat cu S.C. S.R.L. și nu cu proprietarul de drept al acestuia rezultat din documentele de identitate ale autovehiculului.

Răspunzând la solicitările de clarificări nr.455/25.06.2013, arată autoritatea contractantă, ... a precizat faptul că S.C. S.R.L. s-a format prin reorganizarea Serviciului local de Salubritate, preluând activul și pasivul serviciului de salubritate, fără a depune dovezi în sprijinul afirmațiilor făcute. Fără a insista în analiza acestui aspect, comisia de evaluare, după cum se arată, a acordat atenție precizărilor făcute de ofertant cu ocazia deschiderii ofertelor, respectiv „autovehiculul staționează, nefiind apt pentru circulația pe drumurile publice”. Or, necesitatea deținerii unui astfel de utilaj apt, se justifică, în mod imperios, pentru a face față solicitărilor în orice moment.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că „și-a permis să considere” că, dacă autovehiculul special instalație de curățire containere gunoi BMC era funcțional din punct de vedere al circulației pe drumurile publice și din punct de vedere tehnic, fără îndoială S.C. S.R.L. ar fi procedat de îndată la întocmirea documentației pentru schimbarea proprietarului în cartea de identitate a autovehiculului, lucru care nu s-a întâmplat nici în momentul înființării, prin reorganizarea entității, dar, nici în prezent.

Cu certitudine, susține autoritatea contractantă, autovehiculul special instalație de curățire containere gunoi BMC nu a fost folosit niciodată în județul ... și nici în alte locații, acest lucru rezultând din contractul de închiriere încheiat cu S.C. S.R.L. datat din 20 septembrie 2011 și contractul cu ... încheiat în data de 15.03.2012, pentru acest lucru fiind necesară obținerea autorizațiilor reglementate de legislația privind circulația pe drumurile publice.

În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărarea nr.545/05.06.2013 încheiat între S.C. S.R.L și ... privind achiziționarea autospecialelor: autogunoieră compactore euro 5, 6 mc - 2 bucăți; automătură pentru carosabil euro 5 - 2 bucăți ; autobasculantă cu braț articulată și cupă euro 5 - 1 bucăți; autospecială multifuncțională hooklift euro 5 - 2 bucăți», autoritatea contractantă arată, raportat la prevederile art.4 „Livrarea și recepția produsului se va face în termen de maxim 4 luni calendaristice de la data comenzii ferme și plata avansului” și la prevederile cerinței nr.3 din Secțiunea III.2.3. din fișa de date a achiziției „pentru prestarea serviciilor în bune condiții ofertanții trebuie să dețină cel puțin

următoarele utilaje”, că a solicitat clarificări, prin adresa nr.36100/19.06.2013, la care contestatorul a răspuns „de asemenea, evaziv”, prin adresa nr.455/25.06.2013, precizând „de altfel, este aproape imposibil ca un operator să aibă disponibile, deci fără încărcare de lucru aceste echipamente relative scumpe, fără să fie semnat un contract de servicii cu acestea...” Totodată, se arată că ... a completat contractul nr.545/05.06.2013 cu un act adițional care are aceeași dată ca și contractul în sine, 05.06.2013, prin care se precizează că „până la livrarea echipamentelor comandate, cumpărătorul **poate închiria** de la vânzător, echipamente cu norme de poluare euro5 și caracteristici tehnice similare **în baza unui contract de închiriere ce se va perfecta între părți**”.

Având în vedere cele mai sus prezentate și, menționând, totodată, că ... nu a făcut dovada comenzii ferme și a plății avansului, așa cum se prevede la art.4 din contractul nr. , actul adițional la contract reprezentând bazele unui potențial contract de închiriere, vânzătorul neobligându-se în nici un fel să închirieze utilajele, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... la data deschiderii ofertelor, nu deține autospecialele menționate în contractul mai sus amintit.

În situația în care s-ar fi cerut mai multe clarificări, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare ar fi creat un avantaj evident contestatarului în fața celorlalți ofertanți, deoarece i-ar fi permis completări, precum și modificări la documentele de calificare, fapt care ar fi afectat în mod iremediabil procedura de atribuire prin încălcarea principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că argumentele folosite de contestator în criticarea modului de evaluare, sunt lipsite de temei legal, fiind invocate numai cu scopul de a obstrucționa atribuirea contractului de achiziție publică.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate și susținute de întreaga documentație aflată la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită în baza „tuturor textelor de lege aplicabile în speța de față”, în temeiul art.278 alin.5 coroborat cu alin.2 al aceluiași articol din O.U.G. nr.34/2006, respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 27.03.2013, MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesionare a serviciului public de salubritate, în municipiul ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 806.612,9 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. , oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 din H.G. nr.925/2007 cu modificările ulterioare, pentru două motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează:

Astfel, primul motiv care a condus la repingerea ofertei contestatorului constă, în esență, în faptul că acesta nu a făcut dovada că deține „autovehicul special instalație curățire containere gunoi BMC”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.3, în conformitate cu care:

„Pentru prestarea în bune condiții a prestației ofertanții trebuie să dețină cel puțin următoarele utilaje:

(...)

- autospecială pentru spălat europubele/containere 1,1 mc – 1 buc.

(...)

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa și prezenta Formularul nr.10

Pentru dovedirea deținerii dotării tehnice solicitate ofertantul trebuie să depună documente justificative pentru autospecialele, utilajele și echipamentele folosite pentru ducerea la îndeplinire a contractului prin care face dovada proprietății sau modalitatea de deținere, astfel:

-pentru autospeciale (contract de vânzare-cumpărare, de închirire, leasing – copie conform cu originalul), se permite și completarea unui angajament. (...)

În vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, contestatorul a prezentat, după cum rezultă din documentele sale de calificare, formularul 10 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, în care a evidențiat la poziția 2 din „Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, - „Autospecială spălat containere 1.1 mc”, cantitate – 1 buc., forma de deținere – închiriere.

Ca document justificativ al formei de deținere, a fost prezentat contractul de închiriere nr.282/20.09.2011, încheiat cu S.C. S.R.L., pe o perioadă de 8 ani, având ca obiect „Autovehicul special instalație curățire containere gunoi –BMC”, însoțit de cartea de identitate a vehiculului cu numărul de înmatriculare AB-06-KRX.

Urmarea adresei de clarificări nr.36100/19.06.2013, prin care autoritatea contractantă solicita să se facă dovada deținerii autovehiculului deoarece în cartea de identitate a acestuia apare ca proprietar Consiliul Local Zlatna, iar contractul prezentat este încheiat cu S.C. S.R.L. și, totodată, sesiza că în cuprinsul contractului nu este individualizat obiectul închirierii (număr de înmatriculare, serie șasiu etc), contestatorul a prezentat Hotărârea Consiliului Local nr.61/29.07.2010, prin care s-a aprobat reorganizarea Serviciului de salubritate al orașului prin înființarea S.C S.R.L. care a preluat și tot activul și pasivul entității reorganizate, precum și actul adițional nr.1 la contractul nr.282/20.09.2011, prin care se precizau datele de identificare ale autovehiculului ce formează obiectul contractului.

Analizând aceste documente, în special prevederile contractului de închiriere nr.282/20.09.2011 și actul adițional nr.1 al acestui contract, Consiliul constată că nicăieri nu apare precizată obligația chiriașului de a utiliza vehiculul doar pe raza județului ... așa cum a reținut autoritatea contractantă.

Este adevărat că la art.6 din contract este stipulat *„Contractul produce efecte din momentul semnării acestuia și are ca și clauză suspensivă, condiția de semnare a contractului de Concesiune servicii de colectare și transport deșeuri menajere din jud.... de către chiriaș sau asociația din care face parte chiriașul.”*, însă, din această prevedere nu se poate trage concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, ci că momentul intrării în vigoare a contractului de închiriere ține de îndeplinirea condiției suspensive a semnării contractului de concesiune indicat. De altfel, prevederea susmenționată, se regăsește la cap.IV. – *„Intrarea în vigoare”* din contractul de închiriere.

Astfel fiind, acest prim motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este unul întemeiat.

În ceea ce privește aspectul învederat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv autovehiculul staționează, nefiind apt pentru circulația pe drumurile publice, Consiliul constată că nu apare consemnat în raportul procedurii de atribuire ca motiv de respingere a ofertei, situație în care nu va fi analizat. În acest sens, relevante sunt prevederile art.213 alin.2 lit.f din ordonanța de urgență, potrivit cu care raportul procedurii de atribuire cuprinde și *„f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;”*.

În analiza legalității celui de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constând în faptul că ... nu a făcut dovada deținerii utilajelor:

- autogunoieră compactoare euro5, 6mc – 1 buc;
- automătură pentru carosabil euro5 – 2 buc;
- autobasculantă cu braț articulată și cupă euro5 – 1 buc;
- autospecială multifuncțională Hooklift euro5 – 2 buc.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la aceleași prevederile ale cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a

achiziției, unde apar enumerate cu obligația de a se face dovada deținerii lor, și autovehiculele de tipul celor susmenționate.

Ca dovadă a deținerii autovehiculelor, contestatorul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.545/05.06.2013, încheiat cu S.C. S.R.L., iar, urmare a solicitării de clarificări nr.36100/19.06.2013, actul adițional nr.1 la respectivul contract.

Așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.545/05.06.2013, observă Consiliul, la cap.4 – „Durata contractului, termen, condiții de livrare și documentele care însoțesc produsul”, s-a prevăzut că *„Livrarea și recepția produsului comandat se va face în termen de 4 luni de la data comenzii ferme și plata avansului.”*

De asemenea, prin actul adițional, s-a prevăzut:

„Capitolul IV se completează cu art.6 astfel:

-până la livrarea echipamentelor comandate, cumpărătorul poate închiria de la Vânzător, echipamente cu norme de poluare euro 5 și caracteristice tehnice similare în baza unui contract de închiriere ce se va perfecta între părți.”

Față de conținutul arătat al documentelor susmenționate, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada deținerii utilajelor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.545/05.06.2013, deși se află printre documentele solicitate de autoritatea contractantă ca dovadă a deținerii utilajelor, nu este unul relevant în cazul de față deoarece livrarea produselor este condiționată de efectuarea comenzii ferme și a plății avansului, evenimente în legătură cu care contestatorul nu a prezentat documente din care să rezulte că au avut loc.

Dincolo de acest aspect, se observă că ... nu a prezentat nici contractul de închiriere utilaje despre care se face vorbire în actul adițional al contractului susmenționat, simpla încheiere a actului adițional nefiind suficientă pentru a se considera că utilajele sunt deja închiriate, așa cum încearcă contestatorul să lase să se înțeleagă.

În atare situație, concluzia autorității contractante conform căreia contestatorul nu deține utilajele în discuție este una corectă, documentele prezentate de contestator neavând vocația de a face dovada deținerii lor la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere că acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul întemeiat, Consiliul va menține decizia de respingere, ca inacceptabilă, a acesteia, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.