



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... privind procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare rășină schimbătoare de ioni tip A 600 U/3472 sau echivalent*, contestatoarea a solicitat anularea în tot a deciziei nr. 6659/17.07.2013 și continuarea procedurii de atribuire în sensul calificării sale în etapa următoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține măsura de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a formulat prezenta împotriva deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, conform art. 36 alin. (1) lit. a), deoarece nu a depus certificarea/acreditarea laboratoarelor la care s-au determinat caracteristicile fizico-chimice ale produsului ofertat, conform cerinței nr. 2 de la Cap. III.2.3 (a) din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea consideră că temeiul de drept indicat nu reflectă motivul pentru care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 o oferta fiind considerată inacceptabilă în situația în care se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3).

În ceea ce privește lipsa acreditării/certificării laboratoarelor la care s-au determinat caracteristicile fizico-chimice ale produsului ofertat, contestatoarea subliniază că au fost depuse o serie de înscrisuri care dovedesc în mod clar că buletinele de analiză prezentate au fost emise de laboratoare acreditate, certificate în concordanță cu cerințele autorității contractante și a legislației în vigoare și care demonstrează că produsul ofertat îndeplinește în totalitate cerințele fizico-chimice solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că a menționat, în propunerea tehnică și în clarificarea nr. 2818/13.06.2013, că analiza produsului ofertat se face și în laboratoarele proprii ale producătorului ...conform certificărilor, acreditărilor prezentate și care corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini și fișei tehnice emise de producător.

...are certificare CE pentru produsele sale, are implementat sistemul calității ISO 9001/2008 și este certificat (inclusiv pentru controlul analitic pe fluxul tehnologic și analiza produselor finite) de ... și Schimbătorul anionic puternic bazic ... A-600U/3472 este fabricat și analizat pe fluxul tehnologic și ca produs finit în conformitate cu procedurile din Manualul Calității emis pe baza Standardului Britanic BS ISO 9001/2008. Potrivit certificatului FM 21074 eliberat de Internațional Limited este acreditată ISO 9001/2008, beneficiind de toate capacitățile sale de producție din Marea Britanie, Statele Unite ale Americii etc. Inclusiv ..., producător de rășini schimbătoare de ioni și absorbenți.

La rândul lor ..., British Standards Institute - Institutul de standardizare al Marii Britanii își desfășoară activitatea sub acreditarea UKAS, United Kingdom Accreditation Service - organismul național de acreditare al Marii Britanii, precum și ANAB Accredited - American National Standards Institute, American Society for Quality, National Accreditation Board LLC, organismul de acreditare al SUA, ale căror

sigle se regăesc chiar pe certificatul de înregistrare al ... International Limited.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 192 din ordonanță care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. De asemenea, se susține că autoritatea nu a ținut cont de dispozițiile art. 36 din ordonanță.

Totodată, contestatoarea arată că, alături de aceste acreditări, a mai depus certificatul nr. QC/1118 eliberat de ..., prin care a fost acordată certificarea sistemului de management al calității, care este conform cu SR EN ISO 9001/2008 pentru rășini schimbătoare de ioni și absorbenți. Societatea Qualitas SA a primit certificatul de acreditare cu nr. SM 014, de la Asociația de Acreditate din România -RENAR, acesta fiind competent să efectueze servicii de certificare a sistemelor de management: al calității, de mediu și al sănătății și securității ocupaționale pentru domeniile definite și la sediul specificat în anexele certificatului de acreditare. Potrivit anexei 1 la Certificatul de Acreditare din 21.08.2012 standardul de referință pentru activitatea de certificare este SR EN ISO 9001:2008.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a luat în considerare mențiunile făcute în clarificarea nr. 2818/13.06.2013, limitându-i posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace.

În sensul prevederilor art. 193 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin răspunsul nr. 2818/13.06.2013, cât și clarificările ...nr. 223/12.06.2013 și 23/13.06.2013, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că aceasta deține buletine complete de analiză ale rășinii A600U/3472, înregistrate la cu nr. 2714/6.11.2003. Analizele prezentate au fost efectuate de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale și Resurse Radioactive-ICPMRR care este o instituție publică română, membră a Agenției Naționale pentru Cercetare și Dezvoltare, coordonată de Ministerul Economiei, Comerțului și a Mediului de Afaceri. Potrivit Certificatului ISO 9001:2008 nr. 779/3 din 11.08.2010, a certificatului ISO 14001:2005 nr. 3182 din 11.08.2010 și a certificatului ISO 27001:2005 nr. 60 din 15.11.2011 certificate de IQNET și SRAC (acreditat de RENAR cu certificatul de acreditare nr. SM 004/2010), institutul mai sus menționat este certificat pentru a realiza analizele prezentate în fișa de date.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare toate documentele depuse, cât și rezultatul analizelor efectuate de laboratoarele Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale și Resurse Radioactive - ICPMRR, întrucât aceste analize certifică încă o dată caracteristicile fizico-chimice ale produsului oferit.

Mai mult, contestatoarea arată că, în procesul verbal nr. 350/2.07.2013, comisia de evaluare a stabilit, referitor la oferta sa, că *"pentru unele analize speciale se apelează la alte laboratoare pentru care au fost prezentate acreditari."*

Toate acreditările, certificările laboratoarelor ICPMRR și ... prezentate de către ofertant sunt în conformitate cu cerințele autorității contractante, laboratoarele mai sus menționate fiind cele care au emis buletinele de analiză prezentate în oferta sa tehnică, cât și în clarificările ulterioare, care sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum reiese și din nota justificativa nr. 333/25.06.2013, drept urmare mostrele au fost trimise chiar de autoritatea contractantă spre analiză la același institut de cercetare ICPMRR. Toate caracteristicile fizico-chimice rezultate în urma buletinelor de analiză întocmite de aceste laboratoare sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că analiza rășinii ... A600U/3472, la laboratoare acreditate, a fost depusă încă din anul 2003, iar acest aspect a fost recunoscut de autoritatea contractantă în anii în care a derulat relațiile comerciale.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a decis în mod netemeinic și nelegal anularea aplicării procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile. O astfel de interpretare nu poate fi reținută, întrucât respingerea ofertei sale a fost luată cu încălcarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 7027/01.08.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 25875/01.08.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și tardivă.

Referitor la faptul că ar fi declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că, în temeiul prevederilor art. 256³ alin. (1) din ordonanță, a luat ca măsură de remediere transmiterea către ofertanți a comunicărilor referitoare la rezultatul aplicării procedurii, prin stabilirea celor două oferte ca fiind inacceptabile în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei privind declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 (a), a solicitat depunerea următoarelor documente:

- Certificat de analiză/încercări, nominalizând pentru fiecare caracteristică standardele utilizate pentru determinarea acesteia.
- Certificările, acreditările de care dispune laboratorul care determină aceste caracteristici.

Contestatoarea, alături de propunerea tehnică (formularul T.1.1), a depus anexele nr. 2, 3 și 4 reprezentând certificate de analiză a

produsului eliberate de ... ROMÂNIA, fără a depune și copie de pe certificările, acreditările de care dispune acest laborator, conform solicitării. Anexele 5 și 6 din propunerea tehnică prezentată în cadrul documentelor depuse în SEAP, la care face referire contestatoarea reprezintă certificările sistemului de management al calității ISO 9001/2008 pentru ... International Limited și, respectiv, ..., nefiind prezentate și acreditările laboratoarelor proprii ... unde au fost emise certificatele de analiză.

În acest sens, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5452/11.06.2013 prin care a fost solicitată transmiterea acestor documente.

Ca răspuns, contestatoarea a transmis adresa nr. 2818/13.06.2013, prin care comunică următoarele:

- Analizele produsului oferit se fac în laboratoarele proprii ..., certificate în cadrul sistemului de management al calității ISO 9001, efectuate în conformitate cu standardele în vigoare;

- Pentru unele analize speciale (pe care nu le-a specificat) se apelează la laboratoarele acreditate ale SCN Pitești, ICPMRR, ICEMENERG, ICECHIM, IFIN-HH și pentru care au depus acreditările RENAR și CNCAN;

- Rășina de tip A600U/3472 a fost testată de ICPMRR în anul 2003 cu ocazia participării la procedura de licitație deschisă organizată de

Analizând clarificările, comisia de evaluare a considerat faptul că ... nu îndeplinește criteriul de calificare precizat mai sus, deoarece certificatele de analiză prezentate în ofertă au fost emise de laboratorul propriu ...România (pentru care nu au fost depuse acreditări specifice) și nu de laboratoarele menționate în clarificarea nr. 2818/13.06.2013

Faptul că ...România deține certificarea sistemului de management al calității ISO 9001/2008, se referă la altă cerință de calificare din fișa de date a achiziției și anume cea de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi luate în considerare la analiza prezentei oferte, documente depuse la o licitație anterioară, acest fapt conducând la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Referitor la susținerea contestatoarei că ...are certificare CE pentru produsele sale, are implementat sistemul calității ISO 9001/2008 și este certificat de ... și ..., conform anexelor nr. 5 și 6 din oferta, autoritatea contractantă arată că analizând aceste anexe, comisia de evaluare a constatat că susținătorul tehnic al ofertantului (...) deține certificarea sistemului de management al calității ISO 9001/2008 în domeniul cercetării, dezvoltării, fabricării și furnizării de rășini schimbătoare de ioni, ceea ce se referă la alt criteriu de calificare din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, deoarece aceasta nu a depus acreditarea laboratoarelor la care s-au determinat caracteristicile fizico-chimice ale produsului ofertat, conform cerinței nr. 2 de la capitolul II 1.2.3. (a) din fișa de date a achiziției și nu pentru că nu deține certificarea sistemului de management al calității ISO 9001/2008.

În ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma analizării ofertelor și a clarificărilor ulterioare la acestea, specialistul în domeniu din cadrul comisiei, a considerat în primă fază ca fiind suficiente răsunsurile transmise de cei doi ofertanți prin clarificări. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 326/17.06.2013 urmat de nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor nr. 333/25.06.2013;

- în vederea finalizării analizei ofertelor, comisia de evaluare s-a reîntreținut la sediul din ... al autorității contractante (unul dintre membrii comisiei de evaluare activând în cadrul Sucursalei Feldioara a acesteia) în cadrul ședinței din data de 02.07.2013 (fiind încheiat procesul-verbal de analiză 350/02.07.2013), cu ocazia căreia, reluând analiza tuturor documentelor depuse de cei doi ofertanți, a constatat că ambele oferte trebuie respinse ca inacceptabile, deoarece niciun ofertant nu a depus acreditarea laboratoarelor la care s-au determinat caracteristicile fizico-chimice ale produsului ofertat, conform cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3. (a) din Fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, chiar dacă contestatoarea invocă faptul că în nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor nr. 333/25.06.2013, comisia de evaluare a menționat că mostrele au fost transmise pentru analiză după acceptarea documentelor de calificare ca fiind conforme, acest fapt este irelevant, deoarece comisia de evaluare are dreptul și chiar obligația să revină asupra analizei ofertelor, ori de câte ori este necesar, pentru a se edifica cu privire la acestea, înainte de transmiterea către ofertanți a rezultatului aplicării procedurii. Rezultatul final al analizei ofertelor este cel comunicat ofertanților.

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că nu au fost luate în considerare toate documentele depuse, dând dovadă de rea credință, autoritatea contractantă arată că au fost luate în considerare toate documentele depuse de ... cu ocazia acestei proceduri, atât în oferta inițială, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Nu au fost luate în considerare următoarele documente:

- buletinele rășinii depuse cu nr. 2714/06.11.2003 cu ocazia unei licitații anterioare;

- adresa nr. 3293/15.07.2013, prin care, în completarea clarificărilor anterioare, ... a transmis din proprie inițiativă un raport de analiză a rășinii ofertate efectuat la ICPMRR ... (înregistrat de ICPMRR cu nr. 594/15.07.2013 și care face referire la o Comandă a ...din data

de 09.07.2013 - ulterior datei limită de depunere a ofertelor și solicitărilor de clarificări).

Deoarece, prin aceasta adresă, contestatoarea nu a prezentat acreditarea laboratorului de la care a obținut certificatele de analiză depuse inițial în cadrul ofertei, ci a prezentat un nou certificat de analiză efectuat la un alt laborator, analiza efectuată în data de 15.07.2013 (ca urmare a solicitării transmise de ... către I.C.P.M.R.R. ... prin comanda 602/09.07.2013, ulterior datei limită de deschidere a ofertelor), autoritatea contractantă consideră că aceste clarificări nu puteau fi luate în considerare, în caz contrar, în temeiul art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, creându-se un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de relațiile contractuale anterioare derulate cu aceasta, autoritatea contractantă învederează faptul că ea are menirea de a analiza documentele depuse de participanți, din perspectiva întregului și nu a unor circumstanțe partizane sau personale, mai mult fiind chiar o condiție sine qua non a evaluării - aplicarea cu precădere a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 5452/11.06.2013, a fost solicitată contestatoarei depunerea certificărilor, acreditărilor laboratoarelor la care au fost determinate caracteristicile fizico- chimice ale produselor oferite.

În condițiile în care ... consideră că, la momentul respectiv, depusesese deja aceste acreditări, aceasta, prin răspunsul la solicitare, ar fi trebuit să comunice acest fapt, sau să depună în termenul legal o contestație referitoare la adresa nr. 5452/ 11.06.2013, posibilitate prevăzută la art. 255 alin. (1) și (3) din ordonanță.

În schimb, prin adresa nr. 2818/13.06.2013, contestatoarea a ales să transmită o serie de acreditări ale unor laboratoare la care apelează suplimentar față de laboratoarele proprii ... pentru unele analize (în timp ce certificatele de analiză depuse în ofertă au fost emise numai de ...pentru toate caracteristicile) informând totodată asupra faptului că rășina oferită a fost testată în 2003, la un laborator acreditat, cu ocazia unei licitații anterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare rășină schimbătoare de ioni tip A 600 U/3472 sau echivalent*, este licitația deschisă online, cu fază finală de licitație electronică. Conform anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 03.06.2013, ora 16, iar deschiderea acestora a fost programată pentru data de 20.06.2013, ora 18.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 6659/17.07.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), cerința 2, s-a solicitat ca *ofertantul să demonstreze faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele fizico-chimice solicitate, prin prezentarea unui certificat de analiză/încercări, nominalizând pentru fiecare caracteristică standardele utilizate pentru determinarea acestora și să atașeze copii de certificările, acreditările de care dispune laboratorul care determină aceste caracteristici.*

În referire la această cerință, prin adresa nr. 5452/11.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să depună *certificarea/acreditarea laboratoarelor* la care au fost determinate caracteristicile fizico-chimice ale produselor oferate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2818/13.06.2013, în care a arătat că analizele produsului oferat se fac în laboratoarele proprii ..., certificate în cadrul sistemului de management al calității ISO 9001, efectuate în conformitate cu standardele în vigoare. S-a adăugat că, după cum rezultă din documentul de clarificare emis de către ... nr. 223/12.06.2013, pentru unele analize speciale, se apelează la laboratoarele acreditate ale SCN Pitești, ICPMMR, ICEMENERG, ICECHIM, IFIF-HH. Totodată, s-a arătat că, din documentul ... nr. 23/13.06.2013, rezultă că ICPMMR ... a certificat caracteristicile tehnice ale rășinii, în urma unui studiu executat în 2003, document aflat la sediul autorității.

În raportul tehnic de evaluare nr. 325/17.06.2013, în ce privește oferta ... s-a reținut că acreditările laboratoarelor depuse în urma clarificărilor sunt în concordanță cu cerințele autorității și legislația în vigoare.

În procesul-verbal nr. 326/17.06.2013 s-a consemnat că, potrivit raportului de analiză tehnică nr. 325/17.06.2013, propunerea tehnică este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 350/02.07.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a depus copie de pe acreditarea laboratoarelor la care s-au determinat caracteristicile fizico-chimice ale produsului oferat. S-a reținut că, prin clarificările nr. 2818/13.06.2013, ofertanta a comunicat autorității contractante următoarele aspecte: analizele fizico-chimice se efectuează în laboratoarele proprii ale ...; pentru unele analize speciale se apelează la alte laboratoare, pentru care au fost prezentate acreditări; analizele menționate în anexele 2, 3 și 4 au fost efectuate în laboratoarele proprii ale ... pentru care nu au fost prezentate acreditări. Ofertantul a precizat că rășina de tip A600U/3472 a fost testată de ICPMMR în anul 2003 cu ocazia participării la procedura de licitație deschisă organizată de

În raportul procedurii de atribuire nr. 383/17.07.2013, autoritatea contractantă a reținut în referire la oferta ... că, în data de 15.07.2013, ofertanta a transmis, din proprie inițiativă, adresa nr. 3293/15.07.2013, prin care, în completarea clarificărilor anterioare, a transmis un raport de analiză a rășinii ofertate efectuat la ICPMRR ... și care face referire la o comandă a ...din data de 09.07.2013, ulterior datei limită de depunere a ofertelor și solicitărilor de clarificări. Deoarece, prin această adresă, ... nu a prezentat acreditarea laboratorului de la care are certificatele de analiză depuse inițial în cadrul ofertei, ci a prezentat un nou certificat de analiză efectuat la un alt laborator, analiză efectuată în data de 15.07.2013 (ca urmare a solicitării transmise de ... către ICPMRR ... prin comanda nr. 602/09.07.2013, ulterior datei limită de "deschidere" a ofertelor), aceste clarificări nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare. În caz contrar, în temeiul art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a oferit produsul "... A-600U/3472" (anexa 1 din propunerea tehnică – descrierea produsului), pentru care au fost depuse certificate de analiză (anexele 2, 3 și 4 din propunerea tehnică). De asemenea, au fost depuse certificatele privind respectarea cerințelor standardelor ISO 9001:2008 de către ... International Limited și ...(anexele 5 și 6).

După cum s-a arătat în adresa ... nr. 2818/ 13.06.2013 și în cea a ...nr. 223/12.06.2013 analizele fizico-chimice ale produsului oferit se efectuează în laboratoarele proprii ale

Se observă din cele de mai sus că, deși certificatele de analiză pentru produsele oferite sunt emise de laboratorul propriu ..., nu au fost depuse pentru acest laborator acreditări/certificări specifice, fiind depuse certificate prin care se atestă că societatea ... respectă standardul ISO 9001:2008.

De altfel, și în motivarea contestației se face referire tot la prezentarea certificatelor care respectă standardul amintit și nu la *acreditări ale laboratorului*. Mai mult decât atât, întreaga motivare a contestației este construită pe certificarea societății ... SRL și aplicarea în consecință a art. 36, 192 și 193 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, societatea contestatoarea fiind în eroare cu privire la cerința din fișa de date a achiziției neîndeplinită și care se referea la prezentarea *certificărilor/acreditărilor pentru laborator*, și nu la cea privind prezentarea de *documente care să ateste faptul că produsul oferit a fost fabricat în conformitate cu SR: EN ISO 9001/2008*, inclusă în fișa de date la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, nici prin intermediul contestației, reclamanta nu a demonstrat că deține certificări/acreditări

pentru laboratorul de la care au fost prezentate certificatele de analiză a produselor oferite, fiind prezentate anumite autorizări, dar nu pentru laboratorul indicat.

În privința certificării caracteristicilor tehnice ale rășinii în anul 2003, este de reținut că ofertanta nu a depus în acest sens niciun document, fiind lipsit de relevanță aspectul că ar fi fost depuse într-o procedură anterioară organizată de aceeași autoritate contractantă. Comisia de evaluare verifică și stabilește admisibilitatea unei oferte pe baza documentelor depuse în ofertă, nu a altor documente depuse în cadrul altor proceduri.

De asemenea, este lipsit de relevanță, în raport cu motivul de respingerea ofertei, faptul că mostrele produselor au fost trimise spre analiză la Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale și Resurse Radioactive.

Câtă vreme atât ... cât și ...au declarat că analizele se efectuează în *laboratoarele proprii ale ...*, ofertanta trebuia să prezinte certificările/acreditările pentru aceste laboratoare, pentru îndeplinirea cerinței 2, cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în caz contrar oferta sa fiind inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește completările aduse de contestatoare cu adresa nr. 3293/15.07.2013, separat de faptul că a fost transmisă din proprie inițiativă de contestatoare, în condițiile în care completări ale documentelor de calificare nu pot fi depuse decât ca urmare a unei adrese în acest sens a achizitoarei, ea fiind cea care stabilește necesitatea sau nu a unei clarificări/completări a ofertei, respectivei adrese i-a fost atașat un alt raport de analiză decât cele depuse în ofertă, emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Metale și Resurse Radioactive pentru proba de rășină schimbătoare de ioni, ca urmare a comenzii nr. 602/09.07.2013, transmisă după data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare completările aduse de contestatoare, dat fiind că acestea se refereau la un alt certificat de analiză și un alt laborator decât cele indicate în ofertă. Prin acceptarea respectivelor documente, s-ar fi ajuns la încălcarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident contestatoarei, permițându-se acesteia ca, pe timpul evaluării, constatând că nu are documentele cerute prin fișa de date a achiziției, să înlocuiască unele dintre acestea, depuse inițial în ofertă, pentru ca oferta sa să devină admisibilă.

În ce privește indicarea incorectă a temeiului de drept pentru respingerea ofertei, Consiliul constată critica rămasă fără obiect, dat fiind că, prin adresa nr. 6990/30.07.2013, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra temeiului de drept corect, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întrucât cele două oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse, în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a decis anularea procedurii.

Vizavi de solicitarea autorității contractante de a fi respinsă contestația ca tardivă, Consiliul reține că adresa nr. 6659/17.07.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă contestatoarei în data de 17.07.2013, contestația fiind depusă în termenul legal în data de ... raportat la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță. Faptul că autoritatea contractantă a primit contestația după expirarea termenului legal de 10 zile este lipsit de relevanță, câtă vreme ea a fost depusă la oficiul poștal în termenul legal (... În ce privește tardivitatea criticării adresei de clarificări nr. 5452/11.06.2013, Consiliul reține că actul atacat îl reprezintă decizia de respingere a ofertei contestatoarei comunicată cu adresa nr. 6659/17.07.2013, nu adresa de clarificări.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în patru exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,