



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de..., cu sediul în județul ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de având ca obiect „Proiectare, și instalare grup electrogen de 350KVA”, organizată de către ... cu sediul în ... str.... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 82 din H.G. nr. 925/2006 și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată,

și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat anularea adresei nr. și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 82 din H.G. nr. 925/2006 și suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că la procedura în cauză, având criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a depus oferta conform criteriilor solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, prețul fiind cel mai scăzut, respectiv, 114.000 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră descalificarea ofertei sale ca fiind abuzivă și excesivă.

De asemenea, contestatorul susține că în data de 12.07.2013, prin adresa nr. 1921, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, acesta transmițând răspunsul în data de 16.07.2013.

În continuare, contestatorul prezintă conținutul unei părți a solicitării de clarificări, făcând precizarea că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca nefiind concludent, astfel:

1. - la solicitarea autorității contractante de transmitere procent din contractul de achiziție subcontractat, contestatorul arată că răspunsul la această solicitare a fost că a depus acordul de subcontractare cu S.C. ELECTRO-CONSULT CARAȘ S.R.L., acord preluat din formularele documentației de atribuire. Partea din contract ce urma să fie îndeplinită de către subcontractant este „proiectare și execuție instalație electrică punere în funcțiune grup electrogen ESE 350DW”, așa cum se regăsește în obiectul acordului de subcontractare nr. 272/04.07.2013.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință, prin declararea ofertei ca fiind neconformă, prin emiterea comunicării nr. în condițiile în care

acesta a depus acordul de subcontractare în forma cerută și în conformitate cu legislația specifică din domeniu, menționând în concret ce parte din contract urma să fie executată de subcontractant.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu arată ce text de lege a fost încălcat, în condițiile în care formularul de subcontractare a fost preluat din documentația de atribuire publicată în SEAP, chiar de către ...

2. - la solicitarea autorității contractante de precizare a termenului de intervenție în caz de avarie și justificarea acestui termen, contestatorul invocă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, în care autoritatea contractantă menționează „termen de intervenție în caz de avarie, minim 3 ore”.

Contestatorul precizează că această intervenție în caz de avarie în interiorul termenului de garanție este de minim 3 ore și presupune intervenția unei echipe pentru constatare și, după caz, remediere avarie, în funcție de complexitatea avariei.

În acest sens, contestatorul consideră că a respectat cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește menționarea acestui termen.

3. - la solicitarea autorității contractante să se prezinte detaliat costuri grup electrogen, materiale folosite, manoperă, transport materiale, contestatorul menționează că a răspuns în termen la această solicitare, în condițiile în care, prin oferta tehnică, a declarat că este producătorul grupului electrogen.

Contestatorul arată că în comunicarea procedurii de atribuire, se regăsesc cerințe care inițial nu au fost exprimate în solicitare de clarificări, gen: „modalitate de formare a prețului pentru fiecare din cele enumerate”, în condițiile în care inițial autoritatea contractantă nu a solicitat. Deoarece, afirmă contestatorul a declarat că este producătorul acestui grup electrogen, nu avea cum să dezvăluie procesul de producție care este unul confidențial.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, precum și că avea obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat raportate la îndeplinirea de către contestator a cerințelor minime de calificare, conform art. 1 alin. 1) și 2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin comunicarea procedurii nr. oferta sa a fost declarată neconformă, pe baza unor condiții care nu prezintă relevanță, fiind disproporționate față de ceea ce urmează a se achiziționa, încălcându-se art. 1

alin. 3) din ordinul anterior menționat. Contestatorul subliniază că obiectul contractului de achiziție era „” și nu de intervenție echipă în regim de urgență.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă și prevederile art. 4 alin. 1 lit. a) și b) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 ind. 1 alin. 5) și art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a analizat oferta acestuia, prin prisma criteriilor de calificare și selecție, făcând abstracție de prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și de faptul că oferta a avut prețul cel mai mic, fiind incident principiul stipulat de art. 2 alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 1999/29.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează prin invitația de participare nr. ... publicată în S.E.A.P., a organizat procedura în cauză, deschiderea ofertelor având loc în data de ocazie cu care au fost deschise trei oferte.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de calificări din data de 12.07.2013 s-au solicitat contestatorului clarificarea unor aspecte, acesta din urmă transmițând răspunsul său din 16.07.2013, precizând următoarele:

- prin oferta sa, contestatorul prezintă un „acord de subcontractare” cu S.C. ELECTRO CONSULT CARAȘ S.R.L., din care rezultă că acesta din urmă va realiza „proiectarea și instalațiile electrice pentru grupul electrogen”.

Având în vedere că din acordul de subcontractare prezentat și din formularul atașat nu rezultă care este procentul din contractul de achiziție subcontractat, s-a solicitat ofertantului să precizeze care este acest procent. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se arată că „procentul ce urmează să fie îndeplinit de subcontractant este acela pe care l-am menționat în acordul de subcontractare și formular, anume „proiectare și execuție instalație electrică punere în funcțiune grup electrogen ESE 350DW”.

Astfel autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului precizarea procentului din contractul de achiziție

ce urmează a fi îndeplinit de subcontractant și nu precizarea tipului de servicii/ prestată de subcontractant, întrucât prin fișa de date a achiziției s-au solicitat îndeplinirea unei serii de cerințe minime de calificare, cu privire la capacitate tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea acestor cerințe ofertantul în cauză a prezentat acordul de subcontractare menționat și documente doveditoare pentru personalul de specialitate solicitat, cât și atestat ANRE pentru societatea subcontractantă. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că pentru a verifica îndeplinirea corectă a acestor cerințe a solicitat contestatorului să precizeze care este procentul din contractul de achiziție ce urmează a fi îndeplinit de subcontractant. Aceasta întrucât, neputând impune subcontractanților cerințe de calificare, fiind nevoită să verifice posibilitatea subcontractanților de a executa partea din contract ce urmează a fi executată de acesta.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat precizarea procentului din contract ce urmează a fi realizat de subcontractant pentru a verifica valoarea viitorului contract de subcontractare raportat la valoarea întregului contract de achiziție.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și punctul de vedere al ANRMAP publicat la data de 07.05.2012, cât și jurisprudența europeană, și O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 11 alin. 7) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat precizarea procentului din contract ce se subcontractează mai ales pentru motivul că prin fișa de date a fost solicitată prezentarea „Atestatului eliberat de A.N.R.E. pentru Proiectare și execuție de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente la data limită de depunere a ofertelor”. Această cerință urma să fie îndeplinită de ofertant, iar în oferta contestatorului acest atestat a fost depus din partea subcontractantului.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face referire la dispozițiile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, oferta sa fiind neconformă raportat la art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, tot prin solicitarea de clarificări a solicitat contestatorului „având în vedere că în cadrul procedurii tehnice ofertantul a precizat că

„termenul de intervenție în caz de avarie este de minim 3 ore”, să precizeze care este termenul de intervenție în caz de avarie și să îl justifice.

Răspunsul contestatorului fiind „termenul de intervenție este de minim 3 ore și presupune intervenția unei echipe pentru constatare și, după caz, remediere avarie în interiorul termenului de garanție în funcție de complexitatea avariei. Echipa prezentă este formată din specialiști în domeniu”.

Autoritatea contractantă consideră că ...trebuia să precizeze în ore sau zile în cât timp va interveni pentru constatarea defecțiunii și să demonstreze cum ajunge în termenul precizat la fața locului.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că este un teatru pentru copii, activitatea sa curentă constând în spectacole destinate copiilor cu vârste începând cu 3 ani. Iar, acest grup electrogen fiind un element deosebit de important în buna desfășurare a activității curente a instituției întrucât, în cazul unei pene de curent în timpul unei reprezentații, la capacitatea de 500 de locuri a sălii, siguranța copiilor este grav afectată. Prin urmare, precizează autoritatea contractantă susține că s-a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea termenului de intervenție, respectiv perioada de timp cuprinsă între momentul la care se anunță defecțiunea grupului electrogen și momentul la care o echipă de specialiști vine la locul la care se află bunul în vederea constatării defecțiunii, și nu cum greșit motivează contestatorul că s-ar fi solicitat un termen în care se remediază defecțiunea.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat acest fapt, întrucât așa cum reiese din documentele depuse de contestator, sediul său este în ... județul ... iar unicul punct de lucru declarat se află în București, deci locul punerii în operă a grupului electrogen fiind la ... aceasta a dorit să știe care este termenul în care se poate ajunge la fața locului pentru constatarea defecțiunii și justificarea acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, mențiunea contestatorului cum că prin caietul de sarcini, s-a precizat un termen de minim 3 ore este adevărat, dar acea mențiune a fost de natură să atragă ofertanților atenția că un termen mai mic de 3 ore nu va fi luat în considerare, fiind clar nerealist. Autoritatea contractantă arată că nu a făcut la nivelul fișei de date mențiunea că termenul de intervenție să fie precizat în mod clar.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a menționat în mod explicit faptul că dorește precizarea unui termen și justificarea acestuia.

Astfel, având în vedere că nici unul dintre aspectele așteptate a fi lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost menționat de contestator, având în vedere și importanța acestui termen de intervenție pentru autoritatea contractantă, din motivele de siguranță arătate mai sus, aceasta a considerat că răspunsul nu este concludent, nefiind de natură să lămurească cele solicitate a fi clarificate, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 ali. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că o altă solicitare de clarificări a fost cea referitoare la propunerea tehnică, unde s-a arătat că, prin fișa de date, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de documente, după cum urmează: „toți ofertanții vor depune obligatoriu în cadrul propunerii tehnice, documentele de calitate și conformitate pentru principalele materiale: agremente tehnice, avize tehnice, certificări de calitate, certificate de conformitate, oferte de la , declararea producătorilor și furnizorilor principalelor materiale”.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au regăsit în cadrul propunerii tehnice a contestatorului fișa tehnică a produsului, o listă a producătorilor și furnizorilor și declarație de conformitate. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu a fost regăsită o ofertă de preț de la furnizori pentru grupul electrogen, din documentele depuse rezultând că producător este... și nici pentru celelalte materiale, iar din propunerea financiară comisia de evaluare nu a regăsit detaliat costurile pentru grupul electrogen, materialele folosite, manopera, transportul materialelor la locul punerii în operă întocmite în funcție de ofertele de la furnizori, s-a solicitat contestatorului transmiterea documentelor în vederea analizei modalității de aducere la îndeplinire a prezentului contract.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au detaliat costurile în sensul de a se preciza valoarea totală pentru: grupul electrogen, realizarea platformei betonate, cablu, transport, închiriere autoplatformă aeriană, servicii de proiectare, realizare traseu subteran, priză împământare, material mărunț necesar instalației electrice, manoperă realizare execuție instalație electrică, adaos comercial. Nu s-au depus însă oferte de preț de la furnizori așa cum s-a solicitat, deși în propunerea tehnică se arată că furnizorul pentru cabluri și materiale necesare instalației electrice este S.C. SILVERSTONE ROMÂNIA S.R.L., nu s-a indicat modalitatea de formare a prețului pentru fiecare valoare totală menționată în lista din răspunsul la solcicitarea de clarificări, (de exemplu, la transport trebuia detaliat câți kilometri se vor face, cât consum de combustibil ori câți lei/litru de combustibil, etc.),

și, mai mult, din enumerarea realizată de ofertantul în cauză lipsește „țeava de protecție din PVC-G”, solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a constatat că nu poate verifica din documentele depuse veridicitatea celor susținute în răspunsul la solicitarea de clarificări și a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent, astfel, oferta fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu a fost regăsită o ofertă de preț de la furnizori pentru grupul electrogen, din documentele depuse rezultând că producător este.... și nici pentru celelalte materiale, iar din propunerea financiară comisia de evaluare nu a regăsit costurile pentru grupul electrogen, materialele folosite, manopera, transportul materialelor la locul punerii în operă întocmite în funcție de ofertele de la furnizori, a solicitat contestatorului transmiterea acestor documente în vederea analizei modalității de aducere la îndeplinire a prezentului contract.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat dezvăluirea procesului de producție, aceasta consideră că este greșită, autoritatea contractantă solicitând doar indicarea modalității de formare a prețului, considerat chiar de contestator ca fiind scăzut, cu justificările aferente.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului că aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări, ca neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că descalificarea contestatorului a fost făcută în mod temeinic și legal.

Prin adresa nr. 429/30.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că:

- ...a avut prețul cel mai mic, anume 114.000 lei, fără TVA, raportat la valoarea estimată a contractului de 156.677,41 lei.

...nu a avut un preț neobișnuit de scăzut raportat la art. 202 alin.1¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

Astfel, contestatorul apreciază că, susținerile autorității contractante referitor la faptul că acesta ar fi cunoscut că are prețul cel mai scăzut și că ar fi trebuit să transmită modalitatea de formare a prețului este nelegală, deoarece nu i s-a solicitat acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat formula de calcul în mod eronat.

În susținerea sa, contestatorul raportat, la dispozițiile art. 78 din Constituția României, și la faptul că legea nr. 193/26.06.2013 de modificare a O.U.G. nr. 34/2006 a fost publicată în M.O. nr. 387/ aceasta intrând în vigoare în data de 01.07.2013, ulterior publicării anunțului nr. ..., consideră că prevederile art. 202 alin. 1¹ modificat din O.U.G. nr. 34/2006 nu se aplică prezentei proceduri.

Referitor la „precizare termen intervenție în caz de avarie”, contestatorul reiterează cele prezentate în contestația inițială.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă tehnică detaliată, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, și instalare grup electrogen de 350KVA”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este 156.677,41 lei, iar criteriul de atribuire, este prețul cel mai scăzut.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului... Împotriva procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. a formulat contestație ...prin care critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, formulând critici cu privire la fiecare dintre cele trei motive concrete de respingere a ofertei reținute de către autoritatea contractantă în luarea deciziei.

Analizând motivele de respingere a ofertei depuse de ...motive comunicate cu adresa nr. Consiliul constată că oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatorului adusă primului motiv de respingere Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei contestatorului comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la ofertă, prin adresa nr.1921/12.07.2013, unde la lit.b se solicită, cităm: *„Prin oferta depusă se prezintă un <<acord de subcontractare>> cu SC Electro Consult Caras SRL din care rezultă că acesta din urmă va realiza <<proiectarea și instalațiile electrice pentru grupul electrogen>>. Având în vedere că din acordul de subcontractare prezentat și din formularul*

atașat nu rezultă care este procentul din contractul de achiziție subcontractat, vă solicităm să precizați care este acest procent”.

Prin adresa nr. 286/16.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1952/17.07.2013, ...a dat curs solicitării arătând cu privire la lit.b, că, cităm: *”Subscrisa am atașat acordul de subcontractare și formularul aferent, completate, ambele tipizate, preluate din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă. Conform solicitării dumneavoastră, vă precizăm că procentul ce urmează să fie îndeplinit de subcontractant este acela pe care l-am menționat în acordul de subcontractare și formular, anume <<proiectare și execuție instalație electrică punere în funcțiune grup electrogen ESE 350 DW>>”.*

Din analiza modului în care a fost solicitată clarificarea aspectului legat de subcontractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, precizarea procentului din valoarea întregului contract pe care ofertantul înțelege să o subcontracteze S.C. Electro Consult Caras S.R.L., însă răspunsul contestatorului a fost în sensul precizării unor informații existente deja în formularul „Acord de subcontractare”., respectiv aceea potrivit căreia subcontractantului îi revine partea de *„proiectare și execuție instalație electrică punere în funcțiune grup electrogen ESE 350 DW”.*

Ca relevante în speță vor fi reținute dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin propunerea financiară ...a oferat astfel:

„- furnizăm și să instalăm un grup electrogen cu putere de 350 KVA pentru suma de 112.000 (osutădoisprezece mii lei) plătită după recepția lucrărilor, la care se adaugă TVA în valoare de 26.880 (douăzecișisăsemiiioptsuteoptzeci lei).

- prestăm servicii de proiectare pentru suma de 2000 (douămii lei) la care se adaugă TVA în valoare de 480 (patrusuteoptzeci) lei”, situație în care nu se putea determina, în lipsa unor solicitări de clarificări, care este partea, în speță, procentul, de „execuție” pe care ofertantul contestator înțelege să îl subcontracteze, informație necesară autorității contractante în evaluarea ofertei.

Clarificarea procentului, inclusiv pentru partea de proiectare, era atât util cât și obligatoriu a fi comunicat autorității

contractante având în vedere că prin conținutul Formularului 14 ofertanții aveau obligația de a indica procentul din valoarea investiției, potrivit formulării „*prestăm servicii de proiectare pentru procentul de ___%, din valoarea investiției*”, informație care nu a fost menționată în propunerea financiară a contestatorului, în aceasta fiind menționată doar valoarea în lei și euro.

În atare situație, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul primit de la ofertantul contestator, în condițiile în care acestuia i s-a solicitat o informație cu privire la care acesta, în fapt, nu a răspuns, în sensul că nu a comunicat care este procentul pentru partea de <<*proiectarea și instalațiile electrice pentru grupul electrogen*>> din întregul contract subcontractată S.C. Electro Consult Caras S.R.L., motiv pentru care critica adusă primului motiv de respingere a ofertei va fi reținută ca nefondată.

Al doilea motiv de respingere a ofertei îl constituie faptul că și în ceea ce privește răspunsul dat cu privire la lit.d) din solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 1921/12.07.2013, contestatorul a răspuns neconcludent, oferta fiind de asemenea respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. 1921/12.07.2013 astfel: „*Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ați precizat ca <<termenul de intervenție în caz de avarie este de minim 3 ore>>, vă solicităm să precizați care este termenul de intervenție în caz de avarie și să îl justificați*”.

Prin adresa nr. 286/16.07.2013 contestatorul a răspuns solicitării arătând că, „*Termenul de intervenție în caz de avarie este de minim 3 ore și presupune intervenția unei echipe pentru constatare și, după caz, remediere avarie în interiorul termenului de garanție, în funcție de complexitatea avariei. Echipa prezenta este formată din specialiști în domeniu. Telefon contact în caz de avarie: 0760 679 514*”.

Legat de acest aspect Consiliul constată că atât în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cât și în caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus ca „*Termen de intervenție în caz de avarie: minim 3 ore*”.

Prin urmare, în situația în care termenul minim ofertat de către contestator a fost același cu cel impus prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a avut un motiv întemeiat de a solicita acestuia justificarea termenului, însă, în condițiile în

care împotriva adresei nr.1921/12.07.2013 de solicitare de clarificări nu a fost formulată o contestație, cu privire la solicitarea de la lit.d), ...avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări așa cum au fost aceasta cerută.

Consiliul, analizând răspunsul dat de către contestator prin adresa nr.286/16.07.2013, constată că acesta a răspuns cu privire la termenul de intervenție în caz de avarie, în sensul că este același cu termenul ofertat în propunerea tehnică, conform documentației de atribuire, însă nu a prezentat o justificare a acestuia, împrejurare față de care, în lipsa unei contestații împotriva solicitării de clarificări (adresa nr.1921/16.07.2013 lit.d) din partea ...și în lipsa unui răspuns concludent la solicitarea autorității contractante, decizia de respingere a ofertei ca neconformă a ofertei va fi reținută ca fiind legală.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1921/12.07.2013 astfel : *„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit o ofertă de preț de la furnizori pentru grupul electrogen (din documentele depuse rezultând că producător este SC Endress Group SRL) și nici pentru celelalte materiale, iar din propunerea financiară comisia de evaluare nu a regăsit detaliat costurile pentru grupul electrogen, materialele folosite, manopera, transportul materialelor la locul punerii în operă întocmite în funcție de ofertele de la furnizori, vă solicităm să ne transmiteți aceste documente în vederea analizei modalității de aducere la îndeplinire a prezentului contract”.*

Cu adresa nr. 286/16.07.2013 contestatorul ...a răspuns solicitării însă, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă în luarea deciziei de a respingere a ofertei, nu au fost depuse *„oferte de preț de la furnizori așa cum s-a solicitat (deși în propunerea tehnică se arată că furnizorul pentru cabluri și materiale necesare instalației electrice este SC Silverstone România SRL), nu ați indicat modalitatea de formare a prețului pentru fiecare dintre cele enumerate în răspunsul la solictarea de clarificări (de exemplu, la transport trebuia detaliat câți kilometri se vor face, cât consum de combustibil și tot așa mai departe). Mai mult din enumerarea realizată lipsește teava de protecție PVG-G (solicitată în caietul de sarcini)”.*

În atare situație, în lipsa documentelor și informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, decizia de respingere a ofertei pentru prezentarea unui răspuns neconcludent se dovedește a fi întemeiată, critica fiind respinsă ca nefondată.

Sușinerile contestatorului cu privire la caracterul neclar al solicitării de clarificări nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că termenul în care putea fi contestată nelegalitatea unei astfel de solicitări este prevăzut de art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, în caz contrar ofertantul contestator avea obligația de a răspunde solicitării privind modul prezentare a propunerii tehnice.

Nu vor fi reținute, de asemenea, nici sușinerile contestatorului potrivit cărora a declarat că este producătorul acestui grup electrogen, situație în care nu are cum să dezvăluie procesul de producție care este unul confidențial, având în vedere că în cazul unei solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat, în speță pentru grupul electrogen, ofertantul contestator avea obligația de a răspunde solicitării cu invocarea caracterului confidențial al informațiilor transmise conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, nu de a refuza transmiterea informațiilor și documentelor solicitate sau transmiterea incompletă a acestora, cum a procedat în prezenta cauză.

Consiliul nu va reține nici sușinerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta ca neconformă fără să mai solicite clarificări având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita mai multe clarificări în situația în care aceasta a fost clară și precisă conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, un astfel de demers conducând în final la avantajarea ofertantului care nu respectă, în fapt, dispozițiile art. 79 din același act normativ, situație sancționată cu respingerea ofertei sa neconformă, așa cum în mod corect a procedat și autoritatea contractantă.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

