



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... – Director ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 3088 din 26.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Medii de cultură FIV”, cod CPV 24931250-6 – Medii de cultură (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;
- reevaluarea ofertelor;
- emiterea unui alt rezultat al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 13, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 13, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația depusă de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Medii de cultură FIV”, cod CPV 24931250-6 – Medii de cultură (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.04.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;

- reevaluarea ofertelor;

- emiterea unui alt rezultat al procedurii.

Contestatorul susține că motivarea autorității contractante, conform căreia a respins din punct de vedere tehnic oferta sa, este nejustificată, întrucât prin adresa de răspuns nr. 1816/29.04.2013, publicată în SEAP, aferentă solicitării de clarificare nr. 429/26.04.2013, aceasta a acceptat

adăugarea termenului „sau echivalent”, la documentația tehnică aferentă procedurii de atribuire acord cadru pentru furnizare „Medii de cultură FIV”.

Reluând cele arătate în solicitarea de clarificări, mai sus menționată și admisă de autoritatea contractantă, ... subliniază că o altă compoziție decât cea descrisă în caietul de sarcini nu schimbă destinația de utilizare a mediilor solicitate, respecta art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu limitează participarea ofertanților la unul singur; în acest sens, este anexat certificatul ISO 13485/2003, în care este specificat, în clar, destinația mediilor produse de firma

Contestatorul specifică că fiecare producător de medii de cultură FIV are propria compoziție chimică și indicarea exactă a unei anumite compoziții și a unei anumite împachetări duce efectiv la indicarea unui anumit producător, lucru admis atât de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat împotriva contestației depuse inițial cât și de CNSC, prin decizia nr. ...

Analizând celelalte mențiuni specificate în adresa nr. ... contestatorul subliniază faptul că acestea vin în contradicție atât cu răspunsul de clarificări nr. 1816/29.04.2013, cât și cu prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... face următoarele precizări:

- se aduce din nou în discuție compoziția chimică a mediilor; autoritatea contractantă nu poate solicita ca mediile oferite de ... să fie identice cu cele solicitate în caietul de sarcini, întrucât prin răspunsul de clarificări nr. 1816 din 29.04.2013, publicat în SEAP, aceasta a acceptat ca, în cadrul procedurii să se depună și oferte tehnice care au altă compoziție decât cea descrisă în caietul de sarcini, respectând astfel art. 38, alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- referitor la indicarea unui anumit mod de împachetare, pe de o parte, această cerință duce la limitarea liberului acces al participanților, iar, pe de altă parte, mediul oferit de ..., cu valabilitate de 7 zile de la deschiderea sticlei, prezintă un avantaj față de oferta concurentă, care este un mediu *single use*, conform specificațiilor firmei producătoare concurente;

- următoarea mențiune face referire la faptul că în caietul de sarcini s-a specificat că mediile nu trebuie să conțină fenol roșu; în caietul de sarcini nu există nici o mențiune specifică în ceea ce privește prezența sau absența fenolului roșu; fenolul roșu nu afectează în nici un fel compoziția și destinația finală a

mediilor ci este „un indicator de culoare care aduce indicații cu privire la modificarea pH-ului mediilor”, știindu-se că menținerea constantă a valorii de pH este o condiție esențială a procedurilor IVF, conform indicațiilor producătorului;

- informațiile, cu privire la valorile de pH, osmolaritate și nivelul de sterilitate, se găsesc în certificatul de analiză al mediilor, furnizat autorității contractante împreună cu mostrele solicitate în caietul de sarcini; aceste certificate se eliberează pentru fiecare produs și pentru fiecare lot în parte;

- în ceea ce privește trasabilitatea, firma producătoare ... are un sistem al calității foarte riguros și a introdus dubla verificare a loturilor de producție; astfel că în cadrul Kit-urilor, adică al pachetelor care conțin mai multe sticle de medii, pe sticlă apare o serie de lot, iar pe cutie este o altă serie; în acest fel, o anumite eroare produsă poate fi identificată mai ușor și nu periclitează întregul proces de producție și livrare al mediilor; la mediile care conțin o singură sticlă în cutie, atât pe sticlă cât și pe ambalaj este aceeași serie;

- în ceea ce privește lotul XIII, este incorectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare firma ..., pe motivul „prețul cel mai scăzut”, întrucât în caietul de sarcini, la secțiunea IV.2.2), se specifică faptul că se va organiza o etapă de licitație electronică; prin urmare, până la organizarea acestei etape, autoritatea contractantă nu poate desemna nici un câștigător.

... susține că toate mediile sunt certificate CE, și respectă toate standardele de calitate și conformitate prevăzute în organismele internaționale European Pharmacopeea și United States Pharmacopeea.

Contestatorul menționează că firma producătoare ... Danemarca deține următoarele certificări pentru asigurarea managementului calității: ISO 9001/2008 și ISO 13485/2003.

... consideră că produsele sale sunt compliante cu cerințele autorității contractante și îndeplinesc toate condițiile tehnice necesare pentru destinația lor finală, astfel că evaluarea ar trebui să țină cont de acest lucru și solicită să se pronunțe o altă decizie cu luarea în considerare a ofertei sale și a deciziei nr. 2476/... din ... emisă de CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 15094/.../... din 31.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care completează dosarul achiziției publice, transmis la CNSC prin

adresa nr. 2604 din 21.06.2013 precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3219 din 07.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 226594 din 07.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... precizează că această contestație este cea de-a 2-a, consecutivă, a aceluiași operator economic a cărui ofertă nu a fost declarată câștigătoare și care vizează, de asemenea, rezultatul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, atât în prima contestație, cât și în aceasta, contestatorul a invocat inserarea, în caietul de sarcini, a unor specificații tehnice neconforme cu prevederile art. 38 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate precum și faptul că în petitul contestației ... solicita „anularea rezultatului reevaluării ofertelor, luându-se în considerare propunerea tehnică pe care noi am depus-o”, ... opinează că, de fiecare dată, când rezultatul evaluării ofertelor acestei proceduri de atribuire nu este pe măsura așteptărilor contestatorului, acesta formulează o nouă contestație, invocând aceleași argumente, deși acesta are posibilitatea să solicite Consiliului, în raport cu soluțiile prezentate la art. 278 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, „modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire”; potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Referitor la lotul XIII, pentru care ... consideră incorectă decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare firma ... pe motivul „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă menționează că această etapă, de licitație electronică, s-a desfășurat în data de 05.06.2013 și a fost finalizată în data de 06.06.2013, fapt menționat în actul rezultatului procedurii nr. 2433 din 07.06.2013 și 3087 din 25.07.2013.

Ținând cont de cele prezentate, ... consideră contestația formulată ..., ca fiind nefondată.

Pentru susținerea științifică a punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită, Consiliului, audieri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 555 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19684 din 14.06.2013, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2440 din 07.06.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Medii de cultură FIV”, cod CPV 24931250-6 – Medii de cultură (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.04.2013, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 424.443,60 și 848.887,20 lei, fără TVA. Prin această decizie, Consiliul a admis, contestația depusă de ..., a anulat raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în sensul celor cuprinse în motivare, în documentația de atribuire și în răspunsului la solicitările de clarificări, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reține următoarele:

„[...]

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor medii de cultură având anumite compoziții chimice expres stabilite.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui astfel de lucrări este stabilită de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, autoritatea contractantă alege, prin propria sa voință să răspundă la solicitarea de clarificări formulată de contestator «pentru a nu îngreuna, în mod voit, libera participare a ofertanților la procedura demarată de unitatea dumneavoastră solicităm adăugarea termenului „sau echivalent” la documentația tehnică, întrucât o altă compoziție decât cea descrisă de dumneavoastră, nu schimbă destinația de utilizare a mediilor solicitate și respectă astfel art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006» astfel «respectând prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă prin reprezentanții săi precizează următoarele: acceptă adăugarea termenului „sau echivalent” la documentația tehnică aferentă a procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadrul de furnizare „medii de cultură FIV” inițiată în data de 03.04.2013» astfel cum rezultă din adresa nr. 1816/29.04.2013 postată pe SEAP la data de 29.04.2013 orele 11:35.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește doar achiziționarea unor medii de cultură care au o compoziție chimică identică cu cea detaliată în cadrul caietului de sarcini ci și achiziționarea unor medii de cultură care au o compoziție chimică echivalentă cu aceasta.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 și 13 medii de cultură care au o compoziție echivalentă celor expres menționate în cadrul caietului de sarcini.

Analizând compozițiile chimice ale mediilor de cultură ofertate de contestator pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 și 13 rezultă fără putință de tăgadă faptul că acestea nu sunt identice cu cele indicate în cadrul caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări a acceptat ca în cadrul procedurii să se depună și oferte tehnice care au o altă compoziție decât cea descrisă în cadrul caietului de sarcini, pentru a nu îngreuna libera participare a ofertanților, ținând cont de faptul că „fiecare producător are o compoziție chimică proprie” astfel cum a subliniat autoritatea contractantă în

cadrul punctului de vedere formulat împotriva contestației depuse de ...

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate atât în cadrul caietului de sarcini cât și în cadrul răspunsului la clarificări.

Faptul că unii operatori economici nu au elaborat oferta potrivit compoziției chimice expres detaliată în cadrul caietului de sarcini deoarece autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări a înțeles să accepte și compoziții chimice echivalente nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertelor, deoarece în această etapă a procedurii, nici autoritatea contractantă și niciun operator economic nu poate introduce cerințe tehnice noi, astfel prin necontestarea în termenul legal, caietul de sarcini în care sunt detaliate toate caracteristicile necesare autorității contractante și a răspunsului la solicitările de clarificări prin care autoritatea contractantă a acceptat adăugarea termenului „sau echivalent” la documentația tehnică, și-a dobândit forța obligatorie.

Mai mult însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere că fiecare producător are o compoziție chimică proprie, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul caietului de sarcini a detaliat compoziția chimică specifică unui anumit producător, motiv pentru care prin răspunsul la solicitările de clarificări a remediat acest aspect, în sensul că acceptă și alte compoziții chimice ale mediilor de cultură specifice și altor producători.

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere „dar nu toate compozițiile chimice îndeplinesc standardele de calitate care au fost solicitate”.

Autoritatea contractantă, nu poate stabili cerințe restrictive având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a formula specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale fără să restrângă concurența dintre operatorii economici, cu atât mai mult cu cât pe de o parte autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că folosirea doar a mediilor de cultură având strict compoziția chimică indicată în cadrul caietului de sarcini este singura soluție care poate asigura satisfacerea, nevoile reale ale sale iar pe de altă parte prin răspunsul la solicitările de clarificări a acceptat și ofertarea unor medii de cultură având o compoziție chimică echivalentă, aspect subliniat

și în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

[...]”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3086 din 25.07.2013, în care arată că în urma reevaluării propunerii tehnice depuse de ..., respinge ofertele acestui ofertant pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11 și 12, ca neconforme, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În raportului procedurii nr. 3087 din 25.07.2013, comisia de evaluare arată că, în urma etapei de licitație electronică începută în data de 05.06.2013 și finalizată în data de 06.06.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... pentru lotul 13, menționând că oferta ... a fost declarată câștigătoare a loturilor 1-12.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 3088 din 26.07.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;
- reevaluarea ofertelor;
- emiterea unui alt rezultat al procedurii.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, s-au menționat, printre altele, anumite compoziții chimice pentru mediile de cultură FIV (fertilizare in vitro), precum și diferite moduri de prezentare a produselor pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. 429 din 26.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1805 din 26.04.2013, ... solicită autorității contractante următoarele:

„[...]

solicităm adăugarea termenului «sau echivalent» la documentația tehnică, întrucât o altă compoziție (s.n.) decât cea descrisă de dumneavoastră, nu schimbă destinația de utilizare a mediilor solicitate” [...].

Autoritatea contractantă răspunde acestei solicitări de clarificări, prin postarea în SEAP în data de 29.04.2013, ora 11:35, a documentului cu denumirea „Clarificare SEAP.doc” astfel:

„Acceptă adăugarea termenului «sau echivalent» la documentația tehnică aferentă a procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de furnizare „MEDII DE CULTURĂ FIV” inițiată în data de 03.04.2013.”

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... a prezentat autorității contractante, ofertele pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11 și 12 din care nu rezultă dovada echivalenței compozițiilor chimice ale substanțelor ofertate cu cele din caietul de sarcini pentru ca acestea să poată fi încadrate în răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul nu a respectat modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă și nu prezintă dovezi concrete ale echivalenței din acest punct de vedere; în documentele prezentate nu se regăsește dovada afirmației că flacoanele pot fi utilizate 7 zile de la data deschiderii acestora, rezultând că în cazul flacoanelor cu un volum mai mare decât cel solicitat, partea nefolosită urmând a fi distrusă.

Consiliul mai reține în soluționare, având în vedere că obiectul de activitate al autorității contractante este de interes public cu impact major asupra populației, respectiv medicina umană, autoritatea contractantă achiziționează produse care îi satisfac, în totalitate, necesitățile și nu afectează starea pacienților, altfel spus oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 35 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că ofertantul nu prezintă în ofertele sale sau în sprijinul contestației depuse, documente din care să reiasă că deși nu conțin substanțele constatate lipsă de către autoritatea contractantă din compoziția chimică a produselor oferite, acestea corespund totuși prevederilor caietului de sarcini, precum și faptul că nu pot fi reținute standardele ISO invocate de contestator deoarece se referă la sistemul de management al calității la producător nu la performanțele produselor acestuia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect ofertele contestatorului pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11 și 12 în condițiile în care aceasta a ales ca metodă de descriere a necesităților sale compoziția chimică a produselor încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun descrierea precisă a cerințelor autorității contractante.

Referitor la oferta contestatorului pentru lotul 13, Consiliul reține că din primul raport al procedurii precum și actele subsecvente acestuia au fost anulate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar din raportului procedurii nr. 3087 din 25.07.2013, nu rezultă că acest ofertant a fost invitat să participe la etapa finală de licitație electronică pentru lotul 13 de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În mod greșit a considerat autoritatea contractantă că nu mai invită ofertantul contestator la etapa finală de licitație electronică pentru lotul 13, bazându-se pe faptul că oferta acestuia a fost respinsă inițial ca neconformă, deoarece acest rezultat a fost anulat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. ... din ... și nici dispozițiile legale în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 13 (art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, *ofertă* – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 13, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 13, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, din contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.