



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în satul ... comuna ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere și reabilitare a Centrului de Criză ... cod CPV 45262800-9, cu data de deschidere a ofertelor 19.06.2013, organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... cu sediul în str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... anulează procesul-verbal nr. 45/ 04.07.2013 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Respinge și capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din ordonanța menționată, ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. ... în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile depuse de operatorii economici ... și ... împotriva respingerii ofertelor lor de către autoritatea contractantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a prezentei decizii.

În prima dintre contestații, autoarea ei învederează că, prin adresa nr. 28953/23.07.2013, autoritatea i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nr. 925/2006, întrucât nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția acordată lucrării, de minimum 5 ani, ofertând în anexa nr. 1 a formularul nr. 15 de ofertă o garanție de 24 luni.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu este specificată garanția lucrării de minimum 5 ani. Singurele referiri la garanție se află în modelul contractului de execuție a lucrării, contract care a fost însușit prin semnarea și acceptarea fără amendamente a acestuia de către

Pe de altă parte, autoritatea avea obligația de a îi solicita clarificări, atâta vreme cât nu i se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți, în contextul în care, în anexa la formularul de oferta a prevăzut o garanție de bună execuție de 24 luni, iar în cadrul contractului de lucrări una de 72 luni, rezultând o neconcordanță care ar putea fi considerată viciu de formă remediabil.

În punctul său de vedere nr. 30535/02.08.2013 asupra contestației ... înregistrat la Consiliu cu nr. 26247/ 05.08.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că oferta nu a fost respinsă abuziv, ci în deplină conformitate cu prevederile legale invocate în comunicarea rezultatului procedurii. Cerința garanției lucrărilor de minim 5 ani a fost înscrisă în mod expres în caietul de sarcini, precum și în modelul de contract de execuție lucrări, care a fost publicat conform legii. Chiar dacă în modelul de contract este prevăzut un termen de 72 de luni (6 ani), autoritatea contractantă consideră că petenta avea obligația de a respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, fiind obligatorii.

Faptul că autoarea contestației susține că și-a însușit contractul prin semnarea și acceptarea acestuia, și prin aceasta a îndeplinit cerința referitoare la garanția acordată lucrării (de 6 ani), nu este acceptat de autoritate, deoarece a semnat și a acceptat doar un model de contract, iar nu contractul în forma finală, care reprezintă acordul de voință real și legea părților.

Din declarația anexă la formularul de ofertă financiară depusă de contestatoare, semnată, înregistrată și ștampilată de către aceasta în deplină cunoștință de cauză, rezultă expres că acordă lucrărilor o garanție de bună execuție de 24 de luni. În această situație, comisia de evaluare nu a avut niciun dubiu cu privire la perioada de garanție pe care a acordat-o ofertantul, deoarece a fost nominalizată în mod clar în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a fost vorba despre un viciu de formă, cum susține contestatoarea, și nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect. Contestatoarea a acordat o garanție de 24 de luni fie dintr-o apreciere greșită a strategiei de achiziție publică, fie pentru a nu își bloca garanția pe o perioadă de 5 ani.

Referitor la contestația secundă, autoarea ei ... cu adresa nr. 146/08.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26693/08.08.2013, comunică acestuia că renunță la contestație. În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoarele, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. ... în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...

Pe rol a rămas soluționarea contestației

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.05.2013, autoritatea contractantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de extindere și reabilitare a Centrului de Criză ... estimate valoric la 1.991.441,37 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.05.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat opt operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât a prevăzut o garanție a lucrării de 24 de luni, în loc de minimum 72 de luni, cât s-a cerut prin caietul de sarcini. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 28953/23.07.2013, autoritatea, sub semnătura numiților Edita Iuhasz și Popa Florin, i-a comunicat ... că oferta sa "nu a fost declarată câștigătoare", deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția acordată lucrării de minimum 5 ani. Autoritatea nu a precizat unde anume în caietul de sarcini există prevăzută condiția ofertării unei garanții de minimum 5 ani, în contextul în care caietul de sarcini disponibil în SEAP cuprinde peste 50 de fișiere, totalizând sute de pagini cu specificații tehnice.

De asemenea, din parcurgerea celor cinci volume de documente (aproximativ 3.000 de file), Consiliul reține că oferta ... asemenea altor patru oferte, a fost respinsă prin procesul-verbal nr. 45/04.07.2013, iar nu printr-un raport al procedurii. Deși procesul-verbal are numărul de înregistrare 45 din "04.07.2013", la paginile 2 și 3 se prevede că el a fost întocmit la 23.07.2013. Acest proces-verbal se vedește a fi nelegal și lipsit de valoare juridică din mai multe perspective, context în care el urmează a fi anulat de Consiliu.

Un prim argument este că el nu apare a fi aprobat de conducătorul autorității contractante, împrejurare în care nu poate fi

angajant juridic pentru această autoritate și nici validat ca act valabil de respingere a candidaturii reclamantei. În acest sens, sunt relevante dispozițiile imperative ale art. 83 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căreia, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia, raport care se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare. În speță, nu numai că nu există întocmit un raport al procedurii, dar nici măcar procesul-verbal nr. 45/04.07.2013 nu este aprobat de conducerea autorității contractante. Din motive necunoscute, autoritatea nu a ținut seama nici de Ordinul nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Un alt viciu care duce la anularea procesului-verbal îl constituie faptul, de domeniul evidenței, că unul dintre cei șapte membri ai comisiei de evaluare nu l-a semnat, în pofida clarității textului de la art. 83 precitat, care dispune că raportul procedurii de atribuire se semnează de toți membrii comisiei de evaluare. Mențiunea "C.O." din dreptul doamnei Jurca Diana, membru al comisiei, nu scutea autoritatea contractantă să îl înlocuiască cu un membru de rezervă care să își asume răspunderea evaluării ofertelor, în temeiul art. 72 din actul normativ precitat.

În al treilea rând și extrem de grav este că nici în procesul-verbal aflat în discuție și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după cum a remarcat și contestatoarea, nu se indică unde anume în caietul de sarcini a fost instituită cerința ca operatorii economici să oferteze un termen minimal de garanție de 5 ani (60 de luni). Din simpla afirmație declarativă a comisiei de evaluare nu se deslușește dacă, într-adevăr, o asemenea cerință este cuprinsă în caietul de sarcini, care încorporează sute de pagini și mii de cerințe tehnice.

Astfel pusă problema, este manifest că procesul-verbal nr. 45/04.07.2013 nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în baza căreia autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul unui raport al procedurii motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei. Practic, actul întocmit de autoritate se vedește a fi nelegal și din cauza absenței din cuprinsul lui a motivării concrete a excluderii de la procedura de achiziție a contestatoarei. Norma legală impune ca autoritatea să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, iar nu doar să declare sentențios că un anumit termen de garanție nu a fost respectat. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și

arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Constatarea expusă de autoritate în procesul-verbal amintit nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând cerința pretinsă a exista în caietul de sarcini. Nici măcar în explicațiile pe care autoritatea le-a prezentat ulterior, în cuprinsul punctului de vedere asupra contestației, nu se arată unde anume se găsește în caietul de sarcini cerința garantării lucrării minimum 5 ani. Autoritatea se mărginește să replice că *"susținerea [...] cum că, niciunde în cadrul documentației de atribuire, nu s-a specificat că garanția lucrărilor este de minim 5 ani, [...] nu poate fi reținută ca fondată și întemeiată, deoarece această prevedere a fost înscrisă în mod expres în caietul de sarcini [...] și rezultă din simpla lecturare a acestuia."* Consiliul nu infirmă că, probabil, pentru lucrătorii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ... cerința rezultă din simpla lecturare a conținutului celor peste 50 de fișiere electronice care compun caietul de sarcini, însă, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea nu reușește să probeze că cerința în dispută ar exista în realitate în cuprinsul caietului de sarcini.

Obiecțiunile contestatoarei sunt legate tocmai de lipsa precizării punctuale de către autoritatea contractantă a locului unde figurează cerința. Astfel, după cum judicios a sesizat contestatoarea, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar [Hotărârea din 19 octombrie 1977, Ruckdeschel și alții (117/76 și 16/77, Rep., p. 1753, punctul 7)], pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar. Acesta figurează printre drepturile fundamentale a căror respectare este asigurată de către Curte (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Rodríguez Caballero, C-442/00, Rep., p. I-11915, punctul 32).

Curtea a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. I-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep., p. I-8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Întrucât principiul egalității de tratament constituie, ca atare, un principiu general de drept comunitar, respectarea obligației de transparență, care constituie o expresie concretă și specifică a acestuia, se impune statelor membre în aceeași măsură.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În speța de față, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... prin funcționarii săi care au elaborat procesul-verbal nr. 45/04.07.2013, dar și adresa de comunicare a rezultatului din 23.07.2013, a omis să menționeze unde anume în caietul de sarcini apare cerința a cărei pretinsă neîndeplinire a stat la fundamentarea deciziei de respingere a ofertei. Aceasta înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își

apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor concrete din oferta contestatoarei.

Motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, întrucât nu se arată nicăieri unde anume în caietul de sarcini există cerința în temeiul căreia a fost respinsă oferta, identificată exact (cerința x de la pagina y). Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate (nu au fost satisfăcute). Caietul de sarcini aferent procedurii, cum s-a arătat, include n cerințe în sutele de pagini încărcate în SEAP, fiind obligatoriu a se localiza exact care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul. Mai mult, în SEAP figurează nu unul, ci opt caiete de sarcini, alături de alte diverse fișiere cu specificații tehnice:

1	model contract de executare lucrari
2	99 fisa tehnica T1 cazan
3	98 fisa tehnica IS-4 grup de pompare
4	97 fisa tehnica IS-3 rezervor paralelipipedic
5	95 fisa tehnica IS-1 apometru
6	93 fisa tehnica IE-4 amplificator cu mixer
7	94 fisa tehnica IE-45 microfon de birou
8	96 fisa tehnica IS-2 separator de grasimi
9	92 fisa tehnica IE-3 switch
10	91 fisa tehnica IE-2 centrala telefonica
11	90 fisa tehnica IE-1 centrala detectie incendiu
12	9 Program de control instalatii electrice
13	89 AD 03 Magazie C3 existent
14	89 AD 03 Magazie C3 existent
15	88 AD 03 Magazie C2 existent
16	88 AD 03 Magazie C2 existent
17	86 AD 01 Plan de situatie existent
18	85 Parti scrise DTAD
19	83 PO 02 monofilara organizare-SCHEMA TABLOU ORGANIZARE DE SANTIER
20	81 Parte scrisa DTOE
21	80 IT-06 Centru criza incalzire plan utilaje centrala termica-Plan Parter
22	8 Program control arhitectura si rezistenta.
23	82 PO 01 PLAN ORGANIZARE SANTIER
24	87 AD 02 Plan de situatie propus
25	78 Schema centrala termica
26	77 IT-03 plan mansarda-Plan Mansarda
27	79 Schema izometrica instalatie
28	76 IT-02 Centru criza incalzire plan etaj-Plan Etaj
29	75 IT-01 Centru criza incalzire plan parter-Plan Parter
30	74 plan protectie-Plan protectie (4).
31	73 plan protectie-Plan protectie (3).
32	72 plan protectie-Plan protectie (2).
33	71 IE-10 Plan protectie
34	70 electrice final-scheme monofilare TB
35	7 Memoriu tehnic la CT Centru criza ...
36	69 electrice final-scheme monofilare TSig
37	68 electrice final-scheme monofilare TM-TCT
38	67 electrice final-scheme monofilare TE2
39	66 electrice final-scheme monofilare TE1

40	65 electrice final-scheme monofilare TP2
41	63 electrice final-scheme monofilare TG
42	62 IE-01 Plan instalatii electrice.pdf.p7s
43	61 plan schema instalati sanitare Is-02.
44	60 S-01 Plan instalatii sanitare
45	6 Memoriu electrice
46	59 ED -01a PLAN DE SITUATIE
47	58 R-12 Detaliu inchidere gol planseu
48	56 R-10 Plan cofraj si armare scara exterioara
49	55 R-09 Plan cofraj si armare scara interioara
50	54 R-08 Diafragme centrala termica
51	53 R-07 Armare grinzi etaj
52	51 R-05 Plan cofraj si armare planseu cota 5.70
53	50 R-04 Plan cofraj si armare planseu cota 2.80
54	5 Memoriu tehnic la inst incalzire Centru criza ... Pth
55	57 R-11 Cadru de bordare
56	64 electrice final-scheme monofilare TP1
57	48 R-02 Detalii de fundatii
58	47 R-01 Plan fundatii extindere si detalii de fundatii
59	46 A23 Detaliu gard plasa zincata
60	45 A22 Detaliu gard prefab beton
61	44 A21 Tablou tamplarie Mansarda
62	43 A20 Tablou tamplarie Etaj
63	49 R-03 Samburi si stalpi.
64	42 A19 Tablou tamplarie Parter
65	41 A18 DETALIU TRAVEE.
66	40 A17 FATADA LATERALA STANGA
67	4 MEMORIU instal sanitare.
68	39 A16 FATADA LATERALA DREAPTA
69	38 A15 FATADA PRINC SI POST
70	37 A14 FATADE EST SI VEST existent
71	36 A13 FATADA NORD SI SUD existent
72	35 A12 SECTIUNE B-B.PDF
73	34 A11 SECTIUNE TRANSVERSALA A-A
74	33 A10 PLAN INVELITOARE.PDF
75	32 A09 PLAN INVELITOARE existent
76	31 A08.1 PLAN MANSARDA INTERVENTII
77	30 A08 PLAN MANSARDA PROPUS
78	29 A07 PLAN POD existent
79	28 A06.1 Plan etaj interventii
80	27 A06 PLAN ETAJ PROPUS
81	26 A05 PLAN ETAJ existent
82	25 A04.1 PLAN PARTER INTERVENTII
83	24 A04 PLAN PARTER PROPUS
84	23 A03 PLAN PARTER existent
85	22 A02 PLAN DE SITUATIE
86	21 A01 Plan de situatie existent
87	20 Plan incadrare.PDF
88	2 MEMORIU ARHITECTURA
89	18 Caiet de sarcini rezistenta
90	17 Caiet de sarcini inst incalzire Centru criza ...
91	16 Caiet de sarcini electrice
92	15 Caiet de sarcini inst sanitare
93	14 Caiete de sarcini ARHITECTURA
94	13 Caiete de sarcini generale
95	12 Program de control instalatia sanitara
96	108 F3 fara valori
97	107 fisa tehnica T9 platforma
98	106 fisa tehnica T8 electrovana
99	105 fisa tehnica T7 pompa circulatie agent termic 3

100	104 fisa tehnica T6 pompa circulatie agent termic 2
101	103 fisa tehnica T5 pompa circulatie agent termic 1
102	102 fisa tehnica T4 vas de expansiune sanitar
103	101 fisa tehnica T3 vas de expansiune incalzire
104	10 Program de control centrala termica
105	53 R-07 Armare grinzi etaj
106	3 Memoriu rezistentă
107	13 Caiete de sarcini generale
108	100 fisa tehnica T2 boiler
109	19 Caiet de sarcini urmarirea comportarii in timp
110	Contract de model contract lucrari
111	formulare
112	FisaDate_IP

Nefiind indicat în procesul-verbal nr. 45/ 04.07.2013 unde există cerința garanției de minimum 5 ani în caietul de sarcini, pe baza căreia autoritatea a eliminat de la procedură cinci oferte, Consiliul apreciază că evaluarea acestei oferte s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în parte contestația aflată pe rol, va anula procesul-verbal în discuție și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de procesul-verbal nr. 45/04.07.2013, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Admiterea contestației este doar parțială, întrucât se impune a fi respins capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, nefiind întrunite condițiile art. 278 alin. (8) din aceeași ordonanță de urgență și ale art. 451 alin. (1) C. proc. civ. Conform acestor dispoziții:

- Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației;

- cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți [...], sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Ca dovadă a cheltuielilor efectuate, ... a prezentat Consiliului copia facturii nr. 54/... emisă de SC ...SRL, pentru servicii de întocmire a contestației, și ordinul de plată on-line nr. 846/... pentru suma de 1.500 lei. Așadar, ... a contractat și plătit unei alte societăți comerciale serviciile juridice de întocmire a contestației formulate la Consiliu. Această plată nu se încadrează în rândul celor

ce pot fi impuse autorității contractante drept cheltuieli de soluțioare a contestației, întrucât nu constituie un onorariu avocațial, singurul care putea fi suportat de autoritate pentru prestarea de servicii juridice. De altminteri, în conformitate cu Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, art. 113:

- persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

- de asemenea, încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

Cât timp nu s-a adus vreo dovadă că SC ...SRL este înregistrată ca formă de exercitare a profesiei de avocat, abilitată să înacaseze onorarii avocațiale, suma plătită de ... respectivei societăți comerciale pentru serviciile juridice de întocmire a contestației rămâne în sarcina ei.

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...