



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 8059/17.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparație capitală corp clădire Grădinița «...» ... cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 8051/17.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8059/17.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparație capitală corp clădire Grădinița «...» ... cod CPV 45200000-9, solicitând:

- anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 7284/27.06.2013, în cadrul acestei proceduri au fost depus 11 oferte, oferta sa fiind mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare pe parcursul derulării procedurii.

Față de această situație, având în vedere declararea ofertei sale ca neconformă, prin prisma faptului că nu se regăsește categoria de "posibile cheltuieli diverse și neprevăzute" cuprinse în formularul F1 „CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV”, contestatorul precizează că la dosarul ofertei se regăsește centralizatorul OFERTEI - care are exact acest titlu înscris pe el (CENTRALIZATOR OFERTĂ) chiar dacă nu este menționat în colțul paginii că este formularul F1.

Contestatorul invocă decizia CNSC nr. 4646/C5/5503/18.12.2012, prin care Consiliul a decis într-o speță similară faptul că

sumele reprezentând posibile cheltuieli "Diverse și neprevăzute" nu au fost incluse în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și nici în formularul de ofertă, ceea ce face ca această omisiune să se încadreze în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispun că "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", prin urmare omisiunea în discuție fiind un viciu de formă.

Mai mult, contestatorul arată că în această decizie s-a precizat faptul că *"este evident că neluarea în calcul de către ofertant a procentului obligatoriu impus de autoritatea contractantă pentru categoria "diverse și neprevăzute", constituie un viciu de formă, iar corectarea acestuia de către autoritatea contractantă cu acceptul ofertantului în discuție nu este în măsură să-i producă acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură"*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii nu a înțeles că trebuie să îndrepte viciul de formă existent în oferta financiară - conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că ceea ce trebuia corectat la oferta financiară era procentul aferent posibilelor cheltuielilor "Diverse și neprevăzute"- care conform legii HG nr. 925/2006 se încadrează la art. 80 alin. (3), ca fiind viciu de formă, a căror corectare/completare de către autoritatea contractantă cu acceptul ofertantului în discuție nu este în măsură să-i producă acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere autoritatea contractantă a enumerat toate clarificările pe care le-a cerut ofertanților, societății sale nesolicitându-i nicio clarificare și cu atât mai puțin să-i solicite îndreptarea vreunui viciu de formă, deși era obligată să o facă, deoarece suma fixă de 15.231 lei (reprezentând diverse și neprevăzute) se regăsește în oferta financiară a fiecărui participant la procedură, "a căror corectare/completare de către autoritatea contractantă cu acceptul ofertantului în discuție nu este în măsură să-i producă acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură" se încadrează la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a încadrat oferta sa financiară în art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a declarat-o neconformă.

Totodată, contestatorul arată că, în speța similară invocată, oferantul avea ca și în cazul său, în centralizatorul de prețuri (anexat) poziție separată și distinctă pentru categoria "posibile cheltuieli diverse și neprevăzute" pe care nu le-a cotate trecând valoarea zero.

În acest caz, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat oferentului ACCEPTUL îndreptării viciului de formă existent și i-a modificat oferta, adăugând un nou centralizator unde s-au inclus "posibilele cheltuieli diverse și neprevăzute".

Contestatorul precizează că hotărârea autorității contractante nu este motivată sub aspectul temeiurilor pentru care oferta sa a fost declarată neconformă. Autoritatea contractantă a invocat drept temei legal prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, modificată și completată, însă aceste prevederi sunt inaplicabile în cauză.

În acest sens, contestatorul invocă decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel ... Secția comercială de Contencios Administrativ și Fiscal, care într-o speță similară s-a decis că: *"reprezintă o atitudine abuzivă a autorității contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă , pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...). Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut, prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei(...)"*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8191/25.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25065/25.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

În opinia autorității contractante contestatorul a apreciat în mod greșit că în acest caz sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul în centralizatorul ofertei nu are cuprins capitol de diverse și neprevăzute, motiv pentru care nu se află în situația similară spețelor prezentate de acesta.

Astfel, autoritatea contractantă arată că *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul nu a precizat care este acel document inițial care susține în mod neechivoc că neprezentarea capitolului diverse și neprevăzute este un viciu de formă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că alte 8 (opt) oferte au prezentat capitolul diverse și neprevăzute în centralizatorul la oferta financiară, astfel că este evident că solicitarea de clarificare este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură care au depus toate diligențele necesare ca oferta lor să fie considerată conformă.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 201 alin. (2) "*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" ori eventuala solicitare de clarificări adresată ... pentru corectarea "viciilor de formă" nu făcea altceva decât să modifice clasamentul final al ofertelor conforme din punct de vedere financiar.

Autoritatea contractantă precizează că ... "a uitat" să cuprindă capitolul de diverse și neprevăzute în centralizatorul ofertei, spre deosebire de alți participanți la procedură 8 (opt), a căror ofertă financiară a cuprins capitolul diverse și neprevăzute, primele 6 (șase) dintre aceste oferte fiind considerate conforme din punct de vedere financiar de către comisia de evaluare, și anume:

1.(nu cuprinde la valoarea ofertei lista cu dotări, prin adăugarea acesteia valoarea ofertei nu este cea din formularul de ofertă ci mult mai mare)

8. ... (care deși cuprinde diverse și neprevăzute nu totalizează acest capitol la valoarea ofertei, prin cumularea acesteia prețul din oferta se modifică.)

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că suma fixă de 15.231 (reprezentând diverse și neprevăzute) nu se regăsește în oferta financiară a fiecărui participant la procedură. Pentru același motiv pentru care a fost considerată neconformă oferta financiară a contestatorului, au mai fost respinși:

1.....De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cheltuielile diverse și neprevăzute nu reprezintă neapărat o sumă fixă ci un procent din valoarea C+M pe care fiecare ofertant trebuia să-l aplice la propria ofertă financiară, un simplu calcul matematic ar fi dus la aflarea acestui procent, ceea ce s-a și întâmplat în cazul ofertei câștigătoare care nu "copiază" suma trecută în FDA ca valoare a procentului de diverse și neprevăzute ci își calculează procentul rezultat la oferta financiară proprie.

Față de cazul similar invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că în contradicție cu ceea ce susține acesta,

comisia a considerat conformă oferta ... deși aceasta avea prezentat la capitolul diverse și neprevăzute valoarea "0", deci acest capitol era cuprins în oferta financiară, spre deosebire de contestator care nu cuprinde acest capitol.

Autoritatea contractantă apreciază că cele două spețe nu pot fi considerate similare cu cea în cauză, dar se pot reține următoarele:

- spre deosebire de primul caz prezentat, oferta ... nu conține capitolul diverse și neprevăzute în timp ce în speța prezentată la capitolul diverse și neprevăzute a fost consemnată valoarea "0"

- așa cum rezultă din Decizia CNSC ... *"proprunerea financiară corectată nu produce o modificare a clasamentului..."* în timp ce în cazul de față dacă, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării corectând "viciul de formă" clasamentul final s-ar fi modificat în defavoarea ofertantului care a depus toate diligențele ca oferta lui să fie considerată conformă din punct de vedere financiar și ar fi creat un avantaj incorect în favoarea

- din cea de a doua speță se poate reține: *"contestatoarea a depus formularul în formă inițială cu procentul de 5% în loc de 10%...Procentul nu influențează oferta financiară..."* pag. 3 din Decizia CNSC Așa cum am menționat mai sus oferta ... nu cuprinde un întreg capitol respectiv cel de diverse și neprevăzute.

"Din redactarea textelor precitate se observă că ele nu sunt incidente situației faptice a contestatoarei. Nu suntem în prezența nici a unei erori matematice și nici a unui viciu de formă în sensul dat de legiuitor..." - pag. 22 din Decizia CNSC

Autoritatea contractantă menționează că din valoarea "diverselor și neprevăzute" se suportă fără aplicarea unei proceduri de atribuire, respectiv în baza contractului încheiat acele cheltuieli care provin din "clauze de variație" pentru acele articole ofertate de operatorii economici și care au fost cunoscute de toți participanții la procedura de atribuire. ... precum și alți participanți la procedură și-au asumat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute spre deosebire de contestator.

Potrivit art. 35 din HG 925/2006 și art.201 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația și de asemenea potrivit art. 80 alin. (1) "Comisia de evaluare are dreptul de a corecta..."

Pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat clarificări nici contestatorului și nici unui alt ofertant pentru oferta financiară.

Autoritatea contractantă învederează faptul alte 8 (opt) oferte financiare au cuprins capitolul diverse și neprevăzute, iar 6 (șase) dintre acestea au fost considerate conforme din punct de vedere al ofertei financiare, tocmai pentru faptul că acei ofertanți "nu au uitat"

să includă în ofertă capitolul de diverse și neprevăzute, 2 (două) oferte financiare au fost declarate neconforme pentru aceleași motive pentru care s-a declarat neconformă și oferta financiară a contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", admiterea contestației formulate de ... însemnând practic încălcarea acestui principiu - Decizia CNSC

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a manifestat o atitudine culpabilă în aprecierea componentelor ofertei financiare, autoritatea contractantă punând la dispoziție toate informațiile necesare întocmirii ofertei financiare (fișa de date a achiziției, precum și fișierul postat în SEAP sub numele "caiet de sarcini").

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...*" lucru care nu s-a întâmplat în cazul contestatorului.

Potrivit art. 33 alin. (2) din OUG documentația de atribuire cuprinde:

- Fișa de date a achiziției
- Caietul de sarcini sau documentația descriptivă
- Informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii

Autoritatea contractantă susține că atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini sunt descrise componentele devizului general luat în considerare la stabilirea valorii contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 nu sunt aplicabile în cauză, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât potrivit acestui text legal oferta este neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, ori în caietul de sarcini sunt descrise componentele devizului general luate în considerare la stabilirii valorii contractului printre aceste componente regăsindu-se și capitolul diverse și neprevăzute.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat același tratament egal și nediscriminatoriu în sensul că a considerat neconforme ofertele financiare care nu au prezentat capitolul de diverse și neprevăzute și a considerat conforme acele oferte care au prezentat acest capitol, fără a solicita clarificări niciunuia dintre ofertanți.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparație capitală corp clădire Grădinița «...» ... cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7284/27.06.2013, s-a consemnat depunerea a 11 oferte.

În Raportul procedurii nr. 8051/17.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 6 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 854.029,75 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 8059/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, potrivit raportului procedurii, oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă deoarece acesta „nu a prezentat formularul F1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiective”, iar „oferta nu conține cap. Diverse și neprevăzute”.

Față de afirmațiile autorității contractante, Consiliul constată faptul că, ofertantul ... a prezentat un document cu denumirea „Centralizator Ofertă” care conține toate elementele principale financiare a ofertei sale, fără a reproduce integral în detalii formularul F1.

Astfel, în opinia Consiliului prin respingerea, pe acest motiv, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovada unui formalism excesiv, încălcând principiul *proporționalității* consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că oferta depusă de contestator „nu conține cap. Diverse și neprevăzute”, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” *„Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de oferta. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri*

În cazurile în care acestea sunt sub efectul unui legi, precum și toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja juridic în contractul de achiziție este reprezentat de Formularul de Oferta (Formularul 16).

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

- valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări ce urmează a fi executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

- valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice cu montaj, inclusiv a dotarilor aferente lucrării a cărei dobândire face obiectul achiziției publice, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, (care va fi evidențiată distinct) pentru realizarea lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei Documentații de atribuire.

Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

a) **centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv** (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

b) **centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte** (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

c) **listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări** (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)

Se vor prezenta și extrasele de resurse conform listelor din caietul de sarcini și anume:

-lista materiale, lista meserii, lista transport, lista utilaje ;

-lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

-fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

NOTA: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării.

Data echivalenței lei/euro pe care ofertantul o va lua în calcul la prezentarea ofertei, este de 5 (cinci) zile înainte de data depunerii ofertelor.

Investiția, de 1.077.671 este una multianuală, 2013-2016 pentru fiecare an fiind disponibil un buget de 300.000 lei. Dacă se vor identifica suficiente resurse există posibilitatea de a reduce termenul contractual prin alocări bugetare, deasemenea termenul de execuție poate fi redus și ca urmare a competiției dintre ofertanți, cu condiția ca prețul final ofertat să fie sub cel estimat".

2. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat „Componentele devizului general luat în considerare la stabilirea valorii estimate” respectiv:

„Cheltuieli pentru investiția de bază	C+M =	935.856
Dotări		126.080
Organizare de șantier		15.231
<u>Diverse și neprevăzute</u>		<u>15.231</u>
Total		1.092.398 lei”

Astfel, Consiliul constată faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este precizată obligativitatea ofertanților de a oferta cheltuielile „diverse și neprevăzute”, astfel încât, decizia de respingere a ofertei depuse de ... pe motivul neofertării cheltuielilor diverse și neprevăzute este nejustificată și nelegală.

Mai mult, chiar în condițiile în care ar fi existat o prevedere obligatorie de a cuantifica *cheltuielile diverse și neprevăzute*, nici în acest caz nu putea fi exclus din procedură, deoarece prin neofertarea acestor cheltuieli, își asumă un risc, având în vedere faptul că în eventualitatea apariției acestora, cheltuielile diverse și neprevăzute nu pot fi facturate/decontate, neexistând nici un prejudiciu în detrimentul autorității contractante.

Totodată, constatând faptul că valoarea de 15.231 lei menționat în caietul de sarcini pentru „diverse și neprevăzute”, ca un component al valorii estimate, reprezintă 1,394% din valoarea estimată, în opinia Consiliului, o eventuală corectare a ofertei financiare cu valoarea proporțională aferentă ofertei financiare depuse de contestator (11.421 lei), în spiritul prevederilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu ar fi fost susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 8051/17.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...