



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, servicii în garanție pentru echipamente medicale”, defalcată pe loturi, coduri CPV 331100000-1 - *Echipamente medicale (Rev.2)*, 50421000-2 - *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2)*, 51410000-9 - *Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)*, 79633000-0 - *Servicii de perfecționare a personalului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să întocmească o documentație tehnică corectă, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația, în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin modificarea caietului de sarcini, aferent Lotului 4, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

În mod implicit, obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor intervenite și la decalarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ori de anulare a caietului de sarcini, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile caietului de sarcini elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând „încălcarea vădită a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici prin intermediul documentației de atribuire, aceasta impunând o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul contractului, aceste cerințe fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți”.

În fapt, contestatoarea susține că impunerea specificațiilor minime, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini Lotul 4: *Echipamente medicale pentru imagistică*, restrânge în mod evident concurența între potențialii ofertanți, întrucât specificațiile amintite mai sus nu pot fi îndeplinite decât de anumiți ofertanți sau chiar de către un singur ofertant.

Astfel, autoarea contestației precizează că specificație tehnică nr. 1 - RMN 3T cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice și specificație tehnică nr. 3 - Computer Tomograf cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice detaliază performanțele tehnice și funcționale pe care autoritatea contractantă le solicită a fi îndeplinite prin propunerile tehnice ale ofertanților. Aceste criterii sunt minimale și obligatorii, nerealizarea unuia ducând la descalificarea ofertantului.

Or, analizând riguros aceste cerințe, se constată că doar un singur producător (și anume, *Siemens*) îndeplinește integral acești parametri. În schimb, producătorii dezavantajați ar putea oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai

avantajoase comparativ cu prețurile singurului producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini (Siemens). În continuare, contestatoarea prezintă argumentele potrivit cărora prin cerințele din caietul de sarcini se împiedică accesul societății sale și al celorlalți producători la procedură.

Astfel, la capitolul *Spectroscopie* - specificația tehnică nr. 1 (RMN 3T cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice) se menționează necesitatea corecției online a frecvenței pentru reducerea artefactelor de respirație. Această opțiune poate fi îndeplinită de către un singur producător și este o opțiune care nu exprimă o necesitate clinică, deoarece artefactele de mișcare la spectroscopie cauzate de respirație sunt îndepărtate cu metode specifice legate de producător și se pot utiliza benzi de saturație, gating respirator, navigator, etc.

În referire la specificația tehnică nr. 3 (Computer Tomograf cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice), autoritatea contractantă a solicitat: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0.34 s”*.

De asemenea, la punctul 6.1 *Aplicații clinice la consola de achiziție* sau la punctul 7.2. *Aplicații clinice la consola de postprocesare* din caietul de sarcini nu s-au solicitat examinări de tip cardio, care ar fi necesitat timpi de scanare atât de mici.

În plus, nicio altă examinare în afară de cea cardiacă nu necesită timpi de scanare mai mici de 0.42 s, o valoare mai mică nefiind recomandată atât clinic cât și din punct de vedere al uzurii și timpului de viață al tubului de raze X. În al doilea rând, diferența de 0.01 secunde între valoarea minimă a parametrului solicitat și cea propusă de către subscrisa și ceilalți producători nu este relevantă din punct de vedere clinic, rezoluția temporală a regiunilor de interes rămânând aceeași.

Totodată, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„Apertura gantry: minim 75 cm”*. Apertura echipamentelor de tomografie computerizată de ultimă generație variază. În general, un computer tomograf cu apertura gantry-ului mare fie este folosit în departamente de radioterapie, fie este utilizat pentru efectuarea unui număr mare de biopsii.

Printre aplicațiile clinice solicitate în caietul de sarcini, nu se regăsesc aplicații care ar indica faptul că necesitatea clinică a autorității contractante implică radioterapie. În plus, diferența de 5 cm între valoarea minimă a parametrului solicitat și cea propusă de GEMS nu este relevantă din punct de vedere clinic, o apertură de 70 cm fiind mai mult decât suficientă pentru o scanare confortabilă

a pacienților încadrați în valorile medii antropologice, cât și a pacienților supraponderali.

Diametrul FOV-ului scanat este determinat de unghiul sub care tubul RX emite fasciculul de raze X. Astfel, dimensiunea FOV-ului reconstruit nu poate să fie mai mare decât cea a FOV-ului scanat, decât dacă se vor folosi algoritmi de interpolare a proiecțiilor incomplete între dimensiunea SFOV și apertura gantry-ului. Autoritatea contractantă a solicitat la punctul 1 „Gantry: Mărimea câmpului de scanare pentru orice organ/regiune: minim 50 cm” și la punctul 8 „Managementul Sistemului- Reconstrucția imaginii - o valoare a mărimii câmpului de imagini: min. 5-50 cm”. Valorile propuse de GEMS pentru acești parametri, respectiv 50 cm pentru „Mărimea câmpului de scanare pentru orice organ/regiune” și 9,6 - 50 cm pentru „Reconstrucția imaginii: mărimea câmpului de imagini” se încadrează în valorile solicitate, SFOV și DFOV fiind singurii parametri cu relevanță clinică, strict raportați la Apertura gantry-ului. În plus, o apertură mai mare determină o geometrie mai lungă focar-detector, deci necesitatea unui generator mai puternic, conducând la un consum mai mare de energie și la necesitatea unui tub mai mare de raze X - curent anodic mai mare pentru același număr de fotoni incidenti - aceeași calitate a imaginii. Prin urmare, o apertură mai mare a gantry reprezintă o soluție mai scumpă ce va avea repercusiuni și asupra costurilor de mentenanță ulterioare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat: „*Rata maximă de răcire a anodei: min 6500 KHU/min*”.

Pentru examinări ce necesită o expunere îndelungată, în vederea evitării supraîncălzirii tubului, producătorii au optat pentru tehnologii diferite în construcția tuburilor cu raze X, scopul comun al acestora fiind acela de a nu întrerupe examinarea datorită suprasolicitării, de a evita uzura excesivă și de a asigura o durată de viață îndelungată tubului cu raze X.

La subcapitolul „1. Gantry” s-a solicitat „*Cel mai lung timp pentru o achiziție în modul spiral: minim 80 secunde*”, ceea ce reprezintă într-adevăr un parametru global ce caracterizează abilitatea tubului de a efectua examinări lungi și abilitatea sa de a rezista uzurii. Sistemul propus de GEMS asigură un timp de scanare de până la 120 secunde fără întreruperi, valoare mult superioară cerinței minime din caietul de sarcini, reprezentând un avantaj tehnic și fiind totodată cu până la 50% mai mare decât în cazul altor produse similare existente pe piață în prezent.

Geometria scurtă a sistemului propus de GEMS, respectiv 95 cm distanța între focarele tubului și detectori, este cea mai avantajoasă

din punct de vedere tehnic, luând în considerare și sistemele ofertate de ceilalți producători. O distanță mai scurtă focar - detector determină un curent anodic mai mic, pentru același număr de fotoni incidenți, respectiv aceeași calitate a imaginii, deci o eficacitate cu până la 30% mai mare decât în cazul altor produse similare existente în prezent pe piață. Este cunoscut faptul că un curent mai mic conduce la o încălzire mai scăzută a tubului, rata de răcire de 840 KHU/min fiind mai mult decât suficientă pentru o funcționare optimă, indiferent de examinarea solicitată.

În referire la solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal: minim 190 mm/s”, contestatoarea susține că acest parametru nu este corelat cu ceilalți parametri solicitați „Număr maxim de secțiuni achiziționate/rotație: minim 64”, „Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0.625 mm”, „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0.34 s”, „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.4 - 1.35”. Aceasta datorită faptului că viteza maximă de deplasare exploatabilă conform cerințelor caietului de sarcini este de 158.8 mm/s (număr sliceuri grosime slice valoare maximă a pitch-ului)/timp de scanare). Ori, o viteză de rotație de 0.34 de s nu este utilizată decât în aplicații cardio (nesolicitate în caietul de sarcini), în restul tipurilor de examene folosindu-se un timp de rotație al gantry-ului de până la 0.5 s, ceea ce, conform calculului de mai sus, duce la o viteză exploatabilă a mesei de către un sistem îndeplinind toate celelalte specificații ale caietului de sarcini de 110 mm/s, valoare cu până la aproximativ 40% mai mică decât valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă solicitarea unui sistem informatic (cu server stocare imagini și back-up) împreună cu echipamente medicale pentru imagistică.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2) și (5), art. 38 alin. (1), art. 179, art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup>, art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3460/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26359/06.08.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că achiziția din prezenta procedură este împărțită pe 6 loturi, criticile formulate în contestație făcând trimitere la cerințele din caietul de sarcini aferent lotului 4 „Echipamente medicale pentru imagistică”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii este nemotivată, în ceea ce privește loturile 1,2,3,5 și 6.

Pe de altă parte, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini nu s-a specificat numele niciunui producător și nu s-a indicat „o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, marcă de fabrică, (...) care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, autoritatea contractantă susține că s-au respectat prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, faptul că două din cele 8 echipamente din cadrul lotului 4, în anul 2009 (conform studiului comparativ invocat de contestatoare), nu puteau fi furnizate decât de un singur producător, nu înseamnă că la acest moment există aceeași situație, fiind cunoscut faptul că echipamentele medicale se perfecționează de la an la an.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici care participă la procedură nu trebuie să fie numai producători de echipamente medicale, aceștia pot fi furnizori de astfel de echipamente, care să achiziționeze, la rândul lor, respectivele echipamente de la diverși producători. De altfel, orice ofertant poate participa la o procedură de achiziție publică, potrivit dispozițiilor legale (art. 41, art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006), atât individual cât și în asociere cu alți operatori economici, ori poate subcontracta o parte din contractul ce urmează a fi atribuit unui alt operator economic.

În plus, medicii, utilizatori ai aparatelor care fac obiectul licitației, au depus toate diligențele necesare în vederea elaborării unui caiet de sarcini, care, pe de o parte, să redea cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic, necesitățile reale, iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la loturile din procedura de atribuire. Caietul de sarcini astfel redactat reprezintă rezultatul unei cercetări ample a pieței, în ceea ce privește echipamentele medicale ale mai multor producători de pe piață din România, inclusiv în ceea ce privește computerul Tomograf și RMN 3T din lotul 4 „Echipamente Medicale pentru Imagistică”.

Specificațiile tehnice nu sunt de natură să limiteze participarea niciunui operator economic la procedură, stabilind, în limitele legii, un prag minimal justificat care să corespundă necesității autorității contractante și să permită posibilitatea efectuării unor proceduri clinice în condiții optime. Specificațiile minime se justifică prin prisma nevoilor proprii și sunt absolut necesare în raport cu obiectul licitației, neputând împiedica pe niciunul din potențialii ofertanți să

oferteze echipamente tehnologice superioare. De altfel, autoritatea contractantă este interesată să obțină aparatură modernă - care să satisfacă integral solicitările minimale din caietul de sarcini, mai ales că, în gama de echipamente de imagistică ale unora dintre producători, există echipamente care să satisfacă specificațiile minime și, de asemenea, să ofere autorității contractante accesul la o tehnologie superioară de ultimă generație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că, pe data de 05.08.2013, a transmis un anunț de tip erată, prin care a dispus măsura de modificare a unor parametri criticați, fapt pentru care solicită respingerea lor, ca rămase fără obiect.

Nu a propus însă măsuri de modificare a parametrilor tehnici ale căror valori minimale permit efectuarea unor proceduri clinice, în condiții optime, necesare autorității contractante.

Referitor la solicitarea cu privire la Specificația tehnică nr. 1 „RMN 3T cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice” - „Corecția online a frecvenței, pentru reducerea artefactelor de respirație”, cerința din caietul de sarcini se modifică astfel: *„Corecția online a frecvenței, sau metode echivalente, pentru reducerea artefactelor de respirație”*.

Referitor la Specificația tehnică nr. 3, „Computer Tomograf cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice” - „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice timp de examinare/rotație complete de 360°: maxim 0.34 s”, autoritatea contractantă arată că se acceptă valoarea propusă de contestatoare, după cum urmează: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru orice timp de examinare/rotație complete de 360°: maxim 0.35 s”*.

Cerința din caietul de sarcini „Apertura gantry: > 75 cm” a fost solicitată pentru a asigura diagnosticarea pacienților obezi și claustrofobi și pentru a permite efectuarea în condiții optime a procedurilor intervenționale. Ca atare, se păstrează cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, „Rata maximă de răcire a anodei: min. 6.500 kHU/min”, aceasta a fost solicitată deoarece echipamentul trebuie să asigure scanarea rapidă și fără întrerupere a unui număr mare de pacienți, pentru examinări de lungă durată și care necesită doză mare de radiație, în timp ce valoarea propusă de contestatoare este prea mică, pentru un echipament CT cu 64 de slice-uri. Ca atare, nu se acceptă modificarea ei.

Cerința din caietul de sarcini „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal: min. 190mm/s” a fost solicitată pentru a permite achiziția de secvențe rapide, scanarea unor zone de interes mari în timp scurt și îmbunătățirea fluxului de lucru. Ținând cont de valorile

din caietul de sarcini inițiale, cele acceptate mai sus și păstrând formula de calcul: [număr slice-uri (64 slice-uri) x grosime slice (0.625 mm) x valoare maximă pitch (1.35)] / timp de scanare (0.35 s) se obține următoarea valoare de 154.29 mm/s, pentru viteza de deplasare a mesei.

Ca atare, cerința se modifica, după cum urmează: „*Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal: min. 150mm/s*”.

Analizând piața din România cu privire la echipamente medicale de tipul Computer tomograf, de ultimă generație, autoritatea contractantă a constatat că mai mulți producători din acest domeniu furnizează astfel de echipamente care au caracteristicile tehnice similare celor solicitate în caietul de sarcini, printre acestea fiind Toshiba, Siemens și chiar General Electric.

În ceea ce privește sistemul informatic solicitat la punctul 8 din Lotul 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că acest sistem a fost solicitat pentru ca să poată asigura o evidență a datelor pacienților, care să-i permită corelarea cu ușurință a informațiilor stocate într-o bază de date, în vederea realizării cât mai rapide și mai performante a actului medical.

În acest moment, în cadrul spitalului există un sistem informatic medical utilizat pentru stocarea de date furnizate de către echipamentele medicale existente, dar care nu are capacitatea de a stoca și informațiile furnizate de noile echipamente medicale ce urmează a fi achiziționate.

De altfel, un echipament de tip tomograf, pentru a putea fi utilizat, trebuie să fie achiziționat împreună cu o unitate PC, un monitor medical și cu o imprimantă laser pentru filme radiologice. Astfel, toți producătorii de echipamente medicale de acest tip achiziționează, la rândul lor, respectivele componente.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, fapt pentru care consideră că nu se impune anularea caietului de sarcini sau a procedurii de atribuire, așa cum solicită contestatoarea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, service în garanție pentru echipamente medicale”, coduri CPV 331100000-1 – *Echipamente medicale (Rev.2)*, 50421000-2 – *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2)*, 51410000-9 – *Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)*, 79633000-0 – *Servicii de perfecționare a personalului (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă cu



etapă finală de licitație electronică, defalcată pe 6 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 18.07.2013.

Considerând abuzive și restrictive unele prevederi ale caietului de sarcini, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire, concomitent cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Soluționând cu celeritate cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în discuție, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

Văzând obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a vizat, exclusiv, procedura de atribuire a contractului pentru lotul *LOT 4: ECHIPAMENTE MEDICALE PENTRU IMAGISTICĂ*, nu întreaga documentație a procedurii de încheiere a acordului-cadru, devenind astfel incidente dispozițiile de la art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010.

Totodată, Consiliul constată că o parte din criticile îndreptate împotriva caracteristicilor tehnice ale produselor de la acest lot au rămas fără obiect, urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurii de modificare a caracteristicilor caietului de sarcini, conform informațiilor postate în SEAP, prin anunțul tip erată și clarificarea aferentă din 05.08.2013.

Prin urmare, au rămas în disputa părților nivelul caracteristicilor tehnice: „*Apertura gantry: minim 75 cm*” și „*Rata maximă de răcire a anodei: min 6500 kHU/min* din *Specificația tehnică nr. 3- Computer Tomograf cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice*, precum și solicitarea autorității contractante ca ofertanții să furnizeze și un *Sistem informatic spital cu server, stocare imagini și back-up*, cu caracteristicile indicate în *Specificație tehnică nr. 8* – aferente aceluiași lot 4.

În privința pretensei dimensionări disproporționate a caracteristicii „*Apertura gantry: minim 75 cm*”, Consiliul constată că autoarea criticilor nu aduce probe relevante în sensul susținerilor sale că o *apertură* de 70 cm ar fi „mai mult decât suficientă pentru o scanare confortabilă a pacienților încadrați în valorile medii antropologice, cât și a pacienților supraponderali”, respectiv nu dovedește că autoritatea contractantă nu ar fi avut în vedere propriile necesități de achiziție, așa cum precizează dispozițiile de la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv că nu ar fi stabilit în mod obiectiv această caracteristică.

De altfel, contestația nu exclude total această posibilitate de dimensionare a echipamentului, prin raportare la alte caracteristici

ale acestuia, ci solicită o reducere a acestei dimensiuni fizice, pentru a fi îndeplinită și de produsul său, sub pretextul că această reducere nu ar împiedica scanarea unor pacienți supraponderali.

Ori, în concordanță cu dispozițiile amintite ale ordonanței de urgență, respectiv art. 35 alin. (2), achiziția se raportează la nevoia obiectivă a autorității contractante, iar cel ce susține contrariul în cursul unei dispute are în sarcină să probeze, conform art. 270 alin. (1), lit. e) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

Motiv pentru care, Consiliul consideră lipsită de temei critica contestatoarei, sub acest aspect.

Referitor la caracteristica tehnică *Rata maximă de răcire a anodei: min 6500 kHU/min*, Consiliul constată că autoritatea contractantă își motivează refuzul de a diminua nivelul minim de unități *kHU/min* pe nevoia utilizării echipamentului pentru un număr mare de pacienți, fără dimensionarea acestuia.

Ori, în condițiile în care alți producători de astfel de echipamente, datorită caracteristicilor tehnice proprii, ar putea asigura o rată de răcire a anodei de alte valențe, dar la o utilizare egală unui alt echipament (același număr de pacienți), este lipsită de relevanță în alegerea celei mai bune oferte o astfel de caracteristică ce privește exclusiv un parametru fizic al unui anumit produs.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să accepte ca, în mod echivalent, ofertanții să poată participa cu echipamente care, deși nu au aceeași rată de răcire a anodei, să poată asigura scanarea unui număr minim egal cu acele echipamente ce au rata maximă de răcire de nivelul *min 6500 kHU/min*.

Prin urmare, autoritatea contractantă, fie va indica un număr minim de pacienți/unitatea de măsură (oră/zi) care să fie scanați de echipamentul ofertat, fie va accepta diminuarea caracteristicii tehnice în discuție la un nivel obiectiv stabilit, aprecierea sa, „prea mică pentru un echipament CT cu 64 de slice-uri” nefiind de natură a justifica alegerea acestei dimensiuni, fără a avea în vedere caracteristicile funcționale specifice diferiților producători de aceleași echipamente.

O astfel de măsură ar fi concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (5) și (6) și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce ar asigura participarea în mod egal a produselor cu caracteristici echivalente.

Cât privește includerea în cadrul aceluiași lot a unui sistem informatic destinat stocării informațiilor de la nivelul spitalului, Consiliul constată că acest produs/serviciu (*Sistem informatic spital, cu server stocare imagini și back-up*) nu are aceeași natură și

utilizare cu echipamentele medicale din conținutul lotului - *ECHIPAMENTE MEDICALE PENTRU IMAGISTICĂ*.

Mai mult, pretextul autorității contractante că un astfel de sistem informatic ar fi necesar și pentru utilizarea tomografului, din punctul de vedere la contestație este contrazis de propriile specificații tehnice, ce includ unitatea PC, monitor și imprimantă, componente proprii acestuia (*Computer Tomograf cu toată aparatura adiacentă adaptată aplicațiilor ortopedice, conform Specificației tehnice nr. 3*), dar distincte de caracteristicile detaliat precizate de caietul de sarcini pentru sistemul informatic, la secțiunea *Specificatie tehnica nr. 8 – Sistem informatic spital cu server stocare imagini si back-up*

Pentru o corectă stabilire a conținutului lotului (produse similare), conformă cu dispozițiile de la art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, concomitent cu o informare completă a ofertanților, inclusiv prin indicarea tipului achiziției în raport cu codul CPV, Consiliul consideră că sistemul informatic trebuia să facă obiectul unei achiziții distincte de acest lot.

În concordanță cu REGULAMENTUL (CE) NR.213/2008 AL COMISIEI EUROPENE, din 28 noiembrie 2007 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 74, din 15.03.2008 RO, astfel de sisteme informatice au codificări distincte, ce nu se regăsesc printre cele indicate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, de tipul: 48610000-7 - Sisteme de baze de date; 48611000-4 - Pachete software pentru baze de date; 48612000-1 - Sistem de gestiune a bazelor de date.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are posibilitatea alternativă ca, după eliminarea din conținutul Lotului 4 a sistemului informatic, fie să includă un lot nou în cadrul procedurii, având acest obiect al achiziției, fie să organizeze o procedură distinctă de cea prin care se urmărește încheierea prezentului acord-cadru.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin modificarea caietului de sarcini, aferent Lotului 4, privitor la *Rata maximă de răcire a anodei: min 6500 KHU/min* și la sistemul informatic, conform celor reținute mai sus și aducerea la cunoștința celor interesați a modificărilor intervenite, prin publicarea lor în SEAP. În mod implicit, Consiliul obligă autoritatea contractantă și la decalarea corespunzătoare a

termenului limită de depunere a ofertelor, raportat la dispozițiile art. 71 și 72 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca și consecință a anulării caietului de sarcini, față de care a dispus măsurile corective anterioare, ca nefondată. De asemenea, Consiliul respinge cererile de modificare a caietului de sarcini în raport cu celelalte caracteristici tehnice criticate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...