



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată prin avocat ... privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare cartușe toner*, cod CPV 30125100-2 *Cartușe toner* (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, în sensul modificării/eliminării prevederilor din caietul de sarcini, astfel:

- termenul de prezentare la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante să fie modificat de la „în maxim 4 ore de la primirea notificării” la un termen rezonabil pentru orice ofertant câștigător, cu sediul în orice localitate a țării, de a ajunge la sediul autorității contractante, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților (punctul 10 din caietul de sarcini);

- prezentarea, pentru produsele echivalente, de documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor OEM, care să ateste conformitatea produselor oferite, nefiind suficientă doar o rezoluție în sensul că este corespunzător, să fie exclusă, întrucât reprezintă o cerință restrictivă și îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților (punctul 3 paragraful 5 din caietul de sarcini).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3 al caietului de sarcini, paragraful 5, în sensul acceptării și a „dosarului tehnic al producătorului” ca modalitate de demonstrare a conformității produselor echivalente celor OEM, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei privind modificarea termenului de prezentare la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante (pct. 10 din caietul de sarcini).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că în caietul de sarcini sunt prevăzute o serie de cerințe legate de: timpii de remediere sau corectare a defecțiunilor apărute la imprimare (4 ore de la notificare) și de impunerea prezentării de documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor OEM, care să ateste conformitatea produselor oferite, cerințe pe care le consideră nelegale.

Astfel, termenul de remediere sau corectare a defecțiunilor apărute la imprimare este stabilit de asemenea manieră încât îngreuează participarea la licitație a ofertanților din alte județe, un termen de 4 ore impus în acest sens fiind imposibil de respectat, cu excepția societăților cu sediul în ... sau în localitățile limitrofe acestuia.

În opinia contestatoarei, prin stabilirea unui astfel de termen pentru remediere/corectare defecțiuni, societățile locale sunt singurele care pot asigura o intervenție în 4 ore de la lansarea unei notificări din partea autorității, o astfel de cerință fiind în contradicție atât cu scopul, cât și cu principiile unei achiziții publice.

Luând ca și posibile astfel de defecțiuni la echipamente, dar raportându-se și la baza logistică a autorității contractante, care nu dispune de câteva imprimante, ci de sute de astfel de echipamente, contestatoarea apreciază că defectarea unuia dintre ele nu ar conduce la

încetarea activității sau la imposibilitatea desfășurării activității până la momentul remedierii acesteia într-un termen rezonabil.

Susținerea de tipul, *cerința nu este restrictivă întrucât ofertantul are posibilitatea participării în licitație în asociere*, nu este considerată de contestatoare ca una justificată, întrucât ofertantul are această posibilitate, însă nu este obligatoriu ca aceasta să se poată materializa. Ofertantul trebuie să se bazeze pe forțele proprii de care poate fi sigur și nu i se poate impune o asociere care presupune întrunirea cumulativă de factori - relații cu alți operatori economici în același domeniu, care să nu participe ei înșiși la licitație, care să îndeplinească criteriile de calificare și selecție impuse prin documentație etc.

Pentru aceste motive și în vederea respectării principiilor stabilite de actele normative în materia achizițiilor publice contestatoarea consideră că se impune modificarea caietului de sarcini și stabilirea unui termen rezonabil în care ofertantul să remedieze/corecteze defecțiunile apărute la imprimante.

Privitor la cea de a doua cerință, aceea de a prezenta pentru produsele echivalente documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor OEM, care să ateste conformitatea produselor oferite, nefiind suficientă doar o rezoluție în sensul că este corespunzător, contestatoarea susține că aceasta încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 este considerat un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate și dosarul tehnic al producătorului (în caietul de sarcini s-au solicitat fișele tehnice ale produselor și declarația de conformitate).

Contestatoarea susține că acest mijloc este precizat cu titlu exemplificativ în lege, dând posibilitatea ofertantului să facă această dovadă prin orice alt mijloc concludent.

Mai mult, contestatoarea arată că această cerință este impusă doar pentru produsele echivalente, mergând pe principiul că toate produsele OEM sunt conforme, creând un tratament diferit între operatorii economici care participă la licitație și prezintă OEM de cei care prezintă produse echivalente.

Pentru produsele OEM simpla declarație a producătorului este suficientă pentru autoritatea contractantă privitor la conformitatea produselor, nu același tratament aplicându-se pentru produsele echivalente pentru care se solicită certificări specifice eliberate de laboratoare neutre, menite să restrângă participarea la licitație.

Sunt invocate în acest sens prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care producătorul își asumă conformitatea produselor sale prin declarații de conformitate, susținute de fișele tehnice ale produsului și atâta timp cât autoritatea contractantă solicită prezentarea de mostre pentru toate reperetele oferite în vederea verificării îndeplinirii cerințelor tehnice impuse, contestatoarea consideră că este excesivă/disproporționată/restrictivă cerința de a mai prezenta și un

document elaborat de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile produselor comparativ cu cele ale consumabilelor OEM.

„*Certificatul de calitate sau conformitate*” sau „*Declarația de conformitate*” pentru produsele oferite sunt suficiente pentru a dovedi faptul că produsele oferite respectă condițiile de calitate impuse de normele în vigoare pentru produsele puse în circulație.

Sunt invocate în acest sens prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia solicitarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante se referă cu titlu de exemplu la: raport de încercări eliberat de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor, rapoarte de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de încercări, certificate de calitate, certificate de conformitate, declarații de conformitate.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante de a obliga agenții economici să depună pe lângă Certificat sau Declarație de conformitate și alte documente care să ateste același aspect este disproporționat, îngrădind participarea la licitație, cu atât mai mult cu cât a fost impusă strict produselor echivalente. Oricare dintre aceste documente pe care ofertantul le deține privitor la conformitatea produselor trebuie să fie suficient pentru autoritatea contractantă în aprecierea îndeplinirii cerinței impuse prin caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, 35, 36, 177, 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, iar în susținere a prezentat, în copie, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere nr. 2/4855/31.07.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 25696/31.07.2013, ... a făcut următoarele precizări:

1. Referitor la contestarea cerințelor din caietul de sarcini, punctul 10 privitoare la: „*termenul de prezentare la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante*”, ca o măsură de remediere, autoritatea contractantă a arătat că a rectificat termenul impunând îndeplinirea *în maxim 24 (douzeci și patru) ore de la primirea notificării*.

Anexează în acest sens dovada depunerii măsurilor de remediere în SEAP (clarificare nr. 1/4855/31.07.2013).

2. Referitor la contestarea cerințelor vizând prezentarea de: „documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, care să ateste conformitatea produselor; nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”, a arătat că, la întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, a luat în considerare prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitatea și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare

autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În acest sens sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru demonstrarea echivalenței produselor oferite, autoritatea contractantă permite operatorilor economici prezentarea unor documente care să ateste că produsele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile comparativ cu cele OEM. Orice ofertant de produse echivalente este liber să-și testeze produsele comercializate pentru demonstrarea calității și performanțelor, testări făcute de laboratoare certificate și abilitate în acest sens și care să cuprindă cerințele inserate în caietul de sarcini, edificatoare pentru buna funcționare a echipamentelor autorității contractante.

În opinia sa, produsele echivalente sunt acelea care au aceleași caracteristici și care produc același efect cu cele la care face referire. Astfel, cerința de conformitate este necesară pentru a garanta că activitățile de măsurare a capacității de imprimare a consumabilelor au fost făcute într-un cadru neutru, transparent, cu o metodologie bine definită și acceptată de majoritatea producătorilor de echipamente de imprimare și consumabile.

Solicitarea autorității contractante ca ofertanții de produse echivalente să prezinte *„documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, care să ateste conformitatea produselor”* nu contravine niciunei legi în vigoare deoarece nu impune și nu limitează raportarea doar la standardele ISO.

În cazul produselor OEM nu se solicită astfel de certificate sau documente deoarece, în mod implicit, certificarea originii controlate de tip OEM (Original Equipment Manufacturer) impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare pentru capacitatea de imprimare în conformitate cu standardele ISO, recunoscute de către toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității pe baza unor criterii bine definite.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației sugerează completarea cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea „dosarului producătorului”, însă omite să definească termenul de „dosar al producătorului” și nu specifică, în mod clar, ce documente ale producătorului ar echivala cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Prin introducerea acestor cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a susținut că nu dorește introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici ori care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor potențiali de la procedura de atribuire sau a anumitor produse, ci de a se asigura de calitatea produselor oferite.

Dorința autorității contractante de a achiziționa anumite produse care să respecte standardele de calitate și mediu are ca scop definit

păstrarea în parametrii optimi de funcționare a echipamentelor, fără a genera defecțiuni care ar conduce la costuri suplimentare din partea sa.

Cerințele menționate în caietul de sarcini nu contravin prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invocat de contestatoare, deoarece nu s-a solicitat prezentarea unei certificări specifice din partea ofertantului de produse echivalente.

Autoritatea contractantă precizează că a făcut aplicarea art. 38 din OUG nr. 34/2006, permițând ofertanților să aducă dovezi că produsele oferite îndeplinesc cerințe impuse, prin inserarea în caietul de sarcini a mai multor cerințe referitoare la calitatea produselor, întrucât informațiile respective o vor ajuta în compararea unor produse de același nivel calitativ și de performanță, asigurând astfel libera concurență între operatorii economici, conform art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul de față, caietul de sarcini nu contravine prevederilor legale, întrucât are dreptul să achiziționeze acele produse care corespund necesităților sale (art. 35 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. 3 și 6, art. 188 alin. 1 lit. d), art. 176).

În situația în care aceste cerințe ar fi eliminate din caietul de sarcini, achiziția ar consta în livrarea de produse necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, ceea ce presupune deteriorarea/defectarea/degradarea iremediabilă a echipamentelor din dotarea autorității contractante, devenind responsabilă de utilizarea eficientă a fondurilor, precum și de încălcarea prevederilor HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a considerat că cerințele caietului de sarcini nu reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici, ci permit fiecărui operator economic să demonstreze calitatea produselor oferite prin prezentarea de documente edificatoare în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare cartușe toner*, cod CPV 30125100-2 *Cartușe toner* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul documentului amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru ce urmează a se încheia este de 1.010.000 euro, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este 06.09.2013, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de două dintre cerințele caietului de sarcini, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând remedierea acestora.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva cerinței caietului de sarcini prin care s-a impus ca furnizorul să se prezinte la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la

imprimante în maximum 4 (patru) ore de la primirea notificării (pct. 10), Consiliul constată că este rămasă fără obiect.

Ulterior primirii contestației, prin adresa nr. 1/4855/31.07.2013, publicată în SEAP la data de 31.07.2013, autoritatea contractantă a modificat cerința care a făcut obiectul contestației, sens în care a precizat: „În documentația de atribuire, la Secțiunea II – Caietul de sarcini, punctul 10, la pagina 5 se va citi «maxim 24 (douăzeci și patru) ore de la primirea notificării», în loc de «maxim 4 (patru) ore de la primirea notificării»”.

Se constată așadar că cerința analizată a fost modificată de autoritatea contractantă, fiind impus un interval mai larg, până la data prezentei nefiind înregistrate contestații față de respectiva modificare.

Referitor la critica formulată de contesoare împotriva cerinței caietului de sarcini prin care s-a impus, în cazul produselor echivalente, documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În acest sens, Consiliul a reținut că, prin procedura care a făcut obiectul contestației, autoritatea contractantă și-a propus achiziționarea a 16 tipuri de cartușe toner, pentru care a impus specificații tehnice în condițiile art. 38 din ordonanța de urgență, cu includerea mențiunii „sau echivalent”.

Totodată, s-a reținut că, la pct. 3 și 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus următoarele precizări: „Prin expresia **sau echivalent** se înțelege **produse care au aceleași caracteristici calitative, tehnice și de performanță, dovedite prin certificate sau atestate**, documente care vor însoți obligatoriu produsele oferite. Nedepunerea documentelor solicitate, va descalifica ofertantul.

Produsele oferite vor fi **OEM sau echivalent** și trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente care nu au mai fost folosite anterior.

În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt

prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner – cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru – compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător.

Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare din produsele (cartușele) oferite marca: LEXMARK, CANON, HP, XEROX, EPSON, BROTHER. Aceste documente trebuie să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute cu codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică, informații privind producătorul consumabilului prin completarea unui tabel cu *DETALII PRODUCĂTOR*.

Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit marca LEXMARK, CANON, HP, XEROX, EPSON, BROTHER prin prezentarea *Certificatului de calitate și conformitate sau Declarația ... 5*. Pentru toate produsele se vor respecta caracteristicile tehnice minimale solicitate. Nu se acceptă produse remanufacturate, reumplute sau resigilate”.

Constatând că autoritatea contractantă a admis pentru produsele pe care intenționează să le achiziționeze, pe lângă produse originale și produse echivalente, iar pentru caracteristicile acestora din urmă este prevăzută doar prezentarea de *documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM*, Consiliul consideră că cerința este restrictivă și contrară prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 [*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*].

Cu toate că autoritatea contractantă are dreptul să prevadă în caietul de sarcini specificații tehnice astfel încât să descrie produsul pe care intenționează să-l achiziționeze propriilor necesități, conform

prevederilor art. 35 alin. (2) din ordonanță, acestea trebuie să fie astfel impuse încât să promoveze concurența, și nu să o restricționeze.

Din aceste motive, prin asimilare cu situația în care definirea specificațiilor tehnice se realizează în condițiile prevăzute la art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 [*În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.* (2) *În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene*], Consiliul consideră că autoritatea contractantă poate să admită îndeplinirea cerinței în condițiile alineatului (3) din cadrul aceluiaș articol [*În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene*].

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini aflată în discuție, poate fi admis și dosarul tehnic al producătorului care atestă caracteristicile tehnice și funcționale ale produselor oferite, implicit conformitatea acestora.

Contrar susținerilor autorității contractante, după cum se observă din dispozițiile citate chiar în legislație se face referire la "dosarul producătorului".

De altfel, autoritatea contractantă a preluat din dispozițiile amintite noțiunea de "laborator neutru de încercări și calibrări", dar nu și pe cea privind "dosarul tehnic".

Nu se poate considera că scopul autorității contractante de a păstra echipamentele în parametrii optimi de funcționare, fără a genera defecțiuni care ar conduce la costuri suplimentare din partea sa, nu poate fi atins și prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului pentru demonstrarea conformității produselor echivalente.

Sușținerile contestatoarei cu privire la faptul că toate produsele OEM ar putea fi considerate conforme, simpla declarație a producătorului fiind considerată suficientă de autoritatea contractantă, în condițiile în care, pentru produsele echivalente se solicită certificări specifice eliberate de laboratoare neutre, menite să restrângă participarea la licitație, este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru faptul că pentru cele două tipuri de produse, OEM sau echivalente s-a impus prezentarea de documente distincte, nu se poate admite că toate produsele aflate în prima categorie (OEM) vor fi considerate conforme, dacă fișele tehnice ale producătorului ori celelalte documente solicitate nu confirmă conformitatea specificațiilor tehnice impuse pentru produsele care urmează a se achiziționa.

Pentru faptul că s-au solicitat documente care să confirme conformitatea produselor echivalente cu cele OEM, nu se poate considera că sunt incidente prevederile art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență [*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate*], câtă vreme documentele solicitate nu sunt certificări specifice de calificare, ci documente de confirmare a conformității produselor oferite.

Contrar celor susținute de contestatoare, prezentarea de mostre pentru fiecare dintre produsele care urmează a se achiziționa nu poate suplini dovedirea conformității produselor echivalente celor OEM, pe bază de documente relevante, potrivit celor mai sus reținute, în condițiile în care prezentarea mostrelor este admisă de ordonanța de urgență ca cerință de calificare, cu scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților [art. 188 alin. (1) lit. e)].

Pe de altă parte, trimiterea făcută de contestatoare la prevederile Ordinului președintelui ANRM nr. 509/2001, care prevăd în cadrul Anexei 1, ca formulări nerestrictive, pentru cazul contractelor de furnizare „certIFICATE sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante se referă cu titlu de exemplu la: raport de încercări eliberat de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor, rapoarte de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de încercări, certificate de calitate, certificate de conformitate, declarații de conformitate”, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei întrucât acestea sunt în referire la cerințele de calificare, în situația de față fiind analizate specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă

autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3 al caietului de sarcini, paragraful 5, în sensul acceptării și a „dosarului tehnic al producătorului” ca modalitate de demonstrare a conformității produselor echivalente celor OEM, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare, cuprinde 11 (unsprezece) pagini.