



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. AP2012-460/19.07.2013 emis de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări întreținere și reparare fântâni publice ornamentale în municipiul ... cod CPV 45232100-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în tot, ca netemeinică și nelegală a deciziei adoptate de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. AP2012-460/19.07.2013, transmisă pe fax în data de 19.07.2013, ora 12:01, lipsind această decizie de orice efect juridic

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică în cauză

- obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului conform al ofertei sale

- obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru cu societatea sa

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul

obligării autorității contractante de a nu continua procedura de atribuire a acestor lucrări în cadrul acestei proceduri sau prin deschiderea altor proceduri.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. SC2013-20729/19.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. AP2012-460/19.07.2013 emis de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări întreținere și reparare fântâni

publice ornamentale în municipiul ... cod CPV 45232100-3, solicitând:

- admiterea contestației și anularea în tot, ca netemeinică și nelegală a deciziei adoptate de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. AP2012-460/19.07.2013, transmisă pe fax în data de 19.07.2013, ora 12:01, lipsind această decizie de orice efect juridic

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică în cauză

- obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului conform al ofertei sale

- obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru cu societatea sa

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul obligării autorității contractante de a nu continua procedura de atribuire a acestor lucrări în cadrul acestei proceduri sau prin deschiderea altor proceduri.

Contestatorul arată că, pe perioada de derulare a procedurii, i-au fost solicitate următoarele clarificări, respectiv:

- înainte de faza de licitație electronică:

- adresa numărul AP2013-000460/30.05.2013, prin care i s-a cerut să prezinte detaliat: Formular de ofertă conform celor stipulate în fisa de date, la capitolul IV.4.2) și a formularelor atașate

- după faza de licitație electronică:

- adresa numărul AP 2013-460/10.06.2013, prin care i s-a cerut să prezinte: Oferta financiară finală rezultată în urma licitației electronice

- adresa numărul AP 2013-460/26.06.2013, prin care i s-a cerut să prezinte detaliat: - Documentele care au stat la baza modului de formare a prețului.

Deși, conform susținerilor contestatorului, s-a răspuns la toate aceste solicitări, prin adresele cu nr. AP2013-000688 din data 03.06.2013, nr. AP2013-000775 din data 14.06.2013 și nr. AP2013-000841 din data 28.06.2013, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006 („conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”), decizie pe care o apreciază nelegală și netemeinică.

În acest sens, contestatorul menționează că, pentru a se reține caracterul neconform al unei oferte, potrivit dispozițiilor legale, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: prețurile ofertate să nu fie rezultatul liberei concurențe, respectiv prețurile să nu poată fi justificate, apreciind că din adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi aplicat aceste criterii legale pentru a stabili că oferta sa este neconformă, ci că aceasta a folosit un criteriu propriu și arbitrar (site-uri oficiale ale unor operatori economici), fără a indica operatorii economici la care s-a referit, site-urile consultate, data consultării, precum și caracterul analog/comparabil al ofertei acestora, pentru a stabili relevanța unor asemenea oferte în cadrul procedurii.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază motivarea autorității contractante ca fiind abuzivă, arbitrară, și, prin urmare, cu totul lipsită de transparența decizională care trebuie să guverneze procesul de achiziție publică (art. 2 din OUG nr. 34/2006).

În opinia contestatorului, având în vedere această lipsă de transparență, nu se poate decide care este motivul pentru care oferta sa a fost calificată drept "neconformă", în condițiile în care a fost primul clasat după epuizarea licitației electronice, cu atât mai mult cu cât, în cazul său, ambele condiții sunt îndeplinite, dovada fiind justificările cerute și depuse ca urmare a ultimei cereri de clarificare. Mai susține că, afirmațiile autorității contractante, ca prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, sunt arbitrare și nedovedite, dat fiind faptul că societatea sa, având experiența necesară pentru lucrările care fac obiectul procedurii, a conceput oferta cu un raport optim calitate-preț pe care și-l putea permite în cauză.

Referitor la faptul că susținerile autorității contractante nu sunt dovedite prin oferte de preț care să fie pertinente, respectiv analoge cu ofertele depuse de societatea sa în justificarea ofertei comerciale - ca tip de produs, calitate, servicii conexe, contestatorul menționează următoarele:

Pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, a fost necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatori economici concurenți, obligație la care societatea sa s-a conformat, așa cum rezulta din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2013-11.274/22.04.2013. Mai menționează că autoritatea contractantă își justifică susținerea că prețurile propuse în oferta depusă nu ar fi rezultatul liberei concurențe, prin studiile de piață efectuate pe diferite site-uri oficiale ale altor operatori economici de același profil. Față de acest aspect, contestatorul consideră că este puțin probabil ca pe acele site-uri accesate de autoritate să existe lista cu cantități de lucrări similare cu cele puse la dispoziție prin caietul de sarcini pentru a putea face comparația prețurilor din deviz înainte de închidere (cheltuieli directe cu materialele, cheltuieli directe cu manopera, cheltuieli directe cu utilajul, cheltuieli directe cu transportul), aceste prețuri oferite pe site fiind, de multe ori,

prețuri informative, uneori neactualizate.

Nu în ultimul rând, subliniază faptul că, în prezenta procedură, caietul de sarcini nu a face nicio trimitere la site-urile indicate în actul atacat, iar ofertele utilizate în justificarea autorității contractante nu provin de la persoane interesate să participe la achiziția publică.

Pe de alta parte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că prețul ofertat de către operatorul economic contestator ar fi unul neconcurențial, din moment ce ea însăși a estimat costuri similare pentru execuția lucrărilor, obiect al contractului de achiziție publică, iar oferta sa, deși considerată neconformă pentru că propune prețuri prea mari, nu depășește valoarea estimată a acordului-cadru pe 4 ani și nici valoarea estimată maximă a unui contract subsecvent (1 an).

De asemenea, contestatorul precizează că, pentru justificarea prețurilor, au fost puse la dispoziția autorității contractante oferte de preț de la furnizori, în original, în cadrul celei de a treia solicitări de clarificări. Mai mult, consideră că s-a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, în prezenta procedură fiind depuse 4 oferte, și, mai mult decât atât, s-a utilizat și faza de licitație electronică, rațiunea acesteia constituind-o obținerea celui mai avantajos preț în beneficiul autorității contractante, prin îmbunătățirea succesivă, de către fiecare ofertant, a propriei oferte până la momentul finalizării procedurii.

Realizarea licitației electronice în litera și spiritul legii asigură obținerea celui mai avantajos preț de către autoritatea contractantă și, prin aceasta, utilizarea eficientă a fondurilor publice, procedura în discuție reprezentând expresia concretă a principiului consacrat de art.2 alin. (2) lit.f) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta alegând varianta ca, în cadrul licitației electronice, ofertanții să poată vedea cea mai bună ofertă de preț, pentru a-și îmbunătăți fiecare oferta, conform art. 43 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În final, contestatorul subliniază faptul că, în urma etapei de licitație electronică, finalizată în data de 10.06.2013, ora 14:00, oferta inițială a fost îmbunătățită și, ca rezultat final al SEAP, oferta sa s-a clasat pe primul loc, ceea ce înseamnă că a ofertat prețul cel mai mic față de ceilalți operatori economici participanți la această procedură.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. AP2013-000955/26.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 25656/31.07.2013, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

După prezentarea unui scurt istoric al modului de desfășurare a

procedurii, autoritatea contractantă arată că, urmare a raportului de specialitate elaborat de expertul cooptat, cu nr. SC2013 - 15.026/29.05.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind acceptul corectării Tarifului mediu ponderat, cu adresa nr. AP2013 - 000.460/30.05.2013, fapt consemnat în procesul verbal de analiza 2, înregistrat cu nr. SC2013 - 15.269/30.05.2013, la care acesta a răspuns în termen, fapt consemnat în procesul verbal de analiza 3 înregistrat cu nr. SC2013 - 15.939/05.06.2013. De asemenea, precizează că în urma etapei de licitație electronică, oferta contestatorului s-a clasat pe primul loc, cu un tarif de 795.000 lei.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 10.06.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertele finale elaborate în concordanță cu valoarea ofertată în licitația electronică, iar, ca urmare a analizării acestor două oferte, expertul cooptat a elaborat raportul de specialitate nr. SC2013 - 17.956/25.06.2013 conform căruia se sugera comisiei de evaluare a solicita acestora, justificări de preț pentru:

- Lucrări întreținere fântâni ornamentale /luna

- Justificări de preț pentru mai multe materiale din cadrul devizului lucrări de reparații și reabilitare fântâni ornamentale, fapt consemnat în procesul verbal nr. SC2013 - 18.016/26.06.2013

La aceste solicitări, ofertanții au răspuns în termen, iar, în urma analizării acestor răspunsuri, expertul cooptat a elaborat raportul de specialitate nr. SC2013 - 9377/08.07.2013, conform căruia propune comisiei de evaluare a solicita ofertantului situat pe locul 2 confirmarea menținerii prețurilor ofertate pentru o parte din articole, pe toată perioada de derulare a acordului cadru (48 luni), fapt consemnat în procesul verbal 5 nr. SC2013 - 19.771/10.07.2013.

Cât privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că, la data de 16.07.2013, expertul cooptat a elaborat raportul de specialitate nr. SC2013 - 20.259 din care reiese clar ca prețurile cuprinse de contestator la o parte din materiale ofertate (cele care se preconizează a se pune în manopera destul de des - DUZE,) sunt și de zece ori mai mari decât cele practicate pe piață, ex. preț art. 54, 55, 58, 62, 63, 64, 65 etc.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, la baza raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat, au stat ofertele de prețuri, actuale (anexate raportului), de la trei furnizori de echipamente similare cu cele cuprinse în lista de cantități aferentă acestei proceduri. Mai mult de atât, autoritatea contractantă apreciază că, prin semnarea formularului de ofertă - 10C, contestatorul a luat la cunoștință, prevederile punctului 7, „*..înțelegem ca nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai*

scăzut preț, sau orice alta ofertă pe care o puteți primi.", de unde, în opinia autorității, rezultă că „prețul cel mai scăzut” este aplicabil doar ofertelor admisibile, corespunzătoare atât din punct de vedere al cerințelor minime de calificare, cât și din punct de vedere tehnico-economic, respectiv analizarea justificărilor de prețuri în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă, invocând cele specificate la pct. II.1.5)- Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, menționează că a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu necesitățile sale, a cuprins în caietul de sarcini la pag. 2-4 operații care sunt necesare pentru realizarea lucrărilor de întreținere lunare aferente unei fântâni ornamentale, astfel încât ofertanții să își poată forma un preț corect pentru realizarea acestei operații, iar pentru lucrările de reparații care pot interveni suplimentar, în decursul celor 4 ani (48 luni), pentru menținerea acestor fântâni în stare de funcționare, a fost depusă în SEAP anexa 2 la caietul de sarcini (pag. 6 - 34).

Întrucât specificul contractului nu permite determinarea reală a cantităților de lucrări și implicit a prețului total oferat, autoritatea contractantă menționează că a aprobat suma de 6.000.000 lei fără TVA, pentru întreținerea și repararea acestora pe o perioadă de 4 ani (48 luni), decontarea lucrărilor urmând a se realiza în conformitate cu situațiile de lucrări acceptate de autoritatea contractantă, în baza tarifelor unitare oferate, până la epuizarea valorii lucrărilor de reparații, din cadrul acordului cadru.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a aplicat, în procesul de evaluare toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tuturor ofertanților, neeliminând nici un ofertant înainte de lansarea etapei finale de licitație electronică pe motiv că sunt „prețuri prea mari” sau „prețuri prea mici”, întrucât prin această etapă finală, aceștia aveau posibilitatea îmbunătățirii ofertelor depuse.

Totodată, autoritatea contractantă invocă, în cauză, și specificațiile cuprinse în fișa de date la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a ofertei financiare, unde se precizează:

„Propunerea financiara va conține:

a). Formular de oferta - Formular 10C, în care se va evidenția TARIFUL MEDIU PONDERAT - calculat exclusiv în scopul comparării ofertelor, astfel: $TARIF\ MEDIU\ PONDERAT = (Tarif\ 1 \times 10\% + Tarif\ 2 \times 90\%) / 2$ Unde:

Tarif 1 = tarif (lei/o fântână/lună) X 48 luni X 736 fântâni.

Pentru ofertarea valorii tarifului 1 se vor lua în considerare toate operațiile descrise în caietul de sarcini pag. 2-4, la care se va aplica închiderea de deviz.

Tarif 2 = total general deviz oferta ORN18 - lucrări de

reparații și întreținere fântâni ornamentale, caiet sarcini pag. 34"

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă precizează că, pentru o înțelegere mai exactă, a postat, la data de 10.04.2013, clarificarea nr. SC2013 -10.215, care face următoarele mențiuni:

„Pentru elaborarea în mod cât mai corect a ofertelor, aducem lămuriri cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, astfel:

Conform fișei de date, capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Propunerea financiara va conține:

a). Formular de oferta - Formular 10, în care se va evidenția tariful mediu ponderat - calculat exclusiv în scopul comparării ofertelor, astfel:

tarif mediu ponderat = (Tarif 1 X 10% + Tarif 2 X 90%)/2
Unde:

Tarif 1 = tarif (lei/o fântână/lună) X 48 luni X 736 fântâni.

Pentru ofertarea valorii tarifului 1 se vor lua în considerare toate operațiile descrise în caietul de sarcini pag. 2-4, la care se va aplica închiderea de deviz.

Tarif 2 = total general deviz ofertă ORN18 - lucrări de reparații și întreținere fântâni ornamentale, caiet sarcini pag. 34."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că tarif mediu ponderat rezultat ca urmare a aplicării formulei de mai sus, reprezintă doar baza de comparare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Mai arată că, la stabilirea valorii „tarifului (lei/o fântână/lună)” ofertanții au obligația de a ține cont de cele stipulate în cadrul fișei de date la SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI, subsecțiunea 11.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor, și anume:

„Lucrările de întreținere sunt menționate în caietul de sarcini pag. 2-4. Valoarea acestora nu poate depăși 10% din valoarea totală aferentă unui contract subsecvent (150.000 lei fără TVA calculată la numărul maxim de fântâni estimate conform contract subsecvent), și respectiv nu poate depăși 10% din valoarea totală a acordului-cadru (600.000 lei fără TVA calculate la numărul maxim de fântâni estimate conform acord cadru).

Lucrările de reparații care pot intervenii pe parcursul unui an, sunt cele cuprinse în anexa 2 la caietul de sarcini (pag. 6 - 34).

Contravaloarea acestora nu poate depăși 90% din valoarea totală aferentă unui contract subsecvent (1.350.000 lei fără TVA), și respectiv nu poate depăși 90% din valoarea totală a acordului-cadru (5.400.000 lei fără TVA)....”.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în ceea ce privește

modul de derulare și de evaluare a ofertelor, motiv pentru care, solicită respingerea contestației depuse ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări întreținere și reparare fântâni publice ornamentale în municipiul ... cod CPV 45232100-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 22.05.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2013-11.274, unde s-a consemnat depunerea a 4 oferte, precum și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. SC2013-20729/19.07.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pe motiv că au fost primite numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicând acest rezultat ofertanților,

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii acesteia.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocieria ... – SC ... SRL în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate”*, motivând că la anumite poziții de deviz, în special la *duze*, prețurile ofertate sunt mult peste „prețul pieței”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că „prețul pieței” a fost stabilit de către autoritatea contractantă prin *„studierea site-urilor oficiale ale altor operatori economici de același profil”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în procedura din cauză, au fost depuse 3 oferte declarate ca fiind admisibile, a căror valoare pentru tariful mediu ponderat a variat între 848.311,80 lei și 1.753.3808,60 lei, iar în urma organizării fazei finale de licitație electronică, cu participarea ofertanților ... SC ...

SRL și SC ..., s-a oferat pentru tariful mediu ponderat între 795.000 lei și 845.000 lei.

De asemenea se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. AP2013-460/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului justificarea prețului oferat pentru „*Lucrări întreținere și reparare fântâni publice ornamentale/lună/fântână*” și justificarea prețurilor a 118 de materiale din cadrul devizului de ofertă, iar prin adresa nr. 90/28.06.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP2013-000841/28.06.2013, ... a transmis cele solicitate împreună cu ofertele de preț a furnizorilor materialelor solicitate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că asocierea ... – SC ... SRL „*în cadrul propunerii financiare a propus prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și **care nu sunt justificate***, deoarece:

- asocierea ... – SC ... SRL a justificat prețul oferat atât pentru „*Lucrări întreținere și reparare fântâni publice ornamentale/lună/fântână*” cât și pentru cele 118 materiale solicitate;

- *prețul pieții* stabilit de autoritatea contractantă prin „*studierea site-urilor oficiale ale altor operatori economici de același profil*” nu are nicio relevanță în condițiile în care aceasta nu are atribuții legale în acest domeniu și, oricum, acest studiu *limitat* se referă exclusiv la anumite prețuri de materiale și nu la valoarea propunerilor financiare aferente obiectului contractului în cauză.

În opinia Consiliului, **prețul** real a **pieții** a fost stabilit tocmai de cei trei ofertanți, prin licitație electronică, astfel că nici expertul cooptat și nici autoritatea contractantă nu aveau dreptul să conteste aceste valori care **sunt**, în mod real, **rezultatul liberei concurențe**, în același timp fiind mult sub valoarea estimată stabilită de experții autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – SC ... SRL a fost total nejustificată și nelegală.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca justificată solicitarea contestatorului privitoare la *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei* contestații, deoarece acesta nu a prezentat niciun document justificativ care să ateste efectuarea cheltuielilor invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune anularea raportului

procedurii nr. SC2013-20729/19.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...