



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 5403/05.08.2013, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 26311/05.08.2013 și nr. 26330/05.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1642/18.07.2013, prin care s-a declarat neconformă oferta sa și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect: Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU”, cod CPV 45212314-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... și a solicitat, în principial, anularea adresei nr. 1642/18.07.2013 precum și a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, iar în subsidiar, aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care aceasta este unica măsură de remediere posibilă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 5403/05.08.2013, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 26311/05.08.2013 și nr. 26330/05.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 999/09.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect: Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU”, cod CPV 45212314-0 (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 1642/18.07.2013 precum și a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, iar în subsidiar, aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006, în cazul în care aceasta este unica măsură de remediere posibilă. De asemenea, contestatoarea solicită studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006 și își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație după studierea documentelor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.03.2013, au depus oferte 6 operatori economici, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 35/21.03.2013 fiind consemnați ofertanții participanți (Asocierea SC .. SRL - SC . SRL, SC .. SRL, SC ... SRL, SC ... . SA, SC . SRL, Asocierea SC . SRL -

SC . SRL) precum și documentele depuse de aceștia în raport de cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că urmare a evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și apreciază că în mod abuziv comisia de evaluare a declarat ca neconformă oferta sa datorită faptului că „în caietul de sarcini postat pe SEAP în Graficul general de eșalonare a execuției lucrărilor este previzionată de către Proiectant o durată de execuție a lucrărilor de 26 de luni calendaristice”, motivele invocate fiind nefondate, astfel făcându-se o greșită aplicare a temeiului legal arătat, deoarece decizia se bazează pe o eronată interpretare a conținutului ofertei S.C. ... S.R.L., raportat la dispozițiile documentației de atribuire, oferta fiind conformă și admisibilă, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 1642/18.07.2013 este nelegal.

Contestatoarea susține că din coroborarea dispozițiilor Cap. II. 3) din Fișa de date a achiziției conform căruia „durata contractului sau termenul pentru finalizare este stabilit la 30 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor” și a dispozițiilor Cap. 5.1 al Contractului de lucrări conform căruia „durata prezentului contract este de 30 de luni, durată care include și perioada de timp frigos și se derulează conform Graficului general de realizare a lucrărilor de intervenții fizic și valoric anexă la prezentul contract, dar nu mai târziu de data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU, conform contractului de finanțare”, cu faptul că „graficul general de realizare a lucrărilor de intervenții fizic și valoric (același cu graficul general de eșalonare a execuției lucrărilor), prevede o perioadă de realizare a lucrărilor de 26 de luni, fără a cuprinde însă și perioada de timp frigos”, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut că durata de execuție a lucrărilor care formează obiectul contractului de achiziție publică trebuie să fie de 30 de luni calendaristice, incluzând și perioada de iarnă.

În ceea ce privește oferta SC ... SA, desemnată câștigătoare cu o perioadă de execuție de 14 luni, contestatoarea susține că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, din care rezultă faptul că perioada de execuție a lucrărilor este de 30 de luni.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L., nu înțelege cum oferta sa, care respectă termenul de execuție de 30 de luni calendaristice (respectiv 26 de luni fără perioadele de timp frigos, conform graficului de execuție) a fost respinsă ca neconformă sub pretextul că, în Caietul de sarcini, graficul general de execuție prevede o durată de execuție de 26 de luni, iar oferta SC ... SA a

fost considerată conformă și admisibilă, în condițiile în care graficul de execuție prevede în egală măsură o durată de execuție de 26 de luni, iar nu de 14 luni, cât a ofertat aceasta și apreciază că se impune verificarea modului în care ofertantul câștigător a justificat termenul de execuție ofertat, acesta fiind, în opinia sa, imposibil de respectat, fapt care atrage sancțiunea neconformității ofertei.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că oferta depusă de SC ... SRL nu a respectat documentația de atribuire, respectiv listele de cantități de lucrări impuse prin documentația de atribuire, având în vedere complexitatea lucrării, precum și termenul ofertat de aceasta, motiv pentru care solicită verificarea ofertei depusă de aceasta inclusiv din această perspectivă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, precum și al eficienței utilizării a fondurilor, desemnând câștigătoare oferta clasată pe locul al cincilea (din șase) din punctul de vedere al criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

În concluzie, având în vedere criticile și argumentele prezentate, contestatoarea apreciază că în mod nelegal și abuziv autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 2563/13.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25628/31.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și punctul de vedere privind contestația depusă de SC ... SRL, formulat de Serviciul cultură prin adresa nr. 1415/SC/30.07.2013, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată precizând că își menține deciziile de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL ca neconformă și respectiv de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, aspect consemnat în procesele verbale intermediare și menținut în Raportul final al procedurii.

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării ofertei tehnice și financiare depuse de S.C. ... S.R.L, Comisia a consemnat faptul că ofertantul a prezentat liste cu utilaje, echipamente tehnologice, inclusiv dotări, însoțite de fișe tehnice, că oferta tehnică a fost întocmită separat pentru execuția de lucrări

respectând cerințele din caietul de sarcini și că „Graficul de execuție aferent ofertei este prezentat pentru o perioadă de 30 luni și nu corespunde cu cerințele din documentația de atribuire” având în vedere că în Caietul de sarcini postat în SEAP, în GRAFICUL GENERAL DE EȘALONARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, este previzionată, de către Proiectant, o durată de execuție a lucrărilor de 26 luni calendaristice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă neconcordanțele minore între oferta „tehnico-financiară” și documentația de atribuire constatate în timpul evaluării.

Autoritatea contractantă susține că, în baza și cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în urma acestei analize, consemnându-se următoarele:

- pentru S.C. ... S.R.L valoarea ofertată, în procent de 80,29% față de valoarea estimată în documentația de atribuire, este de 5.176.143,45 lei din care 4.174.309,23 lei reprezintă oferta finală și 1.001.834,22 lei reprezintă TVA-ul aferent ofertei (la valoarea de 868.679,70 lei care reprezintă diversele și neprevăzutele ofertate nu a fost aplicată valoarea TVA-ului și nici nu a fost luată în calcul la valoarea finală a ofertei),

- pentru SC ... SA valoarea ofertată este în procent de 83,96% față de valoarea estimată în documentația de atribuire și reprezintă mai mult de 70% din valoarea estimată a contractului de lucrări - nu se vor solicita clarificări.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act că, în CAPITOLUL 3 - Concluzii și semnături din cadrul Raportului procedurii, Comisia a consemnat faptul că:

- în baza clauzelor din Contractul de finanțare, autoritatea contractantă s-a obligat în fața finanțatorului lucrării (MDRT) să execute lucrarea într-o perioadă maximă de 30 de luni calendaristice,

- prin documentația de atribuire postată pe SEAP, MODELUL DE CONTRACT, Clauze obligatorii, art. 5, s-a precizat „durata prezentului contract este de 30 de luni, dar nu mai târziu de data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului consolidare, restaurare și conservare Casa Cesianu, conform contractului de finanțare,

- prin clarificarea nr. 24, înregistrată la DPA cu nr. 520/08.03.2013, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 10, urmare a unei solicitări de clarificări formulate de un operator economic, precizând că: „durata de execuție a lucrărilor este de 30 de luni calendaristice (durata maximală) și nu poate

depăși data stabilită pentru finalizarea implementării proiectului consolidare, conservare și restaurare Casa Cesianu”,

- prin clarificarea nr. 43, înregistrată la DPA nr. 621/19.03.2013, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1.3, urmare a unei solicitări de clarificări formulate de un operator economic, precizând că: „Data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului «Consolidare, conservare și restaurare Casa Cesianu» este 14.07.2014”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că „prin documentația publicată inclusiv cu clarificări, deși nu reprezintă un factor de evaluare, durata de execuție a devenit similară prețului ofertei față de valoarea estimată în sensul că, inclusă în propunerea „tehnic-financiară”, este obligatoriu în condițiile legii ca durata de execuție ofertată să nu depășească durata estimată comunicată prin documentația de atribuire (în speță, durată maximală egală cu 26 de luni calendaristice conform caietului de sarcini), însă, urmare solicitărilor de clarificări s-a constatat că durata de execuție poate fi ofertată între anumite limite astfel încât să îndeplinească cumulativ cerințele Caietului și cerințele devenite clauze nescrise, reieșite din clarificări”.

Autoritatea contractantă susține că nu numai prin fișa de date a achiziției ci și prin toate documentele aferente (Note justificative etc.) procesului de inițiere a unei proceduri de achiziții publice pentru atribuirea de contracte cu finanțare din fonduri europene nerambursabile, a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și a detaliat modul concret prin care ofertanții trebuie să dovedească îndeplinirea acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu a fost contestată de posibii ofertanți și nici de ceilalți participanți la procedură în ceea ce privește clauzele privitoare la durata de execuție și Graficul general de eşalonare a execuției lucrărilor, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse, astfel încât, apreciază că documentația de atribuire, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări, devin obligatorii atât pentru autoritate cât și pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în urma evaluării documentelor de calificare depuse inițial și în urma solicitărilor de clarificări aferente acestora, Comisia de evaluare a declarat admise 5 (cinci) oferte iar în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților declarați admiși, la 4 dintre aceștia s-a constatat că ofertele tehnice sunt neconforme în sensul

că nu respectă cerințele caietului de sarcini și clarificările la acestea, postate pe SEAP, astfel încât, stabilirea ofertei câștigătoare, s-a efectuat prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire pentru singura ofertă care a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, fără a mai exista posibilitatea comparării prețurilor ofertate.

Față de critica de a respinge oferta contestatorului SC ... SRL ca fiind neconformă „în condițiile în care aceasta respectă întocmai documentația de atribuire”, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că odată cu publicarea clarificărilor privitoare la respectarea Graficului de eșalonare a execuției lucrărilor estimat la 26 de luni calendaristice dar cu condiția imperativă și expresă, detaliată prin aceste clarificări de a nu se depăși data limită de finalizare a implementării proiectului, care este 14.07.2014, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, a devenit obligatorie respectarea cumulativă a acestora, în sensul că singurele oferte care ar fi putut fi conforme din acest punct de vedere ar fi fost cele potrivit cărora durata de execuție a lucrării se încadra între 14 luni calendaristice (calculate de la momentul deschiderii ofertelor) și până la 26 de luni calendaristice, conform cerințelor Caietului de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de încadrarea în situația prevăzută de alin. (3) al art. 33 introdus de pct. 14 al art. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 77 din 27 noiembrie 2012, potrivit căruia „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, precum și de faptul că trei dintre cei șase ofertanți au ofertat durate de execuție de 14, 15 și respectiv 26 de luni calendaristice.

În ceea ce privește justificarea abordată de către contestator precum că durata estimată de 26 de luni calendaristice este prevăzută „fără a cuprinde însă și perioada de timp friguros”, autoritatea contractantă susține că aceasta este o simplă speculație, apreciind că „indiferent de perioada exactă de timp în care s-ar încheia contractul de lucrări, 26 de luni calendaristice adică echivalentul a doi ani și două luni, ar cuprinde cel puțin două perioade de timp friguros” iar în drept, conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C 16 - 84, editat de INCERC și obligatoriu pentru toate organizațiile de proiectare și de execuție din țară, indiferent de subordonarea lor, la pct. 1.6., este definită perioada de timp

friguros respectiv „Perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros”, astfel încât, prin urmare, într-un an calendaristic, patru luni sunt considerate perioadă convențională de timp friguros și calculând corespunzător în doi ani calendaristici, sunt 8 luni, iar în 30 de luni pot fi chiar trei perioade de timp friguros, funcție de data la care se încheie contractul de lucrări, astfel că, deducția logică a contestatorului este eronată sau reprezintă o simplă speculație.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliu să respingă ca neîntemeiată cererea contestatorului potrivit căreia nu sunt întrunite cerințele art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20106, să constate că deciziile de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL și respectiv de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA, sunt legale și temeinice, respectând toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și să respingă ca nefondată cererea contestatorului SC ... S.R.L. de a studia documentele aflate la dosarul achiziției și să dispună continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5395/05.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26168/05.08.2013, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la data de 01.08.2013, contestatoarea SC ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că în dosarul achiziției publice pus la dispoziție nu a regăsit „toate procesele verbale intermediare ale comisiei de evaluare” și solicită Consiliului, să dispună autorității contractante completarea dosarului achiziției cu aceste documente, respectiv comunicarea în integralitate a tuturor actelor comisiei de evaluare, „astfel încât Completul să pronunțe o decizie cere să fie în concordanță cu situația reală și nu doar în raport de o parte din actele comisiei de evaluare”.

Contestatoarea solicită de asemenea, prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 06.08.2013, cererea fiind admisă prin adresa Consiliului nr. 15379/... ..

Prin adresa nr. 5403/05.08.2013, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 26311/05.08.2013 și respectiv nr.26330/05.08.2013, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Precizări și concluzii scrise”, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, în care reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și face unele precizări cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat.

Astfel, contestatoarea susține că, oferta declarată câștigătoare pentru o durată de execuție de 14 luni nu respectă data limită de implementare a proiectului stabilită la 14.07.2014 deoarece „chiar dacă astăzi ar primi ordinul de începere a lucrărilor”, termenul pentru finalizarea execuției ar fi 05.10.2014, motiv pentru care nici



oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind astfel neconformă. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului „a aprecia și dispune măsura de remediere posibilă, având în vedere că toate celelalte oferte au fost, la rândul lor, respinse ca inacceptabile sau neconforme”.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că durata cuprinsă între 18.02.2013 – data publicării documentației de atribuire în SEAP și 14.07.2014 – data limită de implementare a proiectului este de 17 luni, termenele stabilite de autoritatea contractantă de 26 luni și respectiv 30 luni fiind astfel derizorii.

În ceea ce privește interpretarea autorității contractante de la pag. 11 ultimul alineat și pag. 12 primul alineat din punctul de vedere, privind calculul perioadei de timp fruguros aferent graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, contestatoarea susține că aceasta este nejustificată și susține că în oferta sa, a luat în calcul la stabilirea duratei de timp fruguros perioada 15 decembrie – 15 februarie, respectiv 2 luni \* 2 (aferent 2 ani) = 4 luni, astfel încât consideră că oferta sa a respectat dispozițiile cap. II.3) din fișa de date și cap. 5.1 al Contractului de lucrări, motiv pentru care apreciază că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În continuare, contestatoarea SC ... S.R.L. reiterează și subliniază faptul că termenul de execuție neconform ofertat de SC ... SA este inclusiv rezultatul nerespectării altor cerințe din documentația de atribuire (Obiectul 1 – corp A+B – Devizul lucrări structură; Devizul șarpantă + Amenajare mansardă - devizul lucrări instalații electrice, devizul lucrări instalații HVAC, devizul lucrări instalații termice) și anume: nu a respectat încadrarea articolelor în conformitate cu documentația de atribuire, a cotat în plus/minus cantități, a ofertat alte materiale decât cele din documentația de atribuire, nu a respectat rețetele normelor transmise prin clarificarea din 05.03.2013 și 18.03.2013, nu a respectat unitățile de măsură aferente articolelor, prezintă pentru același articol prețuri diferite, pentru care prezintă punctual

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător, prin propunerea domnului ... - inginer construcții hidrotehnice, nu a îndeplinit nici cerințele de calificare cu privire la persoana propusă pentru poziția de Șef proiect, astfel cum au fost solicitate la pct. III.2.3.a) din fișa de date, respectiv inginer construcții civile, astfel fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) teza 1 din HG nr.925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea critică modul discreționar în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, având în vedere că deși în Raportul procedurii de atribuire a semnalat, cu privire la ofertele tuturor ofertanților, diferențe minore

sau majore între oferta tehnico-financiară și documentația de atribuire, analizându-le în mod detaliat, mai puțin pentru oferta SC ... . SA pentru care nu a consemnat neconcordanțele majore ce atrag neconformitatea acestei oferte, favorizând astfel ofertantul clasat pe locul 5 din 6.

Având în vedere cele prezentate cu privire la oferta tehnico-financiară prezentată de SC ... . SA, contestatoarea susține că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini și trebuia declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatoarea SC ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1642/18.07.2013 precum și a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv în subsidiar, aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006, în cazul în care aceasta este unica măsură de remediere posibilă.

În replică la aceste susțineri ale contestatoarei autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... respectiv nr. 2683/08.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26777/09.08.2013, a reiterat solicitarea de respingere ca nefondate a capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă reiterează susținerile referitoare la nerespectarea de către aceasta a cerințelor caietului de sarcini referitoare la durata de execuție prognozată de proiectant. În acest sens, autoritatea contractantă precizază că „durata de execuție” este „Durata estimată” de către proiectantul lucrării și se bazează într-adevăr pe procedee/tehnologii de execuție dar care pot fi respectate chiar dacă ofertanții licitației executarea lucrării pe o durată mai mică decât cea estimată, iar oferta desemnată câștigătoare se încadrează în termenul impus prin contractul de finanțare, respectiv „data de 31.07.2014, fezabilă la momentul depunerii ofertelor”.

Autoritatea contractată consideră că imposibilitatea respectării termenului limită de execuție invocată de contestator se datorează întârzierii provocată de depunerea contestației de către SC ... SRL, apreciind în același timp ca ilară și nelegală susținerea contestatoarei că „nici oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind astfel neconformă, deoarece 14 luni de execuție începând de astăzi echivalează cu o dată a

finalizării execuției de 05.10.2014”, în condițiile în care „contestatorul nu are calitatea de autoritate contractantă în această procedură și implicit, în al doilea rând, nu poate să efectueze o evaluare a ofertelor neavând această calitate”.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că în cele 17 luni dintre data publicării în SEAP a documentației de atribuire, adică 18.02.2013 și data limită de finalizare a implementării proiectului, respectiv 14.07.2014, trebuia să evalueze ofertele depuse, să întocmească raportul procedurii și să își asume riscul unei întârzieri provocate de depunerea unei contestații fondate, astfel că durata minimă de execuție fezabilă se estima a fi între 14 și respectiv 15 luni, ... în calitate de autoritate contractantă, pe de o parte, și de beneficiar și parte în contractul de finanțare, pe de altă parte, fiind singurul în măsură să decidă prelungirea pentru modificarea datei limită pentru finalizarea proiectului cu asumarea tuturor riscurilor subsecvente.

Autoritatea contractantă solicită respingerea și a susținerilor contestatoarei referitoare la stabilirea duratei aferente timpului friguros ca fiind perioada 15 decembrie – 15 februarie, având în vedere că legiuitorul a impus obligația respectării Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente, indicat în punctul de vedere.

În ceea ce privește criticile adresate ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SA corespunde cerințelor caietului de sarcini, menționând, în primul rând, că oferta acesteia cu o durată de execuție de 14 luni calendaristice respectă astfel cerința menționată în clarificări potrivit căreia durata de execuție nu poate să depășească data limită de finalizare a implementării proiectului stabilită pentru 14.07.2014.

În al doilea rând, autoritatea contractantă combate punctul criticile contestatoarei referitoare la respectarea de către ofertantul declarat câștigător, a listelor de cantități.

Astfel, în ceea ce privește Obiectul 1- Corp A+B, devizul Lucrări structură, autoritatea contractantă susține că operatorul economic SC ... SA a precizat clasa betonului, respectiv B300 la poziția 3 art. RPCB02E#, în timp ce cantitatea reiese din formularul C6, unde în cantitatea totală de 49,7 mc se regăsește acuitatea de 4,25 mc conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește poziția nr. 52, autoritatea contractantă susține că normele de deviz diferă în funcție de soft-ul utilizat de fiecare ofertant în parte, datorită soft-ului utilizat SC ... SA folosind art. RCSD03C în loc de art. RCSC03C, ceea ce, în condițiile legii, reprezintă o abatere tehnică minoră care nu necesită clarificări sau corectări și nu reprezintă motive de descalificare. De altfel, legat de

acest aspect, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a folosit programul WINDEV 6,5 Professional iar ofertantul declarat câștigător programul INTEL Soft Deviz.

Autoritatea contractantă menționează că referitor la devizul Șarpantă + Amenajare mansardă, Lucrări instalații electrice, poziția 2, ofertantul declarat câștigător a cotațat 451 ml direct din programul de deviz ca i extras de material, iar la poziția 30 , printr-un viciu de formă, conform art. 79 alin. (2) pct. a) din HG nr. 925/2006, a trecut ca unitate de măsură Kg în loc de bucăți, conformitate cu documentația de atribuire fiind decisă prin evaluarea formularului C6 anexat ofertei, unde este ofertat în bucăți.

Referitor la devizul Lucrări de instalații HVAC, depus de ofertantul SC ... . SA, poziția 11, autoritatea contractantă menționează că s-a ofertat „izolație cu polietilenă expandată” și nu cum eronat precizează contestatoarea, „izolație cu polipropilenă expandată”. În ceea ce privește existența aceleiași situații în cadrul pozițiilor art. 12, 13, 14, 15 și 16 din același deviz, autoritatea contractantă susține că s-a ofertat „izolație cu polipropilenă expandată” însă prețul ofertei , „în oricare din situații, nu se modifică astfel încât să se producă un avantaj de tipul încadrării ofertei pe o poziție similară în clasament”.

În ceea ce privește devizul „Montaj echipamente instalații termice”, elaborat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că la poziția 13, ofertantul a cotațat corect conform clarificărilor.

Autoritatea contractantă combate și critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la persoana propusă pentru poziția de Șef proiect, respectiv a domnului .... Astfel, autoritatea contractantă arată că, având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse acestuia, prin pct. III.2.3 din fișa de date a achiziei, expertul în discuție a îndeplinit cerințele impuse, pentru care s-a depus diploma de inginer, cu specializarea construcții hidrotehnice, certificatul atestare MCPN nr. 139 E/29.09.2011 de expert tehnic-consolidare/restaurare, structuri istorice – 4. În legătură cu diploma de inginer cu specializarea construcții hidrotehnice a expertului în discuție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. DPA nr. 1278/05.06.2013, la care a primit răspunsul nr. 2046/10.06.2013, care face dovada că acesta a făcut demersuri la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, în urmă cărora rezultă că atestarea ca „expert tehnic” este superioară atestării ca „specialist”.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor transmise a rezultat că la nivelul minim necesar

pentru evaluarea pregătirii profesionale și calificării persoanei nominalizate ca șef proiect au fost prezentate cumulativ toate documentele, apreciind că cerința este îndeplinită.

În final, autoritatea contractantă reiterează faptul că pe tot parcursul evaluării/verificării efectuate, a respectat principiul tratamentului egal fără a mai solicita clarificări/completări referitoare la documentele prezentate de ofertantul SC ... SA deoarece printr-o astfel de solicitare ar fi creat ofertantului un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea „precizărilor și concluziilor scrise” înaintate de contestatoare.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect: Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU”, cod CPV 45212314-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 05.03.2012 și modificată prin anunțuri tip Erata la data de 11.03.2013, respectiv 21.03.2013, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 5.199.166,78 și 6.067.846,42 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35/23.03.2013, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei pe care a declarat-o neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că la verificarea propunerii tehnice s-a constatat că graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor este prezentat pentru o perioadă de 30 de luni și nu corespunde cu cerința caietului de sarcini potrivit căreia durata de execuție a lucrărilor a fost prognozată la 26 de luni calendaristice, aspect comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1642/18.07.2013, înregistrată la contestatoare sub nr. 5024/19.07.2013, atacată prin prezenta contestație.

Analizând critica contestatoarei referitoare la motivul respingerii ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. II.3), că durata contractului sau termenul pentru finalizare este de 30 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau

lucrărilor, în timp ce în cadrul modelului de formular de contract, la cap. 5 – Durata contractului, a precizat că „durata prezentului contract este de 30 de luni, durată care include și perioada de timp friguros, și se derulează conform Graficului general de realizare a lucrărilor de intervenții fizic și valoric anexă la prezentul contract, dar nu mai târziu de data prezăcută pentru finalizarea implementării proiectului «Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU» conform contractului de finanțare”.

Prin adresa nr. 520/08.03.2013, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de potențiali ofertanți, publicată în SEAP la data de 08.03.2013 sub denumirea „Clarificare 24 LUCRĂRI CESIANU”, în legătură cu precizarea duratei de execuție a lucrărilor, s-a reiterat că „durata de execuție a lucrărilor este de 30 de luni calendaristice (durata maximală) și nu poate depăși data stabilită pentru finalizarea implementării proiectului «Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU»”.

Prin adresa nr. 621/19.03.2013 reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de potențiali ofertanți, publicată în SEAP la data de 19.03.2013 sub denumirea „Clarificare 43 LUCRĂRI CESIANU”, referitoare la precizarea datei prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului, aceasta precizează că „data prezăcută pentru finalizarea proiectului «Consolidare, restaurare și conservare CASA CESIANU» este 14.07.2014”.

Din conținutul acestor informații furnizate de autoritatea contractantă, rezultă că în cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuiau să estimeze o durată de execuție a lucrărilor care să îndeplinescă două condiții cumulative: durata de execuție a lucrărilor nu trebuia să fie mai mare de 30 de luni calendaristice și aceasta nu trebuia să depășească data de 14.07.2014 prevăzută pentru finalizarea implementării. Raportând aceste cerințe ale caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.03.2013, rezultă că, pentru a fi considerate conforme sub aspectul respectării cerinței referitoare la durata de execuție, duratele de execuție ofertate de operatorii economici nu trebuiau să depășească 15 luni și trei săptămâni, adică perioada cuprinsă între 21.03.2013 și 14.07.2014.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că durata de execuție a lucrărilor precizată de autoritatea contractantă în cadrul Graficului general de eșalonare a execuției lucrărilor, parte a caietului de sarcini, ca fiind de 26 de luni, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind de notorietate faptul că această durată este una maximală, recomandată de proiectant în timp ce clarificările

publicate în SEAP, conform celor arătate, au modificat documentația de atribuire în sensul celor reținute.

În aceste condiții raportând termenul de execuție a lucrărilor ofertat de contestatoare, de 30 de luni calendaristice, la termenul maxim posibil a fi ofertat pentru execuția lucrărilor calculat prin raportare la data depunerii ofertelor, respectiv 21.03.2013, și data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului, adică 14.07.2014, rezultă în mod evident că oferta contestatoarei nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât potrivit graficului de execuție a lucrărilor depus de contestatoare, chiar și luând în considerare termenul de execuție a lucrărilor fără cele 4 luni aferente sezonului rece, așa cum susține contestatoarea, de 26 de luni calendaristice, terminarea lucrărilor urmează să se facă cu mult peste data limită stabilită de autoritatea contractantă conform contractului de finanțare, respectiv 14.07.2014. În aceste condiții, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu respectă cerința documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificări, referitoare la data limită de finalizare a implementării proiectului, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute în legătură cu durata de execuție a lucrărilor ce trebuiau ofertate de operatorii economici, critica contestatoarei referitoare la faptul că nici un ofertant nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la durata de execuție, nu poate fi reținută de Consiliu, din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 35/21.03.2013, rezultând că două dintre oferte au durate de execuție de 14 și 15 luni.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior durata de execuție a lucrărilor ofertată de operatorul economic declarat câștigător, de 14 luni, se încadrează în termenele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, însă diferența dintre cele 26 de luni recomandate de proiectant pentru execuția ofertelor și termenul ofertat de câștigător, de 14 luni, ar impune necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a posibilității ca ofertantul în discuție să realizeze în termenul de 14 luni ofertat lucrările asumate cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește lipsa precizării clasei betonului din cadrul articolului RPCB02E#, poziția 3, din devizul „Lucrări structură”, impusă prin clarificarea nr. 520/08.03.2013, prin care autoritatea contractantă a precizat clasa betonului ce urmează a fi folosit pentru acest articol ca fiind B300, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător SC ... .. SA nu a menționat tipul betonului în

formularul F3 depus pentru această lucrare, însă tipul de beton folosit, respectiv B300, se regăsește la poziția 6 din formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale aferent lucrării în discuție, depus de acest ofertant, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la folosirea de către oferantul SC ... SA, pentru articolul Susțineri cu material lemnos la clădiri existente, din același deviz „Lucrări structură”, a încadrării RCSC03C, diferită de cea impusă în lista cu cantitățile de lucrări, respectiv RCSD03C, Consiliul constată că, deși încadrarea de deviz este diferită, de fapt articolul de deviz are aceeași denumire, ceea ce crează premiza existenței unei erori de redactare, pentru a cărei constatare, însă, autoritatea contractantă ar trebui să aplice prevederile art. 80 din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect critica este întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare existența unei neconcordanțe în cadrul aceluiași deviz, între rețetele normelor utilizate de ofertantul SC ... SA și cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceste neconcordanțe nu sunt dovedite de contestație. Astfel, pe de o parte, în conținutul listelor de cantități și a celor cuprinzând consumurile depuse de ofertantul SC ... SA, nu se regăsește în mod concret norma indicată de contestație aferentă manoperei din articolul RMA28A- Practicat găuri D=16 L=0,35 m 5buc/mp de cămașă, respectiv de 0,1, iar pe de altă parte, aceasta nu a indicat unde anume în oferta depusă de SC ... SA este precizat consumul de manoperă invocat și nici nu a depus probe în acest sens.

Verificând critica contestatoarei referitoare la modul de ofertare de către SC ... SA, în cadrul obiectivului „Corp principal A+B”, devizul „Lucrări electrice”, poziția 2, Consiliul constată că, în cadrul listei de cantități autoritatea contractantă a prevăzut la această poziție aferentă articolului de deviz EA12A1, cantitatea de 440 m copex metalic 20 mm iar ofertantul SC ... SA a prevăzut cantitatea de 451 m copex metalic 20 mm, rezultând existența unei neconcordanțe ce trebuie lămurită de autoritatea contractantă prin intermediul unei solicitări de clarificări adresată ofertantului în discuție. De altfel, critica contestatoarei referitoare la utilizarea pentru poziția nr. 30 - Tablou electric general de distribuție (TGD) din același deviz, a unei unități de măsură diferită de cea impusă prin documentația de atribuire, respectiv Kg în loc de bucăți, este întemeiată, fiind în mod evident un viciu de formă, susținut de faptul că în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 42, se precizează în mod clar ca și unitate de măsură „buc”, viciu pe care, potrivit art. 80 din HG nr. 925/2006,



autoritatea contractantă poate să-l corecteze cu acceptul ofertantului.

În ceea ce privește criticile referitoare la elaborarea devizului „Lucrări de instalații HVAC” depus de ofertantul SC ... SA, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate. Astfel, la pozițiile 12, 13, 14, 15 și 16, acest ofertant a utilizat „izolație cu polipropilenă expandată” în condițiile în care, în listele cu cantități de lucrări s-a solicitat „izolație cu polietilenă expandată”, însă, deși acest fapt nu a condus la diminuarea prețului ofertei, întrucât, așa cum rezultă din listele cu cantitățile de lucrări și consumurile de resurse materiale, prețul izolației luată în calcul la elaborarea ofertei a fost mai mare decât cel al izolației solicitată de autoritatea contractantă, aceste aspecte necesită a fi clarificate. Pe de altă parte, critica referitoare la poziția 11 a aceluiași deviz este neîntemeiată, izolația menționată în acesta corespunzând celei solicitată prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei referitoare la modul de ofertare de către SC ... SA, în cadrul devizului „Montaj echipamente instalații electrice”, a poziției 13, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, din conținutul devizului criticat rezultă că la poziția în discuție, ofertantul a precizat categoria de lucrări „NL – montare coș de fum (conform clarificare nr. 593 din 18.03.2013)”, în cantitate de 9 m, în condițiile în care în cadrul listei cu cantitățile de lucrări „Montaj echipamente instalații electrice”, s-a menționat la poziția 13, doar „Montaj coș de fum” buc 3, iar prin clarificarea nr. 593/13.03.2013, a precizat „coșul de fum are înălțimea de minim 9 m și diametrul interior de 125 mm. Cantitatea de 3 bucăți se referă la faptul că avem un coș de fum asamblat din trei bucăți”, rezultând astfel că ofertantul criticat a respectat cerințele documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin răspunsurile la clarificări, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare modul de îndeplinire de către operatorul economic SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la expertul „Șef proiect”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru expertul „Șef proiect”, îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe minime: „studii superioare în domeniul tehnic, specializarea construcții civile”, „specialist atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4 (conform dispozițiilor art. 22, pct. 3 lit. a), f), g) din Ordinul 2495/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 23, 24 din Legea

422/2011, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini)”.

Pentru îndeplinirea aceste cerințe, ofertantul SC ... SA l-a nominalizat pe dl. ..., depunând ca dovezi a îndeplinirii cerințelor anterior menționate diploma de inginer în specialitatea construcții hidrotehnice și certificatul de atestare nr. 139 E/29.09.2011, emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4.

Comparând documentele depuse de ofertantul SC ... SA cu cerințele impuse, Consiliul constată că, ofertantul criticat nu a făcut dovada faptului că expertul propus pentru „Șef proiect” îndeplinește cerința obligatorie referitoare la specialitatea studiilor.

Este adevărat că în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în discuție, care a depus în susținerea îndeplinirii de către expertul propus a cerinței de calificare privind studiile, adresa nr. 2212/07.06.2013, emisă de Ministerul Culturii - Institutul Național al Patrimoniului și adresa nr. 2467/07.06.2013 emisă de Ministerul Culturii – Cabinet ministru, însă din conținutul acestora rezultă, pe de o parte, că dl. ... a îndeplinit cerințele legale și are cunoștințele și experiența necesară pentru obținerea atestatului solicitat, în speță atestatului emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4, iar „cooptarea acestuia în calitate de expert tehnic atestat MCPN în colectivul ofertat nu împieteează modul în care se răspunde cerințelor din caietul de sarcini, punându-se la îndemâna persoanei juridice achizitoare o persoană fizică atestată MCPN într-o treaptă superioară față de cerințele din fișa de date a achiziției conform căreia șeful de proiect trebuie să fie specialist atestat” iar, pe de altă parte, că atestarea obținută de dl. .... potrivit certificatului de atestare nr. 139E/29.09.2011 nu este în contradicție cu studiile superioare „construcții hidrotehnice”. În aceste condiții, din documentele depuse de ofertant se poate doar concluziona că pentru obținerea certificării emisă de Ministerul Culturii, solicitată prin fișa de date a achiziției, nu se impune o anumită specialitate a studiilor superioare, fără însă a se dovedi specialitatea studiilor superioare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, având în vedere că cerințele referitoare la specialitatea studiilor și a atestării de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național ca specialist în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4, sunt cumulative și nu alternative, rezultă că certificatul de atestare nr. 139E/29.09.2011 obținut de dl. ... în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4, nu face dovada deținerii studiilor de specialitate solicitate de

autoritatea contractantă, respectiv construcții civile, acesta neputându-se substitui documentelor care dovedesc absolvirea studiilor superioare în specialitatea solicitată, astfel că în lipsa altor probe care să dovedească îndeplinirea de către expertul propus a cerinței de calificare referitoare la specialitatea studiilor superioare, cerința de calificare nu este îndeplinită de ofertantul SC ... SA, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, acceptarea opiniei autorității contractante conform căroră obținerea certificat de atestare de ofertantul SC ... SA pentru expertul propus pentru poziția „Șef proiect” ar fi suficientă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la specialitatea studiilor ar fi putut fi acceptată numai în faza elaborării ofertelor deci anterior datei limită de deschidere a ofertelor și nu la momentul evaluării acestora, întrucât aceasta ar conduce la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, prin aplicarea de reguli diferite de evaluare, raportate la documentația de atribuire, s-ar încălca și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere această ultimă constatare a Consiliului, respectiv neîndeplinirea de către oferta depusă de SC ... SA a unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea profesională, oferta fiind astfel inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coborat cu faptul că, potrivit raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPA 2417/17.07.2013, toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse ca neconforme, în speță sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit a) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.