



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../30.07.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere personale cu soft office și sistem de operare”, s-a solicitat:

1. anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a S.C. ... S.R.L., comunicată prin adresa nr. .../30.07.2013 și a actelor subsecvente acesteia;

2. stabilirea ofertei contestatorului ca fiind conformă și acceptabilă;

3. reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire - prețul cel mai scăzut, având în vedere faptul că oferta contestatorului este conformă și acceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată,..... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 19218/30.07.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere personale cu soft office și sistem de operare”, solicitând:

1. anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a S.C. ... S.R.L., comunicată prin adresa nr. .../30.07.2013 și a actelor subsecvente acesteia;

2. stabilirea ofertei contestatorului ca fiind conformă și acceptabilă;

3. reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire - prețul cel mai scăzut, având în vedere faptul că oferta contestatorului este conformă și acceptabilă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a fost înștiințat că oferta S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost considerată inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. Nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut cuprins în ofertă așa cum i s-a solicitat prin Clarificarea nr. .../23.07.2013, postată în SEAP;

2. Nu a prezentat nici un document care să susțină declarația privind prețul neobișnuit de scăzut, nu a fundamentat din punct de vedere economic modul de formare a prețurilor, nu a

prezentat nici un calcul matematic din care să rezulte oferta financiară.

Oferta depusă de contestator este conformă și acceptabilă iar motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, întrucât în data de 24.07.2013, urmare a cererii de clarificare având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, contestatorul a răspuns solicitării acesteia prin înștiințarea nr. .../24.07.2013, modalitatea de comunicare fiind tot online, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire.

Adresa oferă informații complete și relevante și a fost făcută în deplină cunoștință de cauză.

Faptul că unele dintre informațiile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu au putut fi dezvăluite, respectiv prezentate, nu poate fi calificat drept „nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut”, acest lucru datorându-se unor acorduri de confidențialitate semnate cu furnizorul, care, sub sancțiunea de daune-interese, interzic dezvăluirea informațiilor considerate „confidențiale”.

Având în vedere dispozițiile art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, prețul scăzut ofertat nu afectează în nici un fel îndeplinirea contractului în condițiile de cantitate și calitate precizate de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, favorizează îndeplinirea acestuia, întrucât s-au ofertat produse de calitate, certificate prin Declarațiile de conformitate date de producător și care însoțesc produsele (producătorii ... sunt consacrați prin calitatea și performanța produselor lor), respectând întocmai specificațiile tehnice enunțate de autoritatea contractantă și la un preț foarte convenabil (cel mai mic dintre toate ofertele), aspect important cu atât mai mult cu cât proiectul ce face obiectul procedurii în discuție este finanțat din fonduri proprii.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a declarat oferta sa, în valoare de 44.733,00 lei fără TVA, ca fiind „inacceptabilă” pentru motivele mai sus expuse, atribuind contractul de achiziție publică unei alte societăți care a ofertat un preț mai mare - 45.150,00 lei fără TVA, încălcând în acest fel criteriul de atribuire stabilit și anume „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul consideră că motivul pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări este valoarea ofertei (77,82%), sub 85% din valoarea estimată a contractului.

Oferta declarată câștigătoare reprezintă 78,54 % din valoarea estimată a contractului, devenind astfel incidente, și în acest caz,

prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu toate consecințele implicate.

Contestatorul invocă și incidența prevederilor art. 36 indice 1 din H.G. nr. 925/2006 referitoare la modalitatea de stabilire/calificare a unui preț ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

Până la data limită de depunere a ofertelor s-au înscris în SEAP și au depus ofertă opt operatori economici.

În urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice (conform procesului verbal de deschidere nr. .../22.07.2013 și a procesului verbal de evaluare nr. .../23.07.2013) depuse de fiecare ofertant, comisia de evaluare a constatat că toți cei opt ofertanți au depus documentele de calificare solicitate și au propuneri tehnice conforme cu solicitările autorității contractante și a declarat conforme și acceptabile toate cele opt oferte din punct de vedere tehnic.

După declararea ofertanților ca admiși, autoritatea contractantă a vizualizat ofertele financiare ale celor opt ofertanți admiși, SEAP-ul generând următorul clasament:

1. ... - 44.733 lei;
2. S.C. ... S.R.L. ... - 45.150 lei;
3. S.C. ... S.R.L. Constanța - 45.379,85 lei;
4. S.C. ... S.R.L. Cluj Napoca - 47.262,29 lei;
5. S.C. ... S.R.L. ... - 47.816 lei;
6. S.C. ... S.R.L. ... - 49.201 lei;
7. S.C. ... S.R.L. Botoșani - 50.035,8 lei;
8. S.C. ... S.R.L. ... - 51.692,85 lei.

Evaluând aceste oferte din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că trei dintre cele opt oferte au un preț neobișnuit de scăzut, respectiv ofertele depuse de ... S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L. Constanța, motiv pentru care a procedat la transmiterea unei solicitări de clarificări către acești operatori, solicitând în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Solicitarea a fost postată în SEAP.

Analizând cele trei răspunsuri primite în termen, comisia de evaluare a constatat că operatorul ... nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a transmis nici un document justificativ care să susțină prețurile prezentate în oferta din SEAP.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât explicațiile prezentate de ofertant pentru justificarea ofertei financiare nu sunt concludente.

Susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa este conformă și acceptabilă, iar motivele invocate de autoritate sunt neîntemeiate, este eronată, întrucât răspunsul transmis de contestator prin care își justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut constă doar în următoarea declarație:

„Oferta financiară prezentată pentru «Computere personale cu soft office și sistem de operare» a fost calculată plecând de la prețurile primite de la furnizor și ele includ adaosul comercial și costurile legate de transport, garanție și activități conexe pentru buna derulare a contractului”.

Cu privire la susținerea ... conform careia „unele dintre informațiile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu au putut fi dezvăluite, respectiv prezentate, din cauza unor motive de natură obiectivă și anume existența unor acorduri de confidențialitate semnate cu furnizorul nostru, care interzic dezvăluirea informațiilor considerate «confidențial»”, autoritatea contractantă arată că această circumstanță de care se folosește contestatorul este una de rea credință, falsă și prin care încearcă să se disculpe pentru neprezentarea documentelor justificative, întrucât ceilalți doi ofertanți cu preț aparent neobișnuit de scăzut și cărora comisia de evaluare le-a transmis aceeași solicitare de clarificare, au prezentat ofertele comerciale negociate cu furnizorii săi, au precizat că ofertele lor financiare au fost întocmite ținând cont de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de performanțele și costurile implicate de unele utilaje și echipamente de lucru. Totodată au arătat că, pentru întreaga cantitate de echipamente solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, au primit un discount

considerabil din partea furnizorilor, atașând justificărilor atât calcule matematice cât și mail-urile transmise de furnizori cu ofertele tehnice și comerciale.

Argumentarea contestatorului cu privire la oferta sa tehnică, potrivit căreia acesta a oferit produse de calitate, certificate prin Declarațiile de conformitate date de producător (...) este nefondată și lipsită de obiect având în vedere că din punct de vedere tehnic oferta sa a fost considerată conformă, aceasta fiind respinsă din punct de vedere al evaluării financiare.

Autoritatea contractantă prezintă calculul în baza căruia oferta contestatorului a fost considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere personale cu soft office și sistem de operare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 05.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../22.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../29.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta și de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca

inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „*explicațiile prezentate de ofertant, pentru justificarea ofertei financiare, nu sunt concludente*”.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 57.480 lei fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că prețul ofertat de contestator a fost de 44.733 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de contestator reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în data de 23.07.2013, să justifice oferta sa financiară, prin prezentarea următoarelor informații:

“Având în vedere prevederile art. 202 alin. 1¹ din OUG 34/2006 modificată prin Legea 193/2013, vă rugăm să ne prezentați orice document care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs, respectiv prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 2070 din 24.07.2013, precizând:

„Oferta financiară prezentată pentru "Computere personale cu soft office și sistem de operare" a fost calculată plecând de la prețurile primite de la furnizor și ele includ adaosul comercial și costurile

legate de transport, garanție și activități conexe pentru buna derulare a contractului”.

Având în vedere acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, așa cum i s-a cerut.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.* Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale contestatorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... nu a justificat prețul ofertat.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către ... inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 și art. 36¹), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ... SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Afirmația contestatorului că *"unele dintre informațiile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu au putut fi dezvăluite, respectiv prezentate de subscrisa (...) acest lucru datorându-se unor motive de natură obiectivă și anume*

existența unor acorduri de confidențialitate semnate cu furnizorul nostru, care, sub sancțiunea de daune-interese, interzic dezvăluirea informațiilor considerate confidențiale (clauze contractuale, prețuri etc.)”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece ceilalți doi ofertanți cu preț aparent neobișnuit de scăzut și cărora comisia de evaluare le-a transmis aceeași solicitare de clarificare, au prezentat ofertele comerciale negociate cu furnizorii săi, au precizat că ofertele lor financiare au fost întocmite ținând cont de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de performanțele și costurile implicate de unele utilaje și echipamente de lucru. Totodată, au arătat că, pentru întreaga cantitate de echipamente solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, au primit un discount considerabil din partea furnizorilor, atașând justificărilor, atât calcule matematice cât și mail-urile transmise de furnizori cu ofertele tehnice și comerciale. De asemenea, și cei doi ofertanți SC ... SRL și SC ... SRL au “clauza de confidențialitate” stipulată în contractele cu furnizorii lor și totuși au prezentat ofertele comerciale (prin adresele nr. 18986/25.07.2013 și nr. 18934/24.07.2013) ale acestora, dar au subliniat și au informat în cadrul justificărilor transmise că “Oferta transmisă de furnizori prin e-mail este confidențială. Aceasta se adresează numai persoanelor menționate ca destinatari, spre știința beneficiarului ...” și au precizat clar în conținutul justificărilor că “dezvăluirea, copierea, distribuirea sau inițierea unor acțiuni pe baza respectivelor informații de natură tehnică și financiară sunt strict interzise și atrag răspunderea juridică”.

Prin urmare, Consiliul consideră că tot astfel putea să procedeze și contestatorul SC ... SRL cu atât mai mult cu cât membrii comisiei de evaluare, prin declarația de confidențialitate pe care o semnează odată cu preluarea atribuțiilor ce le revin, nu ar fi procedat niciodată la dezvăluirea conținutului ofertelor, precum și a altor informații prezentate de către operatorii economici a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale.

Contestatorul consideră că se impune verificarea autorității contractante de către Consiliu în ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 202 și în cazul operatorului economic declarat câștigător. Referitor la acest aspect, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea

contractantă, la data de 23.07.2013, a cerut acestuia justificarea prețului oferat.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. ... din 25.07.2013, transmițând cele solicitate de autoritatea contractantă.

Din procesul verbal nr. .../26.07.2013, reiese că a fost acceptat răspunsul câștigătorului de către comisia de evaluare, rezultând că informațiile transmise justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta fiind considerată acceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic câștigător a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante în scopul justificării prețului oferat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea produselor oferate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă și câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini