



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... ing.... împotriva „deciziei comisiei de evaluare nr.226/26.07.2013” prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, emisă de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Executare puț forat hidraulic pentru alimentarea cu apă a ... s-a solicitat anularea „deciziei” susmenționate, precum și „să obligați autoritatea contractantă să reevalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite în mod real și nepărtinitor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică „decizia comisiei de evaluare nr.226/26.07.2013” prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Executare puț forat hidraulic pentru alimentarea cu apă a ... solicitând anularea „deciziei” sus menționate, precum și „să obligați autoritatea contractantă să reevalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite în mod real și nepărtinitor”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.226/26.07.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a prezentat atestat/diplomă/certificat de manager de mediu, pentru Dumitru Adriana - propusă ca manager de mediu, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, procedura fiind anulată, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, decizie netemeinică și nelegală, în opinia sa, pentru următoarele considerente:

Contestatorul consideră motivația comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, ca vădit nefondată, deoarece se întemeiază „doar pe o interpretare eronată și având ca suport doar un pretext”.

După deschiderea ofertelor, contestatorul arată că, i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr.145/26.06.2013, în sensul prezentării „pentru Dumitru Adriana - propusă ca manager de mediu - atestat/diplomă/certificat de manager de mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) Capacitate tehnica si/sau profesională”, clarificări la care a răspuns în termen, prezentând toate documentele și justificările solicitate, apreciind astfel că, conform dispozițiilor art.176 alin.2 și art.177 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006, prin documentele justificative depuse în cadrul ofertei, a îndeplinit condițiile din fișa de date a achiziției privind capacitatea profesională, pregătirea persoanei desemnate ca manager de mediu fiind superioară cerințelor solicitate.

De asemenea, contestatorul susține că documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței solicitate, au fost ignorate „efectiv”, comisia de evaluare nefăcând nicio referire la acestea, limitându-se la a menționa faptul că „nu am prezentat pentru Dumitru Adriana - propusă ca manager de mediu - atestat/diplomă/certificat de manager de mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională”, deși, persoana desemnată ca manager de mediu este licențiată în știința mediului și, în plus, are certificat de absolvire a cursului

de evaluator și auditor de mediu, fiind angajată în funcția de manager al sistemelor de management de mediu

Invocând dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază, având în vedere „formularea deficitară a comisiei de evaluare”, că, înainte de luarea deciziei și în raport de documentele depuse și comunicate, avea obligația să-i solicite, încă o dată, explicit, justificarea îndeplinirii cerinței, pentru a elimina orice dubiu sau trebuia să menționeze faptul că documente depuse nu fac dovada că persoana propusă îndeplinește cerințele solicitate.

Rolul comisiei de evaluare, susține contestatorul, este cel conferit de dispozițiile art.72 din H.G. nr.925/2006 și nu acela de a împiedica, prin orice mijloace, desemnarea ofertei cu prețul cel mai mic, ca ofertă câștigătoare, „mergând chiar până la anularea procedurii pentru motive doar de ea știute”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ignoră în mod vădit scopul derulării procedurii de atribuire, concurența între agenții economici, integritatea procesului de achiziție publică și principiile care stau la baza organizării și atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv libera, concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt consacrate de art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, având în vedere procesul-verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul arată că, în raport de factorii de evaluare și de ofertele celorlalți participanți, câștigătorul procedurii trebuia să fie societatea sa, însă autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile legale, respingând oferta, ca inacceptabilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3333/06.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.26561/07.08.2013, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar, pe fond, respingerea contestației „în întregul ei, ca fiind lipsită de obiectivitate, netemeinică și nefondată, cu elemente de suspiciune și rea credință față de autoritatea contractantă, menite să inducă în eroare completul de judecată și pe cale de consecință, va rugăm să mențineți decizia de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală”.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, deoarece a fost înregistrată, atât la sediul său, cât și la C.N.S.C., la data de ... deci, după expirarea termenului limită prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006, termen care, în speță, a expirat la data de 31.07.2013, dată menționată și în adresele sale nr.222-228/26.07.2013, prin care a comunicat tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatorului, respingerea ofertelor prezentate și anularea procedurii, conform prevederilor art.209 alin.1 lit.a din ordonanță.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 07.06.2013 a postat în SEAP, spre știința tuturor operatorilor interesați, solicitarea de clarificări

formulată de un operator economic referitoare la cerința din fișa de date - cap.III.2.3.a) privind MANAGER MEDIU - considerată ca fiind „restrictivă”, cât și răspunsul său, considerat edificator pentru toți participanții la procedură, potrivit prevederilor art.188 alin.3 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

În opinia sa, tuturor participanților la procedură li s-au aplicat dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006, fiindu-le solicitate clarificări/completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, prin adresa nr.145/26.06.2013, i-au fost solicitate clarificări contestatorului, cu adresa nr.336/01.07.2013, acesta transmitând, încă o dată, documentele din cadrul documentației de licitație transmise pentru dna Dumitru Adriana, menționând faptul că este „licențiată în știința mediului, având în plus și certificat de absolvire a cursurilor de evaluator și auditor de mediu” - fără a prezenta documente pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, respectiv - manager mediu, fiind însoțite de motivația: „ ... sunt suficiente și probează în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințele”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a contestat calificările, cunoștințele sau capacitatea profesională a d-nei Dumitru Adriana, ci a constatat neconformitatea ofertei contestatorului raportat la cerința privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, care, potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a, a fost pentru manager mediu - (COD COR - 325702), care, în cadrul execuției unei lucrări, se ocupă, în principal, cu planificarea activităților de protecție a mediului, elaborarea programelor de management de mediu, proiectarea sistemului de management de mediu, implementarea sistemului de management de mediu, instruirea personalului, monitorizarea și corectarea periodică a managementului de mediu, etc., nicidecum pentru evaluator sau auditor mediu - (cod cor - 314107), care, se ocupă, în principal, cu organizarea desfășurării auditului de mediu, planificarea auditului de mediu, analiza preliminară a documentației, realizarea auditului de mediu, întocmirea rapoartelor, completarea documentelor de lucru, precum și cu coordonarea echipei de audit.

Referitor la susținerile contestatorului „....analizând procesul-verbal de deschidere, în raport cu factorii de evaluare și cu ofertele celorlați participanți, câștigătorul procedurii trebuia să fie societatea noastră”, autoritatea susține că acestea sunt nefondate și nelegale, deoarece, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.117/11.06.2013, din cei 8 (opt) ofertanții - participanți la procedură, numai 2 (doi) au prezentat simpla Declarație conform prevederilor art.11 alin.4 din O.U.G. nr.925/2006, restul de 5 ofertanți prezentând toate documentele, astfel cum au fost solicitate, ... clasându-se pe locul doi, cu o ofertă de preț de 266.626,28 lei, față de S.C. MARCUS TRADING S.R.L. ... cu o ofertă de 215.000,00 lei. Mai mult, se arată că, la ședința deschiderii ofertelor (11.06.2013), a participat și reprezentantul contestatorului, ședință în cadrul căreia nu s-a făcut nici

un fel de evaluare, doar au fost deschise plicurile, inventariate și consemnate listele/anexele documentelor transmise de ofertanți, analiza în detaliu urmând să se efectueze, de către comisie, în ședințe ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cadrul prezentei procedurii, niciunul din ofertanți nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, astfel cum au fost publicate în invitația de participare, cap.III.2.3.a., „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.81 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia a hotărât în unanimitate, respingerea tuturor ofertelor ca inacceptabile, și anularea procedurii, aceasta urmând a fi reluată în cel mai scurt timp.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.402/09.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26911/09.08.2013, ... a solicitat respingerea excepției având în vedere faptul că, prin adresa nr.226, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și procedura anulată, în data de 26.07.2013, iar termenul de 5 zile în care aceasta putea fi contestată, fără a lua în calcul ziua în care s-a primit, conform prevederilor legale, se împlinea în data de 31.07.2013.

Astfel, contestatorul arată că a formulat contestația în data de 31.07.2013, aceasta fiind transmisă prin curierat rapid, atât către autoritatea contractantă, cât și către C.N.S.C., conform bon contract-curierat nr.9776811/31.07.2012, respectiv nr.9776812/31.07.2013.

În susținere, au fost depuse în copie conform cu originalul bonurile contract curierat.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C., la data de 31.07.2013 – data poștei, rezultatul procedurii de atribuire despre care afirmă că a luat cunoștință la data de 26.08.2013, dată la care a primit adresa nr.226.

Întrucât contractul ce se va încheia este unul de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia a fost stabilită la 411,410 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.226/26.07.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.226/26.07.2013, s-a împlinit miercuri 31.07.2013.

Astfel, transmiterea contestației la C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, la data de 31.07.2013, prin serviciul de curierat rapid „Chronos”, s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform căroră „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a înregistrat contestația la data de ... deoarece, relevantă este data prezentării contestației la serviciul de curierat, iar nu cea a prezentării/înregistrării la sediul autorității contractante.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.05.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Executare puț forat hidraulic pentru alimentarea cu apă a ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 411,410,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestator, oferte care au fost deschise la data de 11.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.117.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.221/26.07.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din ordonanță, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și a celei de anulare a procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.221/26.07.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece "nu a prezentat pentru Dumitru Adriana - propusă ca manager de mediu - atestat/diplomă/certificate - manager mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor (în copie semnată în conformitate cu originalul), așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertelor, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", unde s-a prevăzut ca ofertantul să dispună, printre altele, și de:

"Manager mediu. Se vor anexa: CV-ul - document semnat în original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și de ofertant cu mențiunea conform cu originalul. Diplomă studii (în copie semnată în conformitate cu originalul) (...).

Modalitatea de îndeplinire

Se va nominaliza manager mediu, pentru care se vor anexa: CV-ul - document semnat în original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și de ofertant cu mențiunea conform cu originalul. Diplomă studii (în copie semnată în conformitate cu originalul). **Atestat/diplomă/certificate - manager mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor** (în copie semnată în conformitate cu originalul)."

În legătură cu îndeplinirea criteriului de calificare susenunțat, Consiliul reține că, prin adresa nr.145/26.06.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări având conținutul:

"Nu ați prezentat pentru Dumitru Adriana, Atestat/diplomă/certificate - manager mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor (în copie semnată în conformitate cu originalul), așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, ci certificate de absolvire seria E nr.0011779/19.06.2009, emisă de Ministerul Muncii și Ministerul Educației, pentru competențe - Evaluator și Auditor de Mediu, copie conform cu originalul.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de (...)"

Prin adresa nr.336/01.07.2013, contestatorul a formulat răspunsul:

"Vă informăm că persoana desemnată de noi Dumitru Adriana pentru a îndeplini funcția de manager mediu este Licențiat în știința Mediului - Ecologia și Protecția Mediului al Universității OVIDIUS Constanța (diplomă seria A, nr.0117086/111/29 iunie 2009).

De asemenea a absolvit și cursul de specializare ca Evaluator și Auditor de mediu (certificate seria E nr.0011779/52/19 iunie 2009).

D-ra Dumitru Adriana s-a angajat să îndeplinească funcția de Manager Mediu la executarea contractului (...)

Tinând cont de certificările mai sus amintite și de angajamentul luat, considerăm că persoana desemnată de noi Dumitru Adriana poate îndeplini cu toată responsabilitatea funcția de Manager Mediu.

Având în vedere studiile superioare de specialitate și certificatele anexe și faptul că aceasta este angajată pe funcția de manager mediu, considerăm că îndeplinește condițiile cerute. (...)"

Anexat adresei susmenționate, s-au prezentat documentele:

- Angajament al d-nei Dumitru Adriana, prin care se angajează să îndeplinească funcția de manager mediu;

- Diplomă de licență seria A, nr.0117086/111/29 iunie 2009, emisă de Universitatea Ovidius din Constanța, conform căreia persoana susmenționată este Licențiat în Știința Mediului – Ecologie și Protecția Mediului;

- Certificat de absolvire seria E nr.0011779/52/19 iunie 2009, a cursului de Evaluator și Auditor de Mediu, cod COR 321107, cu o durată de 144 ore, organizat de FCS – NV – UNIV. INT. FS.G", însoțit de supliment descriptiv al certificatului.

Aceste documente, observă Consiliul, au fost depuse de contestator și în cadrul documentelor de calificare, pe lângă ele regăsindu-se și contractul individual de muncă înregistrat la ITM ... sub nr.10553024, conform căruia persoana în discuție ocupă funcția de Manager al Sistemelor de Management de Mediu, dar și CV-ul acesteia.

Relevante în soluționare sunt dispozițiile art.2 alin.1 din Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și președintelui Institutului National de Statistica nr.1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) potrivit cărora **„Clasificarea ocupațiilor din România se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unitați bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundatii, asociații și alte persoane fizice și juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea ocupației”**.

În raport de dispozițiile precitate, se observă că activitățile enumerate în suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire seria E nr.0011779/52/19 iunie 2009, prezentat de contestator, constând în organizarea desfășurării auditului de mediu, planificarea auditului de mediu, analiza preliminară a documentației, impletirea documentelor de lucru, coordonarea echipei de audit, întocmirea rapoartelor, realizarea auditului de mediu, se circumscriu, în momentul de față, codului ocupațional 3257 – “Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați”, ocupația **“325703 – Auditor de mediu”**.

Potrivit aceluiași act normativ, în cadrul codului ocupațional susmenționat, se regăsește și ocupația **“cod 325702 – manager al sistemului de management de mediu”**, vizată în prezenta speță, pentru care se precizează “Managerul Sistemelor de Management de Mediu se

ocupă în principal cu planificarea activităților de protecție a mediului, definirea politicii de mediu a organizației, elaborarea programelor de management de mediu, proiectarea sistemului de management de mediu, implementarea sistemului de management de mediu, organizarea departamentului de protecție a mediului, instruirea personalului departamentului de mediu, proiectarea și gestionarea sistemului informațional și de documentare a managementului de mediu, organizarea și supravegherea auditului de mediu, evaluarea aplicării politicii și a programelor de mediu, precum și cu monitorizarea și corectarea periodică a managementului de mediu.

Prin urmare cerința de prezentare a unui specialist **manager mediu** pentru care să se prezinte **„Atestat/diplomă/certificate – manager mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor”** este inechivocă, autoritatea contractantă impunând explicit includerea, în colectivul de lucru, a unui *manager mediu*, calificat astfel, fie prin studii superioare academice sau postacademice, fie prin alte forme de pregătire, derulate de entități competente să elibereze certificate de absolvire recunoscute care să ateste calificarea de **manager mediu**.

Se constată astfel că, prin nominalizarea, pentru funcția de *manager de mediu*, a unei persoane care nu deține **„Atestat/diplomă/certificate – manager mediu, document valabil la data limită de depunere a ofertelor”**, ... nu a îndeplinit cerința impusă la cap. III.2.3.a) - *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* din fișa de date a achiziției, contestația formulată de către respectiva petentă fiind astfel neîntemeiată.

Neîntemeiate sunt și susținerile contestatorului legate de obligația autorității contractante de a face aplicarea „încă o dată” a dispozițiilor art.201 din ordonanța de urgență, deoarece, dincolo de faptul că respectivul articol instituie un drept și nu o obligație, autoritatea contractantă a uzat de respectivul drept, solicitând contestatorului clarificări, prin adresa nr.145/26.06.2013, la care acesta a înțeles să răspundă prin depunerea aceluiași documente prezentate cu ocazia depunerii ofertei.

De asemenea, nu are nicio importanță prețul ofertei contestatorului din perspectiva obligației autorității contractante de a respecta principiul utilizării eficiente a fondurilor, atâta vreme cât dispozițiile art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, statuează expres că ofertele admisibile sunt acelea care nu se încadrează la art.36 din același act normativ, iar oferta câștigătoare se stabilește dintre cele admisibile. Or, oferta contestatorului nu este una admisibilă.

În situația în care criteriul de calificare susenunțat era apreciat ca nelegal, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, demers în lipsa căruia forța obligatorie a respectivei documentații s-a consolidat, atât contestatorul, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, fiind obligați să se raporteze la documentația de atribuire în forma în care a fost întocmită. Relevante sunt dispozițiile art.170 din ordonanța de urgență, care fac vorbire despre obligația ofertantului de a întocmi oferta cu

respectarea documentației de atribuire, dar și prevederile art.72 alin.2 lit.b din hotărârea de guvern, care impun comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, caz de anulare a procedurii prevăzut de art.209 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, Consiliul constată ca fiind legală și această măsură dispusă de autoritatea contractantă.

Întrucât, autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta contestatorului, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința impusă la cap. III.2.3.a) - „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” din fișa de date a achiziției cu privire la specialistul „*manager mediu*”, oferta respectivă intrând în sfera de aplicare a dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.5 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.