



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ..., contestațiile formulate de ...și de ... referitoare la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 6632 din 17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ...și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6632 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentantă de ... - Director General, împotriva adresei nr. 6612 din 17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ... și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de încheiere a acordului-cadru, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ...și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013, a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ...și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6632 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor.

În cuprinsul contestației, ...precizează că prima sa critică se referă la modul în care autoritatea contractantă avea obligația să informeze ofertanții, care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006; astfel, în cuprinsul adresei prin care i se comunică rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 6632 din 17.07.2013, nu se precizează dacă oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, inclusiv nu se precizează care din elementele ofertei nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini,

informații obligatorii de a fi puse la dispoziție ofertanților respinși în conformitate cu art. 207 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se limitează în a preciza că: „Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare și mostra verificată este neconformă”; s-au solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2048 din 19.07.2013, lămuriri asupra cerințelor funcționale și de performanță ce nu corespund, fără ca, până la data prezentei contestații, autoritatea contractantă să răspundă solicitării scrise de a prezenta un raport de specialitate întocmit în urma verificării mostrei.

...solicită Consiliului să analizeze legalitatea întocmirii adresei de informare a ofertanților respinși, inclusiv să verifice dacă la dosarul procedurii există un raport de specialitate întocmit de membrii ai comisiei de evaluare sau de eventuali experți cooptați, numiți pentru prezenta procedura, raport de specialitate întocmit în urma verificării mostrei.

Contestatorul consideră că, în cazul în care membrii comisiei de evaluare, sau eventuali experți cooptați, nu sunt autorizați RENAR sau de un organism recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene pentru activități de încercări de produse, fapt ce poate fi dovedit prin deținerea unui Certificat de Acreditare pentru activități de încercări/testare, au efectuat activități de testare și au emis proces-verbal de evaluare a mostrelor sau raport de verificare/analiză în legătură cu mostrele, aceste documente au fost întocmite fără a avea o baza legală, ce nu pot fi susținute ca probe.

Cu privire la cea de a doua critică, respectiv că documentul „Notificare către Ministerul Sănătății pentru importul și comercializarea produselor specifice obiectului procedurii, conform Legii nr. 176/2000, privind dispozitivele medicale, Autorizație sau aviz pentru produs eliberat de M.S.P.”, ar fi trebuit să fie prezentat de ... contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 35822 din 04.07.2013, emisă de Ministerul Sănătății se precizează foarte clar că produsele ce se încadrează în clasa Is și sunt fabricate în afara Uniunii Europene, cu reprezentantul producătorului stabilit într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, nu se înregistrează la Ministerul Sănătății; în concluzie, tifonul medical, încadrat în categoria Is (alături de feșe din tifon și

comprese sterile) nu se înregistrează la Ministerul Sănătății, în cazul în care producătorul este în afara Uniunii Europene; astfel încât, la prezenta procedură, deoarece s-a participat ca distribuitor al producătorului ..., cu sediul și facilități de producție în China, având reprezentant autorizat al producătorului în Germania, se poate constata că cerința autorității contractante nu se justifică.

Referitor la cea de a treia critică, cu privire la neprezentarea documentului „Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de MS pentru producători”, ...precizează că această solicitare nu este justificată deoarece, la această procedură, a participat în calitate de distribuitor al producătorului ...; în conformitate cu adresa nr. 60261 din 22.11.2012, emisă de Ministerul Sănătății, dispozitivele medicale se introduc pe piață prin îndeplinirea următoarelor cerințe, respectiv, sunt însoțite de declarația de conformitate CE, emisă de producător și de certificatul de conformitate CE, emis de un organism de evaluare a conformității; în concluzie, Ministerul Sănătății nu mai emite certificate de înregistrare a dispozitivelor medicale.

Contestatorul afirmă că cea de a patra critică se referă la neprezentarea documentului „Aviz de funcționare”, eliberat de Ministerul Sănătății, plus anexa.

Cu privire la acest aspect, ...susține că, în urma analizei documentelor depuse la rubrica „Documente de calificare și propunere tehnică”, aceasta a constatat că fișierul ce conținea Avizul de funcționare, inclusiv anexa nu s-a salvat, motiv pentru care autoritatea contractantă nu l-a putut descărca din aplicația SEAP; Contestatorul informează, pe această cale, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, că deține Avizul de funcționare nr. 1487 din 19.09.2005, inclusiv anexa, motiv pentru care, la o simplă solicitare a autorității contractante sau a Consiliului, îl poate pune la dispoziție.

...menționează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea solicita clarificări sau completări ale documentelor, cu condiția să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui candidat/ofertant; în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat documentul omis, respectiv Avizul de funcționare plus anexa, acesta nu ar fi creat un avantaj evident, deoarece este un document obligatoriu pentru societățile ce produc și/sau comercializează dispozitive medicale, autoritatea

contractantă putând solicita, în orice moment această informație și de la Ministerul Sănătății;

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013, a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ... și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor.

Contestatorul afirmă că, la data de 17.07.2013, a primit din partea autorității contractante o adresă prin care i se comunică rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, neputând să se treacă la evaluarea financiară; totodată, i se aduce la cunoștință faptul că oferta desemnată ca fiind câștigătoare este cea a ..., deoarece îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, la prețul de 2.00 lei fără TVA/ml.

Cu privire la criticile aduse deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și legat de specificațiile caietului de sarcini, ... face următoarele precizări:

- potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- în raport de alin. (6) al art. 35 din OUG nr. 34/2006, fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu

dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

- fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică, elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor; orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

- fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

- fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici;

- din analiza caietului de sarcini, întocmit pentru prezenta procedură, se poate observa că autoritatea contractantă și-a însușit faptul că, pentru produsul ce face obiectul procedurii, respectiv tefon medical, există un Standard Național SR EN 14709:2003 (ediția Noiembrie 2006), care adoptă un Standard European EN 14079:2003, alegând să întocmească caietul de sarcini în conformitate cu alin. 6 lit. c) al art. 35 din OUG nr. 34/2006 prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

- autoritatea contractantă a precizat sub forma unui tabel caracteristicile și prevederile solicitate pentru tefon hidrofil, iar referirea la standard, inclusiv prezumția conformității, urmând a se realiza prin a „*prezenta buletinul de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tefon*

hidrofil) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003,, conform descrierii din caietul de sarcini.

Referitor la procedura de evaluare a ofertei sale tehnice, de către comisia de evaluare, contestatorul precizează următoarele:

- în conformitate cu art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene;

- în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- în ceea ce privește oferta sa, aceasta a fost întocmită în raport cu toate dispozițiile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, specificațiile tehnice ale produselor oferite fiind în concordanță cu prevederile Standardului Național SR EN 14709:2003 (ediția Noiembrie 2006) și a cerințelor funcționale solicitate;

- a fost prezentată autorității contractante Fișa Tehnică (Dosarul tehnic), în conformitate cu Standardul Național SR EN 14709:2003 (ediția Noiembrie 2006) și a cerințelor funcționale solicitate;

- în condițiile în care toate specificațiile descrise de autoritatea contractantă au fost însușite în ofertă, s-a ajuns în situația absurdă în care, în urma analizării propunerii tehnice, acestea să nu corespundă performanțelor solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu anexa la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6505 din 15.07.2013, dar să corespundă specificațiilor standardului SR EN 14079:2003, caz în care, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă dacă se demonstrează că produsele sunt conforme cu standardul SR EN 14079:2003, deoarece este un standard național ce adoptă un standard european, în conformitate cu prevederile Ordinul 1163 din 31.08.2010, „Ordin pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale”, emis de Ministerul Sănătății;

- din analiza anexei procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6505 din 15.07.2013 se poate observa că membrii comisiei de evaluare, numită pentru prezenta procedură, au făcut parte din echipa de testare, respectiv Asistent Ionel Ileana, Asistent Liliana Ivan, Asistent Adriana Garea; întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat un buletin de analiză din care să rezulte cele constatate de echipa de testare, buletin de analiză din care să reiasă și certificatul de acreditare RENAR, document obligatoriu pentru activități de încercări de produse, în baza căruia s-a efectuat procedura de analiză a mostrei, ... contestă legalitatea acestuia, inclusiv rezultatele înscrise în anexa la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6505 din 15.07.2013.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă și-a însușit cele solicitate de ... întrucât a cerut operatorilor economici să prezinte „buletinul de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent, din care sa reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003”, fapt pe deplin justificat și în primul rând legal.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... solicită Consiliului să dispună autorității contractante să facă dovada deținerii, de către membrii echipei de testare, a documentelor legale în baza căreia sunt abilitați să efectueze activități de

încercări de produse, respectiv Certificat de Acreditare, emis de RENAR (sau de un organism european echivalent), pentru activități de testări produse.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14610/... din 25.07.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 7116 din 31.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25878 din 01.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ...și

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la prima critică adusă autorității contractante, aceasta afirmă că în data de 22.07.2013, prin adresa nr. 6806, s-au transmis clarificări cu privire la rezultatul procedurii;

2. Referitor la următoarele trei critici, cele trei acte care nu au fost depuse și anume Notificare către Ministerul Sănătății, pentru importul și comercializarea produselor specifice obiectului procedurii, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, Autorizație sau aviz pentru produs eliberat de MSP, Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de MS pentru producători și Aviz de funcționare eliberat de MS, plus anexa sunt foarte importante pentru rezultatul procedurii;

3. Referitor la persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, specialiștii în domeniul obiectului contractului sunt farmaciști sau asistenți medicali care au experiența și studiile necesare pentru a face verificările organoleptice în ceea ce privește desimea, prin numărarea firelor de urzeală și bătătură, greutatea prin cântărire și măsurarea dimensiunii fără a necesita Certificat de Acreditare RENAR;

4. Standardul SR EN 14079:2003 prevede condițiile de calitate minime; pentru a se desfășura în condiții optime actul medical, s-a considerat că produsul tifon medical trebuie să se încadreze în cerințele minime din specificația tehnică depusă în caietul de sarcini, solicitări ce nu încalcă cu nimic prevederile standardului mai sus menționat; aceste cerințe solicitate trebuiesc dovedite cu buletin de analiză eliberat de un

laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să nu anuleze actele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ...și să respingă contestația acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă ... precizează următoarele:

1. Comisia de evaluare, în urma testării mostrei de tifon a constatat că aceasta nu corespunde tuturor caracteristicilor din caietul de sarcini;

2. Referitor la persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, specialiștii în domeniul obiectului contractului sunt farmaciști sau asistenți medicali care au experiența și studiile necesare pentru a face verificările organoleptice în ceea ce privește desimea, prin numărarea firelor de urzeală și bățătură, greutatea prin cântărire și măsurarea dimensiunii fără a necesita Certificat de Acreditare RENAR;

3. Standardul SR EN 14079:2003 prevede condițiile de calitate minime; pentru a se desfășura în condiții optime actul medical, s-a considerat că produsul tifon medical trebuie să se încadreze în cerințele minime din specificația tehnică depusă în caietul de sarcini, solicitări ce nu încalcă cu nimic prevederile standardului mai sus menționat; aceste cerințe solicitate trebuiesc dovedite cu buletin de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent.

Având în vedere cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să nu anuleze actele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului și să respingă contestația depusă de ... ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele, cu privire la contestația depusă de ...

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite,

având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev.2) prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 126.000,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6505 din 15.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6507 din 15.07.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ...a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6632 din 17.07.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru. În această adresă se precizează: „nu ați fost ales câștigător deoarece nu ați prezentat toate documentele privind cerințele de participare și anume:

- Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății plus anexa

- Notificare către Ministerul Sănătății pentru importul și comercializarea produselor specifice obiectului procedurii, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale Autorizația sau aviz pt. produs eliberat de M.S.P.

- Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de MS pentru producători.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare și mostra verificată este neconformă”, menționând că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, cu prețul de 2,00 lei fără TVA/ml.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ...și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6632 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor.

Referitor la critica privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a informa ofertantul cu privire la modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa și asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține că, într-adevăr, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 6632 din 17.07.2013, nu sunt prevăzute motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta acestui ofertant fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, lipsind elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2048 din 19.07.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6754 din 19.07.2013, având în vedere elementele lipsă sus-menționate, din comunicarea rezultatului procedurii (nr. 6632 din 17.07.2013), ofertantul solicită autorității contractante să-i precizeze, pe de o parte, categoria în care a fost încadrată oferta acestuia (inacceptabilă sau neconformă) și elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, dacă „raportul de specialitate întocmit în urma verificării mostrei, a fost efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau de către experți cooptați, precum și certificările deținute de aceștia, respectiv calificările, pentru efectuarea activităților de încercări de produse, acreditări emise de RENAR sau de un organism european echivalent”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 6806 din 22.07.2013, astfel:

„1. Oferta depusă de societatea d-voastră este ofertă inacceptabilă conform art. 36 (1) lit. b din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

2. Mostra trimisă de societatea d-voastră a fost totuși verificată și este neconformă la desime, gramaj, urzeală.

3. Raportul de specialitate întocmit în urma verificării mostrei a fost efectuată de către membrii comisiei de evaluare și precizăm că aceștia nu trebuie să dețină certificări sau acreditări emise de RENAR sau de un organism european echivalent, așa cum se precizează și în decizia CNSC nr. ...

Dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

[...]

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;”

Din analiza actului atacat, comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6632 din 17.07.2013 și prin adresa nr. 6806 din 22.07.2013, Consiliul reține că acesta îndeplinește exigențele dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționând în cuprinsul acestuia motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv motivele pentru care oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În aceste condiții, critica din contestație vizând comunicarea rezultatului procedurii este nefondată.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv neprezentarea avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății plus anexa, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de încheiere a acordului-cadru elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

2. Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății plus anexa [...]

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ...nu a prezentat autorității contractante, prin depunerea în SEAP, documentul reprezentând „Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății plus anexa”.

Ofertantul contestator are obligația de a întreprinde diligențele necesare transmiterii documentelor solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel încât riscurile netransmiterii acestor documente este în sarcina operatorului economic.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatorului privind posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor, deoarece prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare fac referire la „completări ale documentelor prezentate” de ofertanți, iar nu la completarea cu documente noi/inexistente (aviz de funcționare). Cu titlu de exemplu, în cazul în care nu s-ar fi depus anexa la acest aviz de funcționare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea acestor prevederi legale.

Pentru considerentele expuse, Consiliul stabilește faptul că este corectă decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru acest motiv expus de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, cererea contestatorului, de anulare a deciziei privind oferta sa, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ... este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16477 din 21.05.2013, depusă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor

electronice fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev.2). Prin această decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de ... și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:

„[...]

Referitor la aplicarea art. 71 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă, asistenții de farmacie și cei medicali nu pot fi considerați a nu fi specialiști în verificarea unui asemenea produs, iar textul de lege invocat nu instituie în sarcina autorității contractante obligația ca specialiștii să dețină Certificat de acreditare emis de RENAR, astfel că toate referirile contestatoarei la acest subiect apar ca fiind neîntemeiate. [...]

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6612 din 17.07.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru. În această adresă se precizează: „nu ați fost ales câștigător deoarece nu îndepliniți toate cerințele din caietul de sarcini (ofertă neconformă) deoarece mostra de tifon verificată nu corespunde la următoarele caracteristici:

- greutatea este de 40 gr/mp în loc de 47,5-48 gr/mp
- desimea în urzeală 10,5 cm în loc de 11,6-12,4/cm
- comportare la sterilizare (la 120⁰ timp de 20 min.) – își schimbă culoarea în galben-bej”, menționând că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, cu prețul de 2,00 lei fără TVA/ml.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei ... și „declararea ofertei ...”, comunicată prin adresa nr. 6612 din 17.07.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul 6 – Specificații Tehnice, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„CONDIȚII OBLIGATORII

CARACTERISTICI	PREVEDERI
[...]	[...]
Greutate (masa medie)	min. 48 gr/m ²
Desime:	
- în urzeală fire/10 cm	Min. 140 ± 6
[...]	[...]
[...]	[...]
Comportarea la sterilizare la 120 ⁰ timp de 20 min.	Nu se îngălbenește, nu își pierde calitățile fizice la sterilizare
[...]	[...]

Se va prezenta buletinul de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofili) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de *SR EN 14079:2003*.

Verificarea mostrelor se va face după cum urmează:

- Desime: Se numără firele de urzeală și bătătură pe un eșantion pătrat cu latura de 10 cm, situat cât mai departe de margini.
 - Greutate: se cântărește o mostră de tifon de 50 cm/50 cm (fără marginea întărită). Se calculează masa pe metru pătrat. Valoarea să nu trebuie să fie inferioară cerințelor solicitate în caietul de sarcini;
- [...]"

Pe de o parte, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... a prezentat autorității contractante, prin depunerea în SEAP a raportului de încercare nr. 268 din 29.04.2013 emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ... obiectul supus încercării fiind „Tifon medicinal 100% bumbac – Tifon 4. Producător ..., lot: TPL 002 2013” din care rezultă, printre altele, îndeplinirea următoarelor specificații tehnice, contrar celor susținute de autoritatea contractantă:

„Nr. crt.	Proba	Încercări efectuate asupra probei	Rezultate obținute	UM	Documente de referință	Observații	
1	Tifon medicinal 100% bumbac – Tifon 4. Producător Deltarom Distribution, lot: TPL 002 2013	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	
		Determinarea masei pe unitatea de suprafață	49	g/m ²	SR EN 12127:2003	condiții de încercare: t = 20,9 ⁰ C, RH=64,3%	
		Determinarea desimii (număr de fire pe unitatea de lungime)	urzeală	[...]	nr. fire/10 cm	SR EN 1049-2:2000	- lungimea de măsurare utilizată: 1 cm - numărul de măsurări utilizate: 10 - condiții de încercare: t = 20,9 ⁰ C, RH=64,3%
		[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	

Pe de altă parte, din niciun document depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu rezultă faptul că s-au efectuat încercări ale produsului tifon medical cu privire la „Comportarea la sterilizare la 120⁰ timp de 20 min.”, de către vreun organism recunoscut ca fiind independent, neutru și specializat în testarea materialelor textile, acreditat RENAR sau de un organism european echivalent, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze și să verifice în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

Prin anexa la procesul-verbal nr. 6505 din 15.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor pentru achiziția de tifon medical, în urma testării mostrei de produs prezentată de ... membrii echipei de testare au consemnat următoarele:

„Rezultat testare:

Mostra de tifon verificată nu corespunde la următoarele caracteristici:

[...]

- Comportare la sterilizare – își schimbă culoarea la 120⁰ timp de 20 min în galben-bej.”

După cum se poate constata, mostra prezentată de ofertantul ... nu corespunde specificației privind comportarea

la sterilizare, solicitată prin caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a considera oferta acestuia neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ...și ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.