



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în oraș ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... formulată împotriva adresei nr. 4939/09.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ... cod CPV 90921000-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 4939/09.07.2013, precum și a deciziei de stabilire a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea adresei nr. 4939/09.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4935/09.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4939/09.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ... cod CPV 90921000-9, solicitând:

anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 4939/09.07.2013, precum și a deciziei de stabilire a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea adresei nr. 4939/09.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 3965/30.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și decizia de declarare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3965/30.05.2013, contestatorul arată că a formulat contestație. soluționată prin decizia CNSC nr. prin care s-a dispus admiterea contestației sale, anularea raportului procedurii în partea care privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, precum și documentele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Ulterior, contestatorul arată că prin adresa nr. 4939/09.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare. e asemenea, i s-a comunicat decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

I. Referitor la decizia prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și la decizia de a declara oferta SC ... SRL, ca fiind admisibilă

Contestatorul arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 550.000 lei. Valoarea ofertată de SC ... SRL este de 149.700 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC ... SRL, aceasta are o valoare de 222.154 lei.

În considerarea prevederilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, întrucât, au fost declarate cinci oferte ca fiind admisibile de către autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL reprezintă cu mult mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, respectiv o detaliere a fiecărui tip de cheltuială pentru fiecare componentă:

- cheltuielile materiale: combustibilul pentru transportarea materialelor, personalului, substanțelor și echipamentelor necesare pentru efectuarea prestației, materiale folosite, echipamentul de lucru și protecția muncii, amortizare utilaje/mijloace de transport etc.;

- cheltuielile cu munca vie: salarii, CAS, fond șomaj, CASS,

fond accidente și boli profesionale, cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații, fond garantare creanțe salariale, alte cheltuieli cu munca vie;

- taxe licențe;
- cheltuielile cu închirierea utilajelor;
- alte cheltuieli.

La această solicitare, contestatorul arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 165/19.05.2013, prezentând unele răspunsuri privind serviciile oferite, obiect al contractului care urmează a se atribui.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. 3808/24.05.2013, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare prin care a solicitat precizarea numărului de treceri pentru operațiunile oferite.

Contestatorul menționează că SC ... SRL a răspuns clarificării solicitate, prin adresa nr. 172/27.05.2013, iar referitor la numărul de treceri a precizat că o operațiune este formată din: „3 treceri dezinfecție terestru adult, 1 trecere dezinfecție avio adult, 3 treceri dezinfecție larvă terestru, 1 trecere dezinfecție larvă avio, 2 treceri deratizare, așa cum am evidențiat și în anexa la oferta financiară privind centralizatorul de prețuri și numărul de treceri pe întreg contractul... Nu am făcut modificarea din capul tabelului pentru că era un formular impus de autoritatea contractantă, dar am mai făcut o anexă la formularul nr. 2 unde se vede clar și evidențiat ce este o operațiune și din câte treceri este formată(...)”.

Contestatorul arată că CNSC, prin decizia nr. ... a stabilit: "A fost prezentată tabelar Anexa 2 - Propunerea financiară, în care ofertantul a înlocuit din capul de tabel „număr de operațiuni” cu „număr de treceri”.

Răspunsul ofertantului apare în contradicție cu clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2013, prin care, la întrebarea „Vă rugăm să ne comunicați de ce ați echivalat termenul de 1 trecere = 1 operațiune”, s-a formulat următorul răspuns „1, Suprafețele din caietul de sarcini sunt pentru o singură OPERAȚIUNE și nu trecere, cum eronat s-a menționat în răspunsul pentru întrebarea nr. 2 din clarificări 2. O operațiune nu este echivalentă cu o trecere. Prin operațiune se înțelege efectuarea tratamentului complet pe întreaga suprafață, până la realizarea obligațiilor contractuale așa cum au fost stipulate în caietul de sarcini”.

Astfel, nu se poate stabili cu certitudine dacă este vorba despre o simplă înlocuire de termeni, existând identitate între numărul de treceri (din adresa de clarificare a ofertantului) și numărul de operațiuni (din propunerea financiară) sau dacă ofertantul a fost în eroare la întocmirea ofertei, în sensul că a confundat numărul de treceri cu numărul de operațiuni.

În condițiile în care pentru fiecare dintre cele 5 activități ce fac obiectul contractului care se atribuie a fost stabilit numărul de operațiuni, prin clarificarea amintită stabilindu-se că o operațiune nu este echivalentă cu o trecere, ofertantul a indicat, prin clarificarea nr. 172/27.05.2013, că activitățile stabilite de autoritatea contractantă ar fi „operațiuni”, în timp ce „operațiunile” ar fi „treceri”.

Văzând informațiile prezentate de ofertant, în contradicție cu clarificările din SEAP (o operațiune nu este echivalentă cu o trecere) și ținând seama că în raportul procedurii nu există nicio precizare în acest sens, Consiliul consideră că consideră autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Astfel, prin raportare la produsele utilizate, ofertantul trebuia să demonstreze dacă poate îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință.

În lipsa informațiilor concludente, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul conform al acestei oferte."

Referitor la oferta depusă SC ... SRL, contestatorul învederează faptul că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, prin adresele nr. 3649/17.05.2013, 3571/22.05.2013 și 3811/24.05.2013, cu un conținut similar celor transmise SC ... SRL.

Referitor la numărul de treceri prin care se realizează o operațiune, contestatorul arată că ofertantul SC ... SRL a precizat: „prin o operațiune se înțelege efectuarea tratamentului complet pe întreaga suprafață până la realizarea obligațiilor contractuale, așa cum rezultă din caietul de sarcini, respectiv: dezinfecție adult terestru: 3 treceri, dezinfecție adult Avio: 1 trecere, deratizare: 2 treceri, dezinfecție larvă terestru: 3 treceri, dezinfecție larvă Avio: 1 trecere”.

În ceea ce privește răspunsul oferit de SC ... SRL, contestatorul arată că CNSC prin Decizia nr. ... a reținut: "Cu toate că ofertantul a avut în vedere în răspunsul său cele precizate de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 13.05.2013, în condițiile în care nu a răspuns explicit cu privire la numărul de treceri avute în vedere la întocmirea ofertei numărul de treceri indicate fiind egal cu cel al operațiunilor impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că și în acest caz, precum pentru SC ... SRL se impunea clarificarea cu ofertantul. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul dacă, prin raportare la produsele utilizate de acesta, ofertantul poate îndeplini

fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe.

În lipsa informațiilor concludente, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul conform al ofertei SC ... SRL, astfel cum s-a apreciat și pentru cazul ofertei SC ... SRL".

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că atât oferta SC ... SRL, cât și oferta SC ... SRL sunt neconforme, acestea nefiind elaborate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale clarificării publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2013, fiind folosiți, în mod greșit, termenii de "operațiune" și "trecere".

Contestatorul consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Așadar, contestatorul precizează că cei doi ofertanți nu au demonstrat dacă pot îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui, printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la capacitatea ofertanților de a îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe, prin raportare la produsele utilizate de aceștia.

II. Contestatorul menționează că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au arătat în ofertele depuse că vor folosi produsul Biolarkim pentru operațiunea de dezinfecție larvă prin avio tratament, cu toate că pe eticheta produsului Biolarkim există mențiunea "Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene".

Conform documentației de atribuire postate în SEAP, contestatorul arată că una dintre operațiunile solicitate este executarea tratamentelor de dezinfecție larvă țânțar, prin avio tratament, cu un produs larvicid.

Atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au menționat în ofertele depuse că vor utiliza produsul BIOLARKIM pentru operațiunea de dezinfecție larvă prin avio tratament.

Contestatorul precizează că pe eticheta produsului BIOLARKIM se arată: "Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene".

Atâta timp cât produsul pe care ambii ofertanți declară că îl vor utiliza pentru realizarea operațiunii de dezinfecție larvă prin avio tratament este chiar un produs ce nu poate fi folosit cu mijloace aeriene, contestatorul consideră că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt conforme.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5111/16.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23866/17.07.2013, în calitate de autoritate contractantă, arată că în urma deciziei CNSC nr. ca

urmare a soluționării contestațiilor formulate de către SC ... SRL (nr. 914/31.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18014/03.06.2013) și ... (nr. 384/03.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18162/03.06.2013), a clarificat cu ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL aspectele referitoare la "operațiune" și "trecere", așa cum s-a solicitat de către CNSC prin Decizia nr.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor de clarificări adresate SC ... SRL și SC ... SRL și răspunsurilor acestora, a întocmit un nou raport al procedurii prin care a hotărât câștigătorul contractului de prestare a serviciilor de dezinsecție larvă adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ...

Având în vedere contestația formulată de către ... înregistrată la cu nr. 5022/... asupra noului rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă pune la dispoziția Consiliului, în vederea soluționării contestației, următoarele documente:

- solicitările de clarificări către SC ... SRL și SC ... SRL (nr. 4823/04.07.2013, nr. 4824/04.07.2013, nr. 4890/08.07.2013 și nr. 4891/08.07.2013);
- răspunsurile la solicitările de clarificări;
- raportul procedurii, nota individuală și proces verbal;
- comunicările rezultatului procedurii și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare.

Cu privire la afirmația contestatorului că pe eticheta produsului Biolarkim există mențiunea "Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene", autoritatea contractantă precizează că nu avea cum să facă această constatare întrucât din documentele produsului Biolarkim 14 (aviz 1216 BIO/18/06.10 + aviz de prelungire, fișa de securitate, etc.) existente la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL nu reiese acest fapt.

Prin adresa nr. 516/19.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24268/19.07.2013, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 13082/...-... precizând că societatea sa a motivat contestația, la momentul depunerii acesteia.

Așadar, contestatorul arată că atât oferta SC ... SRL, cât și oferta SC ... SRL sunt neconforme, acestea nefiind elaborate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale clarificării publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2013, fiind folosiți, în mod greșit, termenii de "operațiune" și "trecere".

Contestatorul consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că cei doi ofertanți nu au demonstrat dacă pot îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui, printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea

contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la capacitatea ofertanților de a îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe, prin raportare la produsele utilizate de aceștia.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au arătat în ofertele depuse că vor folosi produsul Biolarkim pentru operațiunea de dezinsecție larvă prin avio tratament, cu toate că pe eticheta produsului Biolarkim există mențiunea "Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene".

Conform documentației de atribuire postate în SEAP, una dintre operațiunile solicitate este executarea tratamentelor de dezinsecție larvă țânțar, prin avio tratament, cu un produs larvicid.

Or, atât timp cât produsul pe care ambii ofertanți declară că îl vor utiliza pentru realizarea operațiunii de dezinsecție larvă prin avio tratament este chiar un produs ce nu poate fi folosit cu mijloace aeriene, contestatorul consideră că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt conforme.

Contestatorul depune adresa din data de 16.07.2013, prin care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării acestei adrese, prin fax, către autoritatea contractantă.

De asemenea, anexează adresa nr. 5112 din data de 16.07.2013 a Serviciului de Utilitate Publică de Administrare și Gospodărie Locală ... prin care a precizat: "*Referitor la solicitarea din adresa Societății Civile de Asociați "...", înregistrată la sub nr. 5064/16.07.2013, vă transmitem că până cel târziu în cursul zilei de 18.07.2013, instituția noastră va trimite la CNSC documentele elaborate după primirea Deciziei nr. ... din data de ..., urmând ca Dvs., conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, să aveți acces la acestea*".

Totodată contestatorul depune, în original, eticheta produsului Biolarkim, pe care se arată: "Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene".

Prin adresa nr. 533/24.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24966/25.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației.

Din documentele aflate în dosarul achiziției publice, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților clasați pe locurile I și II, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

I. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4823/04.07.2013, solicitând ofertantului să precizeze dacă "*prin produsele pe care le utilizați puteți îndeplini*

fiecare dintre operațiunile solicitate, pentru activitățile care se vor atribui, printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință”.

La această solicitare contestatorul arată că SC ... SRL prin adresa nr. 2322/05.07.2013, a răspuns că o operațiune este formată din:

- 3 treceri dezinfecție terestru adult
- 1 trecere dezinfecție avio adult
- 3 treceri dezinfecție larvă terestru
- 1 trecere dezinfecție larvă avio
- 2 treceri deratizare.

Contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, până la finalizarea contractului trebuie executate următoarele servicii:

- dezinfecție terestru adult: 3 operațiuni
- dezinfecție avio adult: 1 operațiune
- dezinfecție larvă terestru: 3 operațiuni
- dezinfecție larvă avio: 1 operațiune
- deratizare: 2 operațiuni.

Așadar, după cum rezultă din cele arătate mai sus, contestatorul arată că până la finalizarea contractului se vor executa:

- dezinfecție terestru adult: 3 operațiuni x 3 treceri = 9 treceri;
- dezinfecție avio adult: 1 operațiune x 1 trecere = 1 trecere;
- dezinfecție larvă terestru: 3 operațiuni x 3 treceri = 9 treceri;
- dezinfecție larvă avio: 1 operațiune x 1 trecere = 1 trecere;
- deratizare: 2 operațiuni x 2 treceri = 4 treceri.

Conform adresei nr. 172/27.05.2013, contestatorul arată că prețurile ofertate de SC ... SRL sunt:

- dezinfecție terestru adult: 10.000 lei/trecere
- dezinfecție avio adult: 45.000 lei/trecere
- dezinfecție larvă terestru: 7.500 lei/trecere
- dezinfecție larvă avio: 25.000 lei/trecere
- deratizare: 13.600 lei/trecere.

Prin urmare, contestatorul arată că valoarea corectă a ofertei, din punct de vedere al calculului matematic, este de 281.900 lei, alcătuită din:

- dezinfecție terestru adult: 9 treceri x 10.000 lei/trecere = 90.000 lei
- dezinfecție avio adult: 1 trecere x 45.000 lei/trecere = 45.000 lei
- dezinfecție larvă terestru: 9 treceri x 7.500 lei/trecere = 67.500 lei
- dezinfecție larvă avio: 1 trecere x 25.000 lei/trecere = 25.000 lei
- deratizare: 4 treceri x 13.600 lei/trecere = 54.400 lei.

Contestatorul învederează faptul că, deși, SC ... SRL își menține punctul de vedere asupra numărului de treceri aferente unei operațiuni, autoritatea contractantă nu a clarificat cu

oferentul acest aspect, ci a solicitat clarificări doar cu privire la suprafața totală pe care se aplică tratamentul.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4909/09.07.2013, contestatorul arată că SC ... SRL a răspuns afirmativ la întrebările autorității contractante. Or, dacă se corelează răspunsul formulat prin adresa nr. 2322/05.07.2013 și răspunsul oferit prin adresa nr. 4909/09.07.2013, rezultă o suprafață totală pe care se aplică tratamentul mult mai mare, conform exemplului de mai jos:

- Autoritatea contractantă menționează: Dezinsecție adult terestru 3 operațiuni complete, suprafața totală pe care se aplică fiind de 3000 ha (1000 ha x 3 operațiuni)

- Din răspunsurile oferite de SC ... SRL, rezultă: Dezinsecție adult terestru 3 operațiuni complete x 3 treceri x 1000 ha/trecere = 9000 ha.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă, datorită faptului că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, propunerea financiară a acestui ofertant a fost, implicit, modificată.

Contestatorul arată că potrivit art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

II. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC ... SRL, contestatorul arată că în urma deciziei CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 4824/04.07.2013, solicitând să precizeze dacă "*prin produsele pe care le utilizați puteți îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate, pentru activitățile care se vor atribui, printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință*".

Prin adresa nr. 104/05.07.2013, contestatorul precizează că SC ... SRL nu a răspuns, concret, prin câte treceri se realizează o operațiune, ci doar a menționat: "*în oferta noastră sunt incluse toate trecerile necesare pentru această acțiune conform caietului de sarcini, deci și produsele pe care le utilizăm sunt calculate pentru a putea îndeplini toate activitățile care vor fi atribuite în contractul de prestări servicii, respectiv prin mai multe treceri așa cum rezultă din acest contract*".

Contestatorul învederează faptul că răspunsul SC ... SRL este evaziv, ofertantul nerăspunzând clar la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Aplicând același raționament ca în cazul ofertantului SC ... S.RL, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul aspectele de mai sus, ci a solicitat clarificări doar cu privire la suprafața totală pe care se aplică tratamentul.

Contestatorul arată că SC ... SRL prin adresa nr. 105/08.07.2013 a răspuns afirmativ la întrebările adresate de autoritatea contractantă, fără însă a preciza suprafața totală tratată, aferentă fiecărei activități.

Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă, având în vedere că răspunsul formulat la solicitările de clarificări nu este concludent, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

III. Contestatorul apreciază că ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt conforme, deoarece în cuprinsul ofertei tehnice, fiecare dintre ofertanți menționează că va utiliza pentru activitatea de dezinsecție larvă avio un produs BIOLARKIM 14, ce NU SE POATE UTILIZA PRIN MIJLOACE AERIENE, conform etichetei producătorului COLKIM Italia, depuse, în original, în dosarul nr. .../... aflat pe rolul CNSC.

Contestatorul precizează că produsul utilizat de către societatea sa pentru tratamentul de dezinsecție larvă avio este denumit VECTOBAC WG. Acest produs cuprinde aceeași substanță activă ca și BIOLARKIM 14 și este un produs avizat sanitar de către Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională a Produselor Biocide, sub nr. 848BIO/18/O5.14.

Contestatorul menționează că produsul VECTOBAC WG se poate utiliza atât pentru tratamentele avio, cât și pentru cele terestre, mențiune clar specificată în documentația produsului (anexată).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ... cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3592/15.05.2013, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3950/30.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte și admisibilitatea celorlalte cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 149.700,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 3966/30.05.2013 și 3965/30.05.2013, SC ... SRL și ... au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și 2273/2013 soluționate prin decizia nr. prin care Consiliul:

- a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL și în tot pe cea formulată de ... a dispus anularea raportului procedurii în partea care privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, precum și documentele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei;

- a respins ca inadmisibilă solicitarea SC ... SRL privind declararea ofertei sale câștigătoare și descalificarea ofertei SC ... SRL;

- a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, a respins-o.

În noul raport al procedurii nr. 4935/09.07.2013 comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și aplicării criteriului de atribuire, a desemnat ca fiind câștigătoare procedurii oferta depusă SC ... SRL, cu o propunere financiară de 149.700,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 4939/09.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că prin Decizia nr. Consiliul a motivat necesitatea reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, pe considerentul că aceștia **„nu au răspuns explicit cu privire la numărul de treceri avute în vedere la întocmirea ofertei, numărul de treceri indicate fiind egal cu cel al operațiunilor impuse de autoritatea contractantă”** fapt pentru care *„în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul dacă, prin raportare la produsele utilizate de acesta, ofertantul poate îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe”*.

Totodată se reține în soluționare faptul că, prin adresele nr. 4823 și nr. 4824 din 04.07.2013, autoritatea contractantă le-a solicitat ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL să precizeze **„în mod clar, dacă prin produsele pe care le utilizați puteți îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate, pentru activitățile care se vor atribui, printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință”**.

Prin adresa nr. 2322/05.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4856/05.07.2013, SC ... SRL a formulat un răspuns absolut contradictoriu, având în vedere faptul că pe de o parte a precizat că **„o operațiune este formată din: - 3 treceri dezinfecție terestru adult; - 1 trecere dezinfecție avio adult; - 3**

treceri dezinfecție larvă terestru; - **1 trecere** dezinfecție larvă avio; - **2 treceri** deratizare” iar pe de altă parte a susținut că acest fapt a fost „**evidențiat și în anexa la oferta financiară**”. Analizând acest aspect, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care în caietul de sarcini au fost solicitate **3 operațiuni** pentru dezinfecție terestru adult, **1 operațiune** pentru dezinfecție avio adult, **3 operațiuni** pentru dezinfecție larvă terestru, **1 operațiune** pentru dezinfecție larvă avio și **2 operațiuni** pentru deratizare, numărul **trecherilor** din oferta financiară depusă de SC ... SRL nu corespunde celor afirmate, mai mult este evident că acesta a oferit o singură trecere pentru fiecare operațiune.

Prin adresa nr. 104/05.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4858/05.07.2013, SC ... SRL, de asemenea nu răspunde **în mod clar** la solicitarea autorității contractante, afirmând că „în ofertă sunt incluse toate trecerile necesare conform caietului de sarcini, (nb. în caietul de sarcini au fost menționate numai numărul de operațiuni nu și numărul trecherilor) deci și produsele pe care le utilizăm sunt calculate pentru a putea îndeplini toate activitățile care vor fi atribuite în contractul de prestări servicii, respectiv prin mai multe treceri așa cum rezultă din acest contract”.

Cu toate că acestor răspunsuri (total neconcludente) le erau aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 4891 și nr. 4890 din 08.07.2013, comisia de evaluare a considerat oportun să solicite celor doi un răspuns „DA sau NU” referitoare la faptul că „dacă oferta dvs. a ținut cont de clarificările 3 astfel ca suprafețele din caietul de sarcini sunt pentru o singură operațiune și nu trecere, operațiunea nefiind echivalentă unei treceri” și a considerat ca fiind suficient/concludent răspunsul „DA” dat de acesta, deși nici modul de formulare a solicitării și, evident nici răspunsurile date de SC ... SRL și SC ... SRL nu elimină, pe de o parte contradicția din adresa SC ... SRL, pe de altă parte neclaritatea răspunsului dat de SC ... SRL.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că nici SC ... SRL și nici SC ... SRL nu au prezentat (nici inițial și nici ulterior) vreun document relevant care să ateste faptul că produsele oferite pot îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere la dozajele/diluțiile oferite.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu avea cum să constate faptul că pe eticheta produsului Biolarkim există mențiunea Nu utilizați produsul cu mijloace aeriene, întrucât din documentele produsului Biolarkim 14 (aviz 1216 BIO/18/06.10 + aviz de prelungire, fișa de securitate, etc.) existente la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL nu reiese acest fapt”,

deoarece chiar în **fișa de securitate** al produsului se fac trimiteri multiple la „**eticheta produsului**”. Mai mult, Consiliul constată faptul că potrivit Avizului nr. 1216 BIO/18/06.10 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide „*Compoziția, parametrii de calitate ai produsului și domeniul de utilizare sunt cele prevăzute în documentația tehnică care a stat la baza avizării, conform Referatului de Evaluare nr. 8649/18.02.2010*”, document nesolicitat în documentația de atribuire dar necesar pentru stabilirea conformității produselor oferite.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL nu au răspuns în mod concludent la repetatele solicitări de clarificări (3 la număr) în ceea ce privește numărul trecerilor pe operațiuni, comisia de evaluare nu a aplicat dispozițiile imperative ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 4935/09.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....