



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5954/22.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Realizarea spațiului de depozitare a zgurii și cenușii realizată în urma procesului de ardere a cărbunelui (supraînălțare de la cota 117 m la cota 121 m, compartiment II)”, cod CPV 45241300-1 și având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse; reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5954/22.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Realizarea spațiului de depozitare a zgurii și cenușii realizată în urma procesului de ardere a cărbunelui (supraînălțare de la cota 117 m la cota 121 m, compartiment II)”*, cod CPV 45241300-1 și având sursa de finanțare: *„Alte fonduri”*, s-a solicitat: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse; reevaluarea ofertelor”*.

În fapt, contestatorul precizează:

- prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5354/26.06.2013, comisia de evaluare a stabilit existența și conformitatea formală a documentației depuse, stabilind *„analizarea ofertelor depuse de către operatorii economici ofertanți și în cadrul unei ședințe ulterioare se va stabili admisibilitatea ofertelor”*;
- în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 35 și 78 din același act normativ, în situația în care există incertitudini sau neclarități cu privire la documentația de calificare sau conformitate, comisia și-a rezervat dreptul de a solicita precizări de la agenții economici ofertanți sau de la autorități, urmând ca declararea ofertei câștigătoare să se facă pe baza criteriului *„prețul cel mai scăzut”* dintre ofertele declarate admisibile;
- prin adresa nr. 1020/27.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor specificate în anexa declarației, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, documente ce au fost depuse prin adresa de înaintare nr. 937/01.07.2013;
- ulterior, prin Adresa nr. 1105/12.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: *„Prezentarea copiilor de pe contractele individuale de muncă pentru personalul angajat, prevăzut în formularul I din documentația de calificare, după cum s-au solicitat la capitolul III.2.3.a) pct. 3 din Fișa de date; în propunerea financiară, recapitulațiile aferente Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3, nu au fost întocmite conform legislației în vigoare (conform Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008] respectiv conform recapitulațiilor aferente listelor*

cuprinzând cantitățile de lucrări întocmite de proiectant, puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. Organizarea de șantier - nedetaliată. Din propunerea financiară, respectiv din Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 și Anexele lor (listele cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formularele C6) nu reiese asigurarea materialelor cuprinse la art. YA01, YA02, YA03, YA04, YA05, YA06, și transportul prevăzut la art. YA07. Menționăm că în Antemăsurătorile și în Listele cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularele F3, întocmite de proiectantul lucrării și puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP, sunt specificate la articolele de procurare „YA01” materialele aferente, care trebuie să se asigure (procure) de către executantul lucrării. Este necesar să justificați prețul ofertei în conformitate cu prevederile art. 361 din HG nr. 925/2006 - modificată și completată de HG nr. 834/2009, deoarece oferta dumneavoastră se încadrează în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- prin adresa nr. 947/16.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5853/17.07.2013, au fost transmise documentele solicitate precum și clarificări (aceleași recapitulații ca în oferta financiară, cuprinzând și rubrica TVA și Total general; pct. 3 - detalierea organizării de șantier, nesolicitată prin documentația de atribuire; motivarea ofertării articolelor YA01 - YA06 precum și a transportului prevăzut la articolul YA07; justificarea prețului ofertat cu anexarea ofertelor de la furnizori pentru principalele materiale utilizate); potrivit contestatorului, această clarificare nu a modificat oferta tehnică sau oferta financiară inițială;

- prin adresa nr. 5954/22.07.2013, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei ca neconformă, în baza prevederii art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, și inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă conform art. 81 din HG 925/2006.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatorul aduce următoarele argumente:

- oferta inițială prezentată este identică din punct de vedere tehnic și financiar cu răspunsul la clarificări transmis autorității contractante prin adresa nr. 947/16.07.2013, înregistrată la aceasta sub nr. 5853/17.07.2013; faptul că aceasta a reușit să confunde valoarea „manoperei m” din oferta inițială în valoare de 226.245,79 lei (ofertă ce cuprinde inclusiv alte cheltuieli directe - CAS, fond de șomaj, fond de sănătate, fond de risc, etc.) cu valoarea de 176.845,71 lei, valoare ce reprezintă costul manoperei fără obligațiile legale, reprezintă un abuz, neputând fi interpretat ca o simplă eroare de citire a unui

document, denotând intenția de a declara oferta în cauză, ca neconformă, datorită intereselor locale. Valoarea manoperei, astfel cum rezultă din oferta inițială și din răspunsul la clarificări, este de 176.845,71 lei, cost la care se aplică obligațiile legale (CAS, fond de șomaj, fond de sănătate, fond de risc, CASS, etc.) ajungându-se la un preț de 226.245,79 lei;

- în situația în care autoritatea contractantă dorea detalierea listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, fără acele alte cheltuieli directe, putea solicita acest lucru prin documentația de atribuire sau prin solicitare ulterioară de clarificări;

- prezentarea Formularului C7 Lista cu consumurile de mâna de lucru cu sau fără cheltuieli directe nu modifică și nu a modificat oferta financiară inițială;

- o altă confuzie în care se găsește comisia de evaluare este neînțelegerea întocmirii unui deviz. Totalul cheltuielilor cu manopera se calculează prin aplicarea obligațiilor legale la Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (detaliată în Formularul C7). Acest aspect a fost îndeplinit, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7 reiese din rețetele aferente articolelor de deviz și nu invers așa cum sugerează autoritatea contractantă; de asemenea, clarificarea prezentată nu modifică tariful mediu orar și ca atare nu modifică oferta financiară așa cum sugerează autoritatea contractantă. Recapitulațiile aferente Listelor conținând cantitățile de lucrări au fost prezentate în clarificare la solicitarea înaintată de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește diferența dintre valoarea „manopera m” din oferta inițială (226.245,79 lei - valoare corectă) și valoarea cuprinsă în formularul C7 „Total m” (226.246,19 lei), contestatorul menționează că aceste valori au fost transmise autorității contractante prin oferta inițială. Diferența dintre cele două valori este dată de modalitatea de calcul - prin rotunjire la două zecimale conform Legii nr. 348/2004, în varianta corectă formularul F3 calculul (inclusiv rotunjirea la două zecimale) efectuându-se la fiecare articol de deviz în parte, pe când în formularul F3 fiind mai întâi însumate toate orele de manoperă pe fiecare categorie, iar apoi efectuată rotunjirea la două zecimale;

- cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita clarificări (conform art. 78 din HG nr. 925/2006) sau avea dreptul de a solicita eventuale corecții ale erorilor aritmetice (conform art. 80 din HG 925/2006), însă nu a uzat de aceste drepturi, creând în mod evident o situație favorabilă ocupantului locului următor din procedura de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006. Nesolicitând aceste corecții, comisia de evaluare a acceptat prețul ofertat (valoarea „manopera m” din oferta inițială - 226.245,79

lei, cuprins în oferta totală în valoare de 2.513.269,43 lei), neputând utiliza acest argument pentru a declara drept neconformă oferta în cauză, decât cu încălcarea dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006.

Cu privire la declararea ofertei ca inadmisibilă, pe motivul că informațiile prezentate pentru justificarea prețului ofertei nu pot susține prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 947/16.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5853/17.07.2013, a precizat următoarele: *„în ceea ce privește justificarea prețului ofertei, vă putem comunica faptul că o mare parte din materiale se achiziționează pe totalul necesar pe anul 2013, și fiind vorba de o cantitate mai mare, se obțin discounturi/reduceri din partea furnizorilor cu care colaborăm. Prețurile sunt negociate pentru cantități mai mari decât cele necesare pentru lucrarea ofertată. Vă atașăm oferte pentru principalele materiale ce vor fi folosite în această lucrare”*.

Totodată, cu referire la articolele YA01 - YA06 precum și a transportului prevăzut la articolul YA07, contestatorul menționează următoarele: *„referitor la asigurarea materialelor prevăzute la articolele YA01, YA02, YA03, YA04, YA05 și YA06 și transportul prevăzut la YA07, vă menționăm că ... dispunem de aceste materiale pe stoc și am ofertat cu preț zero, inclusiv transportul pentru destocarea rapidă a acestora în cadrul lucrării ofertate. Vom asigura materialele și transportul în cauză fără a modifica prețul ofertei”*.

În opinia contestatorului, declararea ca inadmisibilă a ofertei a fost pur subiectivă, netemeinică (de unde și lipsa totală a unei motivări pertinente din partea comisiei de evaluare), înscriindu-se pe aceeași dorință a membrilor comisiei de încredințare a lucrării unor firme „agreate”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14704/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6204/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25680/31.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, raportat la modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum s-a consemnat și în Procesul - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertanții SC CECONI SRL și ... au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, o declarație pe proprie răspundere; în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din același act normativ, s-a solicitat acestor ofertanți să prezinte documentele (specificate în anexa declarațiilor), care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate la capitolele III.2.1 .a), II1.2.1.b), III.2.2), III.2.3.a) și III.2.3.b din Fișa de date;
- Ofertantului ... i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1019/27.06.2013, la care acesta a răspuns în termen, depunând în acest sens documentele cu scrisoarea de înaintare, înregistrată la registratura ... cu nr. 5484/02.07.2013, ora 8:15;
- Ofertantului ... i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1020/27.06.2013, la care acesta a răspuns în termen, depunând documentele cu scrisoarea de înaintare nr. 937/01.07.2013, înregistrată la registratura ... cu nr. 5496/02.07.2013, ora 9:00;
- în urma analizării și verificării documentelor de calificare depuse de ... cu scrisoarea de înaintare nr. 937/01.07.2013, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus copii după contractele individuale de muncă, pentru personalul angajat, prevăzut în formularul I din documentația de calificare, după cum s-au solicitat la cap. III.2.3.a), punctul 3 din fișa de date;
- prin adresa înregistrată la ... cu nr. 1105/12.07.2013, s-au solicitat ofertantului ... copii după contractele individuale de muncă, pentru personalul angajat, prevăzut în formularul I din documentația de calificare; acesta a răspuns solicitării, în termen, depunând documentele cu adresa înregistrată la registratura ... cu nr. 5853/17.07.2013, ora 14:00;
- în urma analizării și verificării documentelor de calificare, depuse de către ofertanții participanți la procedură: ..., ... comisia de evaluare a constatat că documentele de calificare corespund cerințelor documentației de atribuire în raport de clarificările solicitate contestatorului;
- ca urmare a verificării și analizării propunerii financiare a ofertei depuse de ... comisia de evaluare a constatat că este necesar ca ofertantul să: clarifice recapitulațiile aferente Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - formularele F3, deoarece nu au fost întocmite conform legislației în vigoare (conform Instrucțiunii de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008) respectiv conform recapitulațiilor aferente Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări întocmite de proiectant, puse la dispoziția operatorilor economici prin

documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ... să detalieze organizarea de șantier prin prezentarea listei/listelor cuprinzând cantitățile de lucrări-formularele F3, aferente organizării de șantier; să clarifice asigurarea materialelor prevăzute la articolele de procurare YA01, YA02, YA03, YA04, YA05, YA06 și transportul prevăzut la art. YA07, având în vedere că în caietele de sarcini (punctul 6 din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă și caietele de sarcini întocmite de proiectant) s-a precizat faptul că toate materialele necesare realizării lucrării se asigură de către executant. Din propunerea financiară respectiv din Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări-formularele F3 și anexele lor (Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale-formularele C6) nu reiese asigurarea materialelor cuprinse la art. YA01, YA02, YA03, YA04, YA05, YA06 și transportul prevăzut la art. YA07. Autoritatea contractantă susține că, în antemăsurătorile și în listele cuprinzând cantitățile de lucrări-formularele F3, întocmite de proiectantul lucrării și puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP, sunt specificate la articolele de procurare „YA01” materialele aferente, care trebuie să se asigure (procure) de către executantul lucrării; să justifice prețul ofertei în conformitate cu prevederile art. 36A1 din H.G. nr. 925/2006 - modificată și completată de H.G. nr. 834/2009, deoarece oferta se încadrează în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Totodată, în cadrul justificării prețului ofertei, în temeiul prevederii de la art. 36A1 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să depună inclusiv documente privind prețurile de la furnizori (oferte de la furnizori, facturi) pentru materiale precum și orice alte documente prin care să susțină prețul ofertat;

- față de solicitarea de clarificări nr. 1105/12.07.2013, ... a răspuns prin adresa înregistrată la registratura ... cu nr. 5853/17.07.2013, ora 14:00.

Luând act de răspunsul la clarificări transmis, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că a constatat următoarele aspecte:

- în cadrul clarificării prezentate la propunerea financiară, în completarea formularelor F3- Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - la stabilirea cheltuielilor directe (în clarificare) ofertantul a ținut cont de obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi : CAS, fond de șomaj, fond de sănătate, fond de risc etc., dar nu prin aplicarea obligațiilor legale la datele din Listele cuprinzând consumurile cu mână de lucru (formularele CI) din propunerea financiară, ci prin scăderea acestor obligații din valoarea manoperei rezultate din formularul C7;

- prin această operațiune se ajunge la modificarea implicită a tarifului mediu orar, practicat de acesta și prezentat în propunerea financiară; prin recapitulațiile aferente Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3), depuse prin adresa înregistrată la registratura ... cu nr. 5853/17.07.2013, ... a modificat conținutul propunerii financiare în sensul reducerii valorii cheltuielilor aferente consumurilor cu mână de lucru „*manopera m*”. Această valoare, prin modificare, nu mai corespunde cu valoarea inițială înscrisă la „*Total m*” din Listele cuprinzând consumurile cu mână de lucru (formularele C7) aferente fiecărui formular F3 din propunerea financiară inițială;

- cu titlu exemplificativ, în cuprinsul Listei „*cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul 02-Diguri. Categoria de lucrări 01-Terasamente*” din propunerea financiară (oferta) depusă inițial de către ofertant, „*Manopera m*” este în valoare de 226.245,79 lei și în formularul C7 „*Total m*” este 226.246,19 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat cuantumul „*Manoperei m*” la valoarea de 176.845,71 lei. Pe cale de consecință, în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere modificarea conținutului propunerii financiare de către ofertant, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că informațiile prezentate pentru justificarea prețului ofertei nu pot justifica prețul, având în vedere că acesta se încadra în ipoteza de la art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat faptul că prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietele de sarcini. Fiind un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat ulterior de către ofertant, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, sub acest aspect.

Având în vedere aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de către ofertantul ... este: neconformă, în baza prevederii art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, în baza prevederii de la art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a respins pentru aceste motive oferta depusă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Toate cele de mai sus au fost relatate în Raportul procedurii nr. 5950/22.07.2013, operatorii economici implicați în procedura de atribuire fiind informați despre rezultatul procedurii, respectându-se

astfel prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, în ceea ce privește evaluarea ofertei acestuia:

- adresa cu care s-a transmis răspuns solicitării de clarificări, având nr. 1105/12.07.2013, nu are număr de înregistrare la operatorul economic, având numai înregistrarea la registratura subscrisei cu nr. 5853/17.07.2013;

- ... realizează o confuzie mare între ofertă, pe de o parte, și propunere financiară și propunerea tehnică, pe de altă parte; în mod deliberat, acesta nu distinge între referirea la sintagma de conținutul propunerii financiare și propunerea financiară, nefăcând vreo distincție între aceste noțiuni;

- cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă indică: *„Menționăm că această clarificare nu a modificat oferta tehnică sau oferta financiară inițială”*, arătând, în acest sens, faptul că legiuitorul definește la art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, oferta ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*;

- prin urmare, nu există noțiunea de ofertă financiară sau ofertă tehnică. Contestatorul își întemeiază astfel, în mod eronat, temeiurile legale pe care le invocă în susținerea contestației sale;

- raportat la cea de-a doua confuzie, contestatorul invocă faptul că nu a modificat propunerea financiară sau propunerea tehnică inițiale, însă, autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul definește la art. 3 lit. (t) din ordonanța de urgență, noțiunea de propunere financiară ca fiind: *„parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*; însă, art. 79 din HG nr. 925/2006 distinge între conținutul propunerii financiare și propunerea financiară, în sensul acestui articol, modificarea conținutului propunerii financiare reprezintă modificarea unui element care alcătuiește propunerea financiară (ex. preț, tarif alte condiții financiare etc.), așa cum este indicat la art. 3 lit. t din O.U.G. nr. 34/2006; prin urmare, modificarea conținutului propunerii financiare nu echivalează cu modificarea propunerii financiare;

- raportat la modificarea conținutului propunerii financiare, autoritatea contractantă subliniază că a detaliat mai sus modalitatea în care contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare, fiind incident art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006. Desigur, valoarea totală a propunerii financiare nu este modificată de contestator în urma clarificărilor solicitate, însă este modificat conținutul acestei

propuneri financiare, fiind încălcate dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, indicat;

- în conformitate cu cerințele de la cap. IV.4.2) din fișa de date, propunerea financiară trebuia să conțină pe lângă Formularul de ofertă și anexa și: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1; Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - formularul F2; Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări-formularele F3- inclusiv recapitulațiile; Listele cuprinzând consumurile: de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje și privind transporturile - separat pentru fiecare formular F3;

- în ceea ce privește Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări formularele F3-inclusiv recapitulațiile, acestea trebuiau să fie întocmite conform legislației în vigoare respectiv conform formular F3 din Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008, publicate în M.O. nr. 524/2008 și totodată conform documentației întocmite de proiectant, pusă la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ...

Față de această obligație, autoritatea contractantă menționează că ofertanții ..., au depus Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări formularele F3-inclusiv recapitulațiile întocmite în conformitate cu legislația în vigoare invocată mai sus și conform documentației întocmite de proiectant; în schimb, ... nu a ținut cont de legislația în vigoare și de documentația întocmită de proiectant la întocmirea acestor liste, motiv pentru care i s-au cerut clarificări.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia „*oferta inițială prezentată de societatea noastră este identică din punct de vedere tehnic și financiar cu răspunsul la clarificări*”, autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu este conformă cu realitatea.

Referitor la presupusa confuzie cu privire la valoarea manoperei din oferta inițială, întrucât în Listele cuprinzând consumurile cu mână de lucru (formularele C7) anexate Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) din oferta inițială, valoarea înscrisă la „*Total m*” reprezintă costul manoperei fără alte cheltuieli directe (CAS, fond de șomaj, fond de sănătate, fond de risc etc.), autoritatea contractantă menționează de asemenea faptul că această afirmație nu este adevărată, deoarece:

- dacă ar fi fost cuprinse trebuiau specificate în formularele C7 (Listele cuprinzând consumurile cu mână de lucru) în mod separat valoarea manoperei fără obligațiile legale, valoarea altor cheltuieli

directe (obligațiilor legale: CAS, fond de șomaj, fond de sănătate, fond de risc etc.,), așa cum de altfel ceilalți ofertanți au făcut;

- autoritatea contractantă nu trebuia să specifice în mod expres în documentația de atribuire sau să solicite clarificări cu privire la detalierea listelor cuprinzând consumurile cu mână de lucru atât timp cât ceilalți trei ofertanți participanți la procedură au înțeles corect modul de prezentare a listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) și a listelor cuprinzând consumurile cu mână de lucru (formularele CI), fiind întocmite conform legislației în vigoare (conform Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008), respectiv conform documentației întocmite de proiectant, puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ...

În ceea ce privește exemplul dat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și anume „*Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul 02-Diguri.Categoria de lucrări 01 – Terasamente*” din propunerea financiară depusă inițial, autoritatea contractantă precizează că nu contestă diferența dintre „*manopera m*” în valoare de 226.245,79 lei prevăzută în formularul F3 și „*Total m*” în valoare de 226.246,19 lei din formularul C7, ci faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări „*manopera m*” din formularul F3 s-a modificat la valoarea de 176.845,71 lei, care evident nu mai corespunde (cu sau fără rotunjiri), cu „*Total m*” din formularul C7.

Cu privire la susținerea privind pretinsa confuzie în care se găsește comisia de evaluare privind întocmirea unui deviz, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de faptul că nu a înțeles modalitatea de întocmire a unui deviz atât timp, cât ceilalți trei ofertanți participanți la procedură au prezentat listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3) inclusiv recapitulațiile și listele cuprinzând consumurile cu mână de lucru (formularele C7) conform documentației întocmite de proiectant, pusă la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ... și conform legislației în vigoare (Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatorul a apreciat faptul că oferta a fost declarată inadmisibilă, în condițiile în care aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că această distincție prezintă importanță, întrucât legislația specială (O.U.G. nr. 34/2006)

stabilește cadrul legal în care procedurile de achiziții publice se desfășoară; în cadrul acestui punct, contestatorul trebuia să argumenteze faptul că prețul oferit și încadrat conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în categoria de preț neobișnuit de scăzut, este justificat, dar această argumentație nu stă în picioare în fața dispozițiilor legale, care au determinat respingerea ofertei sub aspectul art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivarea ofertării articolelor YA01, YA02, YA03, YA04, YA05, YA06 și transportul prevăzut la art. YA07, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece contestatorul se contrazice prin faptul că pe deoparte recunoaște că *„dintr-o eroare acestea nu au fost introduse în ofertă”*, și pe de altă parte în aceeași frază afirmă *„deoarece dispunem de aceste materiale în stoc”*.

Chiar dacă ar fi dispus de aceste materiale din stoc, ele trebuiau cuprinse în propunerea financiară inițială și, totodată, ofertantul trebuia să prezinte dovada deținerii în stoc a acestor materiale, odată cu justificarea prețului. Aceste informații trebuiau prezentate de ofertant, întrucât s-a solicitat în temeiul prevederii de la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, ca acesta să depună inclusiv documente privind prețurile de la furnizori (oferte de la furnizori, facturi) pentru materiale precum și orice alte documente prin care susține prețul oferit.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul clarificării depuse de contestator, în urma solicitării de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, documentele depuse nu pot justifica prețul (neobișnuit de scăzut); contestatorul nu demonstrează că a prezentat justificarea prețului oferit conform prevederii de la art. 202 din OUG nr. 34/2006 și conform prevederii de la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât:

- s-au anexat oferte de la furnizori care au fost solicitate de către ofertant și au fost primite de acesta, după momentul depunerii ofertelor (26.06.2013) și după momentul solicitării autorității contractante nr. 1105/12.07.2013 de justificare a prețului. Astfel, au fost anexate următoarele înscrisuri: oferta... din data de 12.07.2013 pentru geotextile neșesute; oferta nr. 54 din data de 15.07.2013 pentru pietriș, balast și nisip; oferta din 15.07.2013 pentru tuburi de beton;
- în adresa nr. 5853/17.07.2013 se precizează că *„în ceea ce privește justificarea prețului ofertei vă putem comunica faptul că o mare parte din materiale se achiziționează pe totalul necesar în anul 2013 și fiind vorba de o cantitate mai mare se obțin discounturi/reduceri din partea furnizorilor cu care colaborăm. Prețurile sunt negociate pentru cantități mai mari decât cele*

necesare pentru lucrarea ofertată"; în acest sens, în urma solicitării de justificare a prețului, ofertantul trebuia să prezinte prin clarificare aceste discounturi/reduceri din partea furnizorilor sau să indice prin orice înscris existența acestora, și nu ulterior subsecvent unei alte solicitări de justificare a prețului de către subscrisa (clarificare urmată de o altă clarificare).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 6204/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25680/31.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”* a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Realizarea spațiului de depozitare a zgurii și cenușii realizată în urma procesului de ardere a cărbunelui (supraînălțare de la cota 117 m la cota 121 m, compartiment II)”,* cod CPV 45241300-1 și având sursa de finanțare: *„Alte fonduri”,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr...., conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 4.099.317,42 – 4.304.283,29 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5354/26.06.2013, s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile, în lei, fără TVA și alte elemente principale a ofertelor, după cum urmează: ...

Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. 5950/08.07.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... este respinsă ca inacceptabilă și neconformă; potrivit aceluiași document, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu un preț total de 3.381.105,49 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5954/22.07.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă *„a declarat în mod total neîntemeiat oferta subscrisei neconformă și inadmisibilă”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 206 alin. (1) și (2), „*autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*” și „*comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice*”; potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) din același act normativ, „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale*”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5954/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, datorită modului în care a răspuns acesta, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5853/17.07.2013, la solicitarea autorității contractante nr. 1105/12.07.2013 privind „*recapitulațiile aferente listelor cu cantitățile de lucrări*” și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece „*informațiile prezentate (n.n. în clarificarea anterioară) nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut*”.

Referitor la primul aspect, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1105/12.07.2013, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să „*clarifice recapitulațiile*”, comunicându-i că, „*în propunerea financiară, recapitulațiile aferente listelor cu cantitățile de lucrări – formularele F3, nu au fost întocmite conform legislației în vigoare (conform Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobate prin Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008) respectiv conform recapitulațiilor aferente Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări întocmite de proiectant, puse la dispoziția operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ...*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „*ofertantul va întocmi propunerea*

financiară care va cuprinde următoarele: (...) 4. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări- formularele F3-inclusiv recapitulațiile (...)"

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV348268/009] Vol.3.Liste de cantități de lucrări comp. 2.zip.p7s”, listele de cantități solicitate spre completare la secțiunea anterioară din fișa de date a achiziției.

Analizând structura recapitulației din listele F3 – Liste cu cantitățile de lucrări, din arhiva de mai sus, Consiliul va reține că acestea includ „CAS”, „fond de risc”, „concedii și indemnizații”, „șomaj”, „fond de garantare”, „sănătate”, „cheltuieli indirecte” și „profit”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a atașat ofertei sale listele F3 – liste cu cantitățile de lucrări, în recapitulația cărora pot fi regăsite numai categoriile de cheltuieli „cheltuieli indirecte” și „profit”; în listele respective nefiind regăsite cheltuielile cu „CAS”, „fond de risc”, „concedii și indemnizații”, „șomaj”, „fond de garantare” și „sănătate”.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 1105/12.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „clarificarea recapitulațiilor”, acesta răspunzând, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5853/17.07.2013, că „atașăm alăturat recapitulațiile aferente Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări cu rubrica TVA și Total General incluse conform modelului prezentat de proiectant”.

Comparând recapitulațiile aferente listelor depuse în oferta inițială cu cele aferente listelor transmise în anexa adresei înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5853/17.07.2013, Consiliul observă că, în vreme ce, în listele inițiale, valoarea aferentă „cheltuielilor directe” este egală cu cea aferentă poziției „total cheltuieli directe” (de exemplu, în cazul recapitulației aferente devizului „Diguri” din categoria „Terasamente”, pagina 11 din propunerea financiară, cheltuielile directe sunt în valoare de 859399,32 lei, iar „total cheltuieli directe” este tot 859.399,32 lei), în listele transmise drept clarificări, cele două valori sunt diferite

(cheltuieli directe 809.999,24 lei și total cheltuieli directe 859.399,32 lei – pagina 99), diferența constând în valoarea contribuțiilor la bugetul statului, în valoare de 49.400,08 lei.

Continuând analiza documentelor de mai sus, Consiliul constată că suma corespunzătoare contribuțiilor la bugetul statului (49.400,08 lei în cazul devizului „Diguri” din categoria „Terasamente”) a fost scăzută de contestator, de exemplu, în recapitulația transmisă drept clarificare, din valoarea aferentă cheltuielilor directe cu manopera, care, astfel, se reduc de la 226.245,79 lei, cât erau în oferta inițială, la 176.845,71 lei, în clarificări.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, aspect sesizat, în mod corect, de autoritatea contractantă, deoarece modificarea valorii cheltuielii directe cu manopera conduce, inevitabil, la modificarea tarifelor aferente categoriilor de consum cu mâna de lucru; neputând fi asimilată situațiilor prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile*”.

Mai mult, Consiliul apreciază că modificarea transmisă în anexa adresei înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5853/17.07.2013 demonstrează că oferta inițială, depusă de ... **nu este sustenabilă**, nefiind prevăzute în aceasta cheltuielile aferente contribuțiilor la bugetul de stat; acesta fiind, în opinia Consiliului, motivul pentru care, în listele inițiale, **valoarea cheltuielilor directe era egală cu totalul cheltuielilor directe**.

În acest context, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului sunt incidente, pe lângă prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, mai sus invocat, și cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, potrivit căroră „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Subsecvent, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”,

oferta contestatorului fiind, așa cum rezultă din motivarea anterioară, neconformă.

În continuare, Consiliul va reține că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost modalitatea în care acesta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

În acest context, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1105/12.07.2013, *„justificarea prețului ofertei. În cadrul justificării, în temeiul prevederii de la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, să depuneți inclusiv documente privind prețurile de la furnizori (oferte de la furnizori, facturi) pentru materiale precum și orice alte documente prin care susțineți prețul ofertat”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că ... a răspuns, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5853/17.07.2013, că *„o mare parte din materiale se achiziționează pe totalul necesar în anul 2013 și fiind vorba de o cantitate mai mare se obțin discounturi/reduceri din partea furnizorilor cu care colaborăm”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* deoarece contestatorul ar fi trebuit să justifice prin *„documente privind prețurile de la furnizori (oferte de la furnizori, facturi) pentru materiale”* sustenabilitatea ofertei sale, și nu prin alegații de forma *„o mare parte din materiale se achiziționează pe totalul necesar în anul 2013 și fiind vorba de o cantitate mai mare se obțin discounturi/reduceri din partea furnizorilor cu care colaborăm”*.

Mai mult, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul și-a elaborat oferta bazându-se pe *„discounturi/reduceri din partea furnizorilor”*, ar fi trebuit să transmită autorității contractante ofertele

în cauză/contractele în cauză, din care să rezulte condițiile în care sunt valabile prețurile din oferta sa.

Cu alte cuvinte, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit, în opinia Consiliului, să fie deosebit de riguros efectuată, în condițiile în care valoarea ofertei acestuia, de 2.513.269,43 lei, reprezintă 61% din valoarea estimată, fără diverse și neprevăzute, a contractului de achiziție publică, și nu să se limiteze la alegații de forma celor anterioare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în mod justificat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare ofertele de preț de la furnizori, ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, deoarece oferta contestatorului ar fi trebuit să se bazeze pe relații comerciale existente până la acea dată între acesta și furnizorii săi; un raționament contrar fiind explicit interzis de legiuitor prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În final, ca un corolar al raționamentului său, Consiliul se întreabă, cu bună dreptate, în ce măsură a afectat absența contribuțiilor la bugetul de stat, constatată conform motivării anterioare, valoarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și dacă cele două aspecte, consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu sunt subsecvente.

Față de cele expuse anterior, apreciind că, în totalitate, culpa pentru respingerea ofertei, i se datorează contestatorului, prin modul superficial în care și-a elaborat oferta, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.