



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director Executiv, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 62/14.06.2013 de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii „Contractului de lucrări – proiectare și execuție: *Amenajare drumuri agricole comuna ..., județul ...* cod CPV: 45233123-7 – Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 62/14.06.2013 și „respingerea neconformității ofertei depusă de”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 67/14.06.2013 de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67/14.06.2013, anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, precum și declararea ofertei sale conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/396/2012, având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 68/14.06.2013 de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 68/14.06.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... /2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația ... și în tot pe cea a ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 67/14.06.2013 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonață respinge ca inadmisibilă cererea ... de constatare a conformității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 62/14.06.2013 de către autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA), în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat anularea adresei nr. 62/14.06.2013 și „respingerea neconformității ofertei depusă de ...

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11823/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 911/28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21553/01.07.2013, ... a precizat că renunță la contestația nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 67/14.06.2013 de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în cadrul procedurii amintite, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67/14.06.2013, anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, precum și declararea ofertei ... conformă, îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare.

În motivarea contestației, ... precizează că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și netemeinic de către autoritatea contractantă.

Astfel, aceasta menționează că la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că adevărul emisă de Intesa Sanpaolo Bank nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: *să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor.*

În acest sens autoarea contestației precizează că prin adresa amintită se atestă faptul că are contractată o facilitate de credit, a cărei utilizare nu este condiționată de bancă, putând fi folosită în orice

scop dorește, inclusiv pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri. Totodată, Intesa Sanpaolo Bank, prin adresa nr. 94464 din 21.03.2013, atestă și confirmă faptul că, având în vedere situațiile financiare oficiale (bilanț și balanța aferentă la 31.12.2012), are suficiente fonduri proprii pentru a întregi suma de 1.200.000 lei pe o perioadă de minim 3 luni.

Contestatoarea arată că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cu privire la acest aspect: *oferantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci.*

De altfel, susține aceasta, în fișa de date a achiziției, nu se impune un model de formular pe care banca să-l folosească în mod expres pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită, autoritatea contractantă lăsând formularea la îndemâna băncii solicitând doar să fie precizată suma și perioada. Or, acest lucru a fost îndeplinit în scrisoarea dată de bancă, în care se arată că ... are o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 900.000 lei pe care o poate indisponibiliza pentru contractul respectiv în caz că va fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, susține că a îndeplinit condiția de eligibilitate solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de al doilea punct al comunicării rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că *în cadrul documentelor ce atestă efectivul mediu angajat, operatorul economic face trimitere la d-na Jumanca Angela ca fiind persoana responsabilă cu controlul calității lucrărilor. Din documente reiese faptul că Jumanca Angela este ... firmei, care are contract de prestări servicii generale de control al calității cu Totodată, din Curriculum vitae prezentat de Jumanca Angela reiese faptul că este angajată la ... din anul 2009 până în prezent și este numită responsabilă cu calitatea. Din aceste motive nu știm care este relația de colaborare între cei doi operatori economici, contestatoarea arată că societatea sa a avut și are relații contractuale de prestări de servicii cu unde Jumanca Angela este acționar, iar pentru a fi în concordanță cu legislația actuală, a emis o decizie de numire a persoanei mai sus enunțată ca *responsabil tehnic de calitate CQ.**

Având această decizie de numire, societatea contestatoarea precizează că a pus în documentația de calificare și restul de documente subsecvente cerute prin fișa de date a achiziției, adică angajamentul în nume personal, declarația de disponibilitate și diploma de studii, curriculum vitae etc. Faptul că în CV-ul prezentat este înscris că numele angajatorului este ... aceasta susține că nu ar

trebui să îngrijoreze autoritatea contractantă deoarece Jumanca Angela a lucrat cu noi atât ca și colaborator cât și angajat.

Din moment ce în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3 se arată că *prin raport de colaborare se înțelege și forma: angajament de participare (formular oferit ca model). În cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare, raportul de colaborare stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de muncă, de colaborare etc.),* autoarea contestației susține că relația contractuală sau de colaborare cu o persoană se stabilește într-o formă legală, doar în cazul în care societatea care l-a nominalizat este declarată câștigătoare a licitației.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea în perioada de evaluare a ofertelor să ceară clarificări asupra relației de colaborare dintre societatea sa și Jumanca Angela, fapt care nu s-a întâmplat.

Prin urmare, ... susține că a îndeplinit condiția de eligibilitate solicitată de autoritatea contractantă, iar declararea ofertei sale ca neconformă pentru motivul expus mai sus, este nelegală și netemeinică.

În referire la punctul 3 al comunicării rezultatului procedurii, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a precizat că *În cadrul documentelor ce atestă efectivul mediu angajat, operatorul economic face trimitere la dl. Kovacs Petru. Din Curriculum vitae prezentat de dl. Kovacs rezultă faptul că este angajat din 2007 și până în prezent la Hidroconstrucția - sucursala (Curriculum vitae întocmit în data de 13.03.2013). În declarația de disponibilitate întocmită de KOVACS FRANCISC și nu de KOVACS PETRU reiese faptul că acesta este angajat/colaborator al ... cnf. contract nr. 1 din 15/03/2013 fără a mai prezenta contractul amintit, Certificatul de absolvire este pe numele de KOVACS B. PETRU, iar numele de KOVACS FRANCISC nu apare decât pe Angajamentul de participare și pe declarația de disponibilitate - documente prezentate în opis la paginile 99 și 100, astfel nefiind îndeplinite cerințele minime referitoare la coordonator SSM așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că potrivit documentelor care atestă efectivul mediu angajat, l-a numit pe Kovacs Petru drept responsabil SSM, pentru care a depus toate documentele cerute prin fișa de date, respectiv CV și copie atestat SSM valabil.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, prenumele domnului Kovacs Petru a fost dactilografiat greșit, în loc de *Petru* fiind trecut *Francisc* (deoarece printre angajații societății se află și un angajat cu numele

de Kovacs Francis, fapt ce a dus la eroarea respectivă), dar restul datelor din Declarația de disponibilitate și Angajamentul de participare sunt reale, respectiv pentru Kovacs Petru, nominalizat în documentele de calificare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi fost interesată de lămurirea acestui aspect, putea solicita o clarificare, mai ales că cerința din documentația de atribuire era să aibă un responsabil SSM autorizat.

În privința punctului 4 al comunicării rezultatului procedurii, contestatoarele precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat că *În cadrul documentelor ce atesta efectivul mediu angajat, operatorul economic face trimitere la d-na Muntean Andreea Teodora. Din Curriculum vitae și din fotocopia de pe contractul de muncă rezultă faptul că este angajată din 2004 și până în prezent la, fără să se poată face dovada relației contractuale de muncă sau colaborare cu ...* fără a observa că Muntean Andreea Teodora este nominalizată de către asociatul, ca fiind subcontractant al acesteia prin societatea conform formular K, pag. 79 și a Contractului de subcontractare nr. 1/20.03.2013, pag. 80. Prin urmare, ... nu avea nicio obligativitate să prezinte vreun raport de colaborare cu persoana sus numită din moment ce relația de colaborare cu asociația era doar ca subcontractant.

... precizează că în Formularul I, pag. 74, face referire doar la efectivul mediu angajat al societății, așa cum autoritatea contractantă putea să observe din concordanța acestuia cu personalul declarat în bilanțurile contabile depuse.

De asemenea, societatea contestatoare susține că, deși încă din momentul deschiderii ofertelor și până în data de 14.06.2013, când s-a comunicat rezultatul procedurii, comisia de evaluare putea să îi solicite clarificări de completare sau confirmare, conform prevederilor legale, oferta sa a fost declarată neconformă pentru motive nereale, nelegale și netemeinice.

Din punctul său de vedere, autoarea contestației consideră că, în mod evident, autoritatea contractantă a dorit cu orice preț să descalifice oferta sa, mai bună din punct de vedere al prețului decât cea declarată câștigătoare.

Concluzionând, ... consideră că a fost descalificată nelegal, deoarece motivele respingerii ofertei sale puteau fi clarificate prin solicitări de clarificări.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11965/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 11966/... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 143/26.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21138/26.06.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. 140/25.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... a comunicat faptul că solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului .

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 68/14.06.2013 emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA), solicitând anularea rezultatului procedurii nr. 68/14.06.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că modul de întocmire a adresei nr. 68/14.06.2013 nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a detaliat motivele de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea precizează că motivele de respingere a ofertei sale le-a constatat în urma analizării raportului procedurii care a fost publicat în SEAP, motive pe care le consideră neîntemeiate și nelegale.

Astfel, aceasta susține că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de o lipsă totală de atenție atunci când i-au analizat documentele de calificare depuse deoarece în certificatul fiscal nr. 12489 din 02.04.2013 se precizează negru pe alb *Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 28.02.2013: 0 lei.*

Autoarea contestației susține că motivul pentru care certificatul fiscal pe care l-a prezentat nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției nu îl cunoaște, afirmând că *nu avem de unde să știm, probabil așa trebuia să fie, oferta noastră trebuia eliminată cu orice preț.*

De asemenea pentru datoriile la bugetul local precizează că a prezentat certificat fiscal din care rezultă lipsa acestor datorii. Dacă existau dubii cu privire la perioada de valabilitate a acestui certificat era mai normal să îi fie solicitate clarificări, înainte de a se lua orice decizie de eliminare din cadrul procedurii. În sprijinul susținerilor sale precizează că cetificatele fiscale emise de Primăria-Ocol în lunile februarie, martie și aprilie se atestă lipsa datoriilor către bugetul local

În toate aceste luni, astfel că nimeni nu poate spune că *a înregistrat vreo datorie atât către bugetul de stat, cât și către bugetul local, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt unele puerile și vădit nelegale și netemeinice.*

În ceea ce privește numărul susținătorilor tehnici sau financiari precizează faptul ca autoritatea contractantă trebuia să facă dovada cerințelor care nu le-a îndeplinit și nu să facă o comparație între numărul susținătorilor declarați în declarația pe propria răspundere și a celor prezentați în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la dovada cash-flow-ului de execuție, în valoare minimă de 900.000 lei, autoarea contestației precizează că a depus în cadrul documentelor de calificare o declarație de susținere financiară din partea însoțită de scrisoare de bonitate și extras de cont de depozit din care rezultă faptul că această societate are un depozit de 1.000.000 lei deschis la BRDpe care îl pune la dispoziția ... pentru îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ului de execuție.

De asemenea, contestatoarea menționează că între raportul procedurii nr. 61 din 14.06.2013 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68/14.06.2013 există diferențe semnificative în ceea ce privește oferta sa, în raport oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, iar în comunicarea rezultatului procedurii este considerată neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că un mare semn de întrebare îl ridică prețul ofertei declarate câștigătoare, deoarece în procesul-verbal de deschidere și în raportul procedurii oferta este de 3.846.204,15 lei iar în comunicarea rezultatului procedurii se precizează că prețul ofertei câștigătoare este de 2.340.249,98 lei. Analizând procesul verbal de deschidere a constatat că acest preț corespunde unui alt ofertant, respectiv

În final, contestatoarea solicită accesul la documentele de calificare și oferta financiară depuse de către ofertantul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire, precum și xerocopiarea unor documente din dosarul achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11991/.../...21.06.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor de calificare și ofertele financiare depuse de contestatoarea și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23122/11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de ... și ... împreună cu documentele solicitate care au fost completate în data de 19.07.2013, fiind înregistrate cu nr. 24349,

(respectiv copia dosarului achiziției publice și oferta financiară și documentele de calificare ale câștigătorului).

COMUNA ... (PRIMĂRIA), prin punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... susține că motivele care stau la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă sunt descrise în raportul procedurii care a fost postat pe SEAP.

Astfel, în declarația inițială, operatorul economic a precizat ca dovadă a îndeplinirii cerinței referitoare la situația personală certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale nr. 590 din 07.02.2013, în timp ce, în urma clarificărilor depuse, expertul cooptat a identificat prin raportul de expertiză nr. 1424 din 27.05.2013, faptul că a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale, înregistrat cu nr. 1199 din 06.03.2013, eliberat de către Direcția Impozite și Taxe a Primăriei, care are mențiunea că figureaza cu datorii deși în document nu sunt detaliate acestea și nu este trecută nicio sumă.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, ordin emis de ANRMAR, raportarea cerințelor referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată, în concluzie ofertantul a prezentat o atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale în termen.

Oferta depusă de ... nu a fost descalificată pe acest motiv.

De asemenea, în cadrul ofertei contestatoarea a prezentat ca terț susținător pe care este și subcontractant. Totodată, operatorul economic a prezentat inițial în anexa declarației pe propria răspundere, uzând de dreptul prevăzut la art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, doi susținători, respectiv și Transport Public Urban Drobeta SA, ofertantul prezentând ulterior documente de calificare conform solicitării de clarificări numai pentru unul dintre aceștia, nerespectându-se cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului prin care s-a solicitat: documentele, trebuiau depuse de către ofertant, terți susținători și subcontractanți.

În referire la terții susținători, autoritatea contractantă menționează că a prezentat declarație privind calitatea de participant la procedura și acord de subcontractare, fiind subcontractant al ... cu o valoare a activităților ce vor fi executate de către acesta în cuantum de „maxim 25%” și, totodată, a prezentat și acord privind susținerea capacității economico-financiară, dar fără a

face dovada îndeplinirii cerințelor din secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5.

De asemenea, pentru SC Transport Public Urban Drobeta SA, cu domeniu principal de activitate Transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători, a prezentat acord privind susținerea capacității economico-financiară, dar nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5. c). Conform pct. III.2.2 din Fișa de date a achiziției, Angajamentul ferm al terțului susținător, trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare, astfel încât să fie îndeplinite cerințele prevăzute de art. 186 din OUG 34/2006. Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară va fi îndeplinită de către o singură persoană, respectiv de un singur terț susținător.

Autoritatea contractantă precizează că atribuțiile comisiei de evaluare sunt stipulate de lege și este datoriată să de a face comparații între datele prezentate în declarația inițială și documentele depuse ulterior.

În ceea ce privește dovada de a avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauza în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectiva poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că din scrisoarea de bonitate nr. 488 din 21/03/2013 emisă de către BRD - Groupe Societe Generale, nu rezultă faptul că la momentul semnării contractului supus achiziției, ofertantul va avea acces la linie de credit pentru o perioadă de minim 3 luni. Acest cont reprezintă disponibilități de fonduri pentru activități curente și nu este o certificare din partea băncii că ofertantul va avea acces la suma prezentată în extrasul de cont. Scrisoarea de bonitate confirmă faptul că operatorul economic are deschis un cont curent la BRD, dar nu demonstrează faptul că, în cazul în care va fi declarat câștigător, aceea sumă va fi imobilizată pentru a realiza lucrarea.

În privința temeiului legal de descalificare a ofertei sale, respectiv prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că este un temei legal invocat atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea cu privire la rezultatul aplicării procedurii.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că s-a transmis o notificare ulterioară acestui document în care s-a menționat faptul că este o eroare de redactare și s-a comunicat suma ofertantului câștigător, sumă ce se regăsește atât în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cât și în raportul procedurii.

În referire la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul și xerocopiarea documentelor de calificare și oferta financiară depuse de alți operatori economici ofertanți în cadrul procedurii, autoritatea contractantă consideră a fi „o abordare nefirească și nelegală”.

Cu privire la contestația depusă de ... prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește dovada de *a avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauza în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul ca, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor*, banca a afirmat faptul că operatorul economic are contractată o facilitate de credit, iar utilizarea ei nu este condiționată de bancă, acesta putând să o folosească în orice scop dorește, inclusiv pentru prezentul contract. Totodată, Intesa Sanpaolo Bank, prin adresa nr. 94464 din 21.03.2013, a afirmat faptul că având în vedere situațiile financiare oficiale (bilanț și bilanța aferentă la 31.12.2012), acesta are suficiente fonduri proprii pentru a întregi suma de 1.200.000 lei pe o perioadă de minim 3 luni, dar adresa bancară nu precizează faptul că în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date a achiziției ce elemente trebuie să cuprindă adresa bancară, cerințe care nu au fost îndeplinite de

Autoritatea contractantă specifică faptul că în cadrul documentelor ce atestă efectivul mediu angajat, operatorul economic face trimitere la Jumanca Angela ca fiind persoana responsabilă cu controlul calității lucrărilor. Din documentele prezentate reiese faptul că Jumanca Angela este ... firmei, care are contract de prestări servicii generale de control al calității cu Totodată, din Curriculum Vitae prezentat pentru Jumanca Angela reiese faptul că este angajată la ... din anul 2009 până în prezent și este numită responsabilă cu calitatea. Din aceste motive autoritatea contractantă nu a putut concluziona care este relația de colaborare între cei doi operatori

economici, dar acesta nu a fost motiv de respingere. Datele menționate în raportul procedurii reprezintă evaluarea ofertelor. Motivul respingerii ofertei este altul.

Apoi, în cadrul documentelor ce atestă efectivul mediu angajat, autoritatea contractantă declară că operatorul economic face trimitere la Kovacs Petru. Din Curriculum Vitae prezentat rezultă că acesta este angajat din 2007 și până în prezent la Hidroconstrucția - Sucursala (Curriculum Vitae întocmit în data de 13.03.2013). În declarația de disponibilitate întocmită de KOVACS FRANCISC și nu de KOVACS PETRU reiese faptul că acesta este angajat/colaborator al ... conform contract nr. 1 din 15.03.2013, fără a mai prezenta contractul amintit, Certificatul de absolvire este pe numele de KOVACS B. PETRU, iar numele de KOVACS FRANCISC nu apare decât pe Angajamentul de participare și pe declarația de disponibilitate - documente prezentate în opis la paginile 99 și 100, astfel nefiind îndeplinite cerințele minime referitoare la coordonator SSM, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Declarația de disponibilitate este un document ce se semnează pe propria răspundere de cel care face declarația, astfel, COMUNA ... (PRIMĂRIA) nu înțelege cum KOVACS B. PETRU (persoana desemnată ca fiind coordonator SSM) și-a greșit numele, dat fiind faptul că acesta a făcut declarația pe propria răspundere.

Referitor la Muntean Andreea Teodora, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic face trimitere la documentele ce atestă efectivul mediu angajat. Din Curriculum Vitae și din fotocopia de pe contractul de muncă rezultă faptul că este angajată din 2004 și până în prezent la, fără să se poată face dovada relației contractuale de muncă sau colaborare cu Chiar dacă asociația formată din ... și a declarat ca fiind subcontractant, autoritatea contractantă are relații juridice cu ofertantul desemnat câștigător, și nu cu subcontractanții acestuia.

Referitor la modul de formulare a contestației și acuzațiile pe care le adresează autorității contractante, COMUNA ... (PRIMĂRIA) precizează că datele menționate în raportul procedurii reprezintă evaluarea ofertelor, iar totalitatea neconcordanțelor găsite în cadrul ofertei depusă de ... precum și neîndeplinirea condițiilor din fișa de date a achiziției, au condus la declararea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată faptul că a cooptat un expert, care a întocmit un raport de evaluare a ofertelor, iar ea a evaluat în paralel ofertele depuse. Raportul de evaluare a expertului conține evaluarea exactă a

lipsurilor și neconcordanțelor din ofertele depuse. În urma finalizării acestor evaluări, autoritatea contractantă a ținut cont parțial de evaluarea expertului și a solicitat clarificări la anumiți operatori economici. Fiind un volum de acte foarte mare, este normal ca perioada de evaluare să dureze mai mult.

În ceea ce privește temeiul legal privind descalificarea ofertei (temei legal invocat atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea cu privire la rezultatul aplicării procedurii), respectiv art. 36 din HG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de asociația formată din S ... și SC Ministar Servicii SR și apreciază contestația depusă ca fiind nefondată.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... transmite *Concluzii scrise* prin adresa nr. 200/25.07.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 25099/26.07.2013.

Contestatoarea menționează că din studiul documentelor de calificare al asocierii ...a depus certificatele solicitate, doar că certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 36106, este datat din 19.02.2013, depășind termenul de valabilitate pentru care a fost eliberat, o lună calendaristică, devenind nul în data de 20.03.2013. În acest caz cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite liderului asocierii printr-o cerere de clarificări o explicație privind utilizarea în cadrul documentelor de calificare a unui certificat nul, fapt ce duce la descalificarea ofertantului.

De altfel, societatea contestatoare precizează că *nu aceeași interpretare s-a dat în cazul asocieriivenind cu dovada plăților restante la bugetul de stat și local, dar a fost corect descalificată pe motivul că nu a respectat cerința fișei de date a achiziției și afirmă că acest fapt a fost trecut cu vederea în cazulpe motiv că expertul cooptat de către autoritatea contractantă este din aceeași localitate cu SC Dateco SRL.*

De asemenea, precizează căa depus o „Scrisoare de recomandare”, nr. 134/18.03.2013, prin care BRD Societe General, Sucursala arată, într-un mod evaziv, că aceasta are acces la lichidități, produse de finanțare și certificare bancară în sumă minimă de 900.000 lei în vederea executării lucrărilor, fără a se specifica produsele de finanțare și certificare bancară (linie de credit, depozite bancare ale societății etc.) asigurate pentru îndeplinirea cerinței în cazul în care respectiva asocierie va fi declarată câștigătoare a licitației, fapt acceptat de autoritatea contractantă care consideră că cerința este îndeplinită în cazul numitei societăți, dar nu și în cazul ei.

... declară că autoritatea contractantă nu a ținut cont că în *Scrisoarea* eliberată în favoarea sa de către Banca Intesa SanPaolo, se menționează *clar* că are o linie de credit deschisă și activă care concurează valoarea cerută de fișa de date, adică 900.000 lei.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă *în mod voit încearcă să dea o interpretare subiectivă cerinței din fișa de date*, cu atât mai mult cu cât nu a solicitat expres vreun model de scrisoare de bonitate bancară, lăsând la latitudinea și experiența băncilor forma acesteia.

Totodată, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca, în cazul unei asocieri, să se completeze Formularul nr. 25 intitulat „Acord de asociere”, document care nu se regăsește în documentele de calificare depuse de asocierea ..., fapt neobservat de autoritatea contractantă și nesolicitat printr-o cerere de clarificări. Cu toate acestea, asocierea în cauză a depus Formularul B „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, formular ce nu îndeplinește cerințele unui contract ce implică juridic părțile asocierii, nu specifică durata asocierii, ponderea procentuală a participării asociaților pentru îndeplinirea contractului, precum și celelalte elemente pe care acesta le cuprinde.

Pe de altă parte, inexistența „Acordului de asociere”, face ca oferta economică depusă de asociere, să nu aibă valoare juridică, mai ales că oferta economică trebuia să fie semnată, ca și celelalte acte subsecvente, de persoana împuternicită să facă acest lucru prin documentul denumit „Împuternicire” ce trebuia să se regăsească în Documentele de calificare depusă de către toți membrii asocierii.

Prin adresa nr. 207/26.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25276/26.07.2013, ... a transmis *Concluzii scrise* întocmite în urma studierii dosarului achiziției publice, la Consiliu.

Astfel, autoarea contestației menționează că a constatat că motivul respingerii ofertei sale cu privire la datoriile înregistrate la stat a fost stabilit de expertul cooptat, referitor la care afirmă că a dat dovadă de o lipsă totală de „atenție” la analizarea documentelor de calificare pe care le-a depus, în condițiile în care în certificatul fiscal nr. 12489/02.04.2013 se precizează că obligațiile sale de plată, la data de 28.02.2013, sunt „0 lei”.

De asemenea, aceasta precizează că nu înțelege cum expertul cooptat de autoritatea contractantă recomandă solicitarea de clarificări altor participanți, dar nu și societății sale, și nici „care este raportul de colaborare al expertului cooptat Veșcan Florin Doroftei cu ofertantul, societate ale cărui documente expertul le consideră bune și membrii comisiei nu”, considerând că, din punctul

său de vedere, *Este inacceptabil ca oferta noastră să fie analizată de către o persoană care la altă procedură de atribuire a participat ca reprezentant al unui al operator economic concurent.*

În ceea ce privește dovada deținerii cash-flow-ului de execuție, în valoarea minimă de 900.000 lei, autoarea contestației menționează că a depus în cadrul documentelor de calificare o declarație de susținere financiară din partea, însoțită de scrisoare de bonitate și extras de cont de depozit din care rezultă faptul că această societate are un depozit de 1.000.000 lei deschis la BRDpe care îl pune la dispoziția ... pentru îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ului de execuție.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea „Contractului de lucrări – proiectare și execuție: *Amenajare drumuri agricole comuna ..., județul ...* cod CPV 45233123-7 – Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 42 din 22.03.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 61/14.06.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale drept neconforme, și ... au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

În referire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA), având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, în condițiile în care aceasta a formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de aceasta.

În privința criticilor formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere ca neconformă de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de contestatoare, conținutul documentației de atribuire și documentelor aflate la dosarul cauzei.

Astfel, referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 – *Capacitatea economică și financiară*: „prezentarea de documente (în original), prin care să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realize un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”, Consiliul constată că autoarea contestației a depus adresa nr. 94464/21.03.2013, prin care Banca ComercialăROMÂNIA SA, Sucursala ... atestă faptul că deține resurse care să asigure cash-flow-ul solicitat (1.200.000 lei).

Prin urmare, în condițiile în care în adresa menționată anterior se specifică în mod, lipsit de echivoc, deținerea fondurilor solicitate, existența unei facilități de credit a cărei utilizare nu este condiționată de bancă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În lipsa unui model pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date este una care lasă loc de interpretări (*suma respectivă poate fi imobilizată*), respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este o măsură excesivă, disproporționată, lipsită de temei, modul incomplet de întocmire a documentației de atribuire fiind culpa autorității contractante și nu a ofertanților.

Conform art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, eventual o nouă adresă (de completare), emisă de aceeași bancă, în care să se menționeze expres că în cazul în care oferta contestatoarei va fi declarată câștigătoare suma respectivă (*minim 900.000 lei*) va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor aferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni. Legiuitorul a prevăzut acest drept al autorității contractante de a solicita clarificări în scopul asigurării unei evaluări complete a fiecărei oferte și nu ca pe un drept a cărui exercitare este lăsată la latitudinea autorității contractante (membrii comisiei de evaluare), funcție de voința subiectivă a acesteia.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a exercitat acest drept nici în ceea ce privește persoana desemnată responsabilă cu controlul calității lucrărilor, respectiv Jumanca Angela sau a celei desemnate coordonator SSM, respectiv Kovacs Petru,

respingând oferta contestatoarei mai înainte de a clarifica aspectele legate de cele două persoane amintite, pe motiv că *nu știm care este relația de colaborare între cei doi operatori economici* (contestatoarea și - ... Jumanca Angela) sau pe motiv că nu ar fi îndeplinite cerințele minime solicitate în fișa de date a achiziției (deoarece în documentele depuse pentru coordonatorul SSM este menționat atât Kovacs Francisc, cât și Kovacs B. Petru).

Autoritatea contractantă, mai înainte de a lua orice măsură cu privire la aceste aspecte ar fi trebuit să clarifice informațiile legate de persoanele amintite, prin clarificarea relației dintre cei doi operatori economici în cazul persoanei desemnate responsabile cu controlul calității lucrărilor, respectiv a existenței sau nu a unei posibile erori în ceea ce privește informațiile furnizate pentru coordonatorul SSM, demers conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, astfel de clarificări nefiind de natură a aduce un avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți.

O asemenea conduită era nu numai necesară, dar și obligatorie, art. 72 din HG nr. 925/2006 stabilind fără echivoc care sunt atribuțiile comisiei de evaluare, inclusiv verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți (lit. f), astfel încât orice decizie cu privire la documentele prezentate de participanți să fie luată în cunoștință de cauză.

Ori, modul în care autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a analizat fiecare ofertă și documentele care o însoțesc este contrar atât dispozițiilor legale amintite, cât și celorlalte dispoziții legale în materie, inclusiv principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Relevant în ceea ce privește conduita autorității contractante în evaluarea ofertelor este ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că nu a constatat pentru Muntean Andreea Teodora, angajată a, care este relația contractuală de muncă sau de colaborare cu contestatoarea, în condițiile în care nu a solicitat nicio clarificare legat de acest aspect.

În condițiile în care Muntean Andreea Teodora este angajată a subcontractantului, subcontractant al asociatului, autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să fie interesată de relația contractuală a respectivei persoane cu

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, fiind o resursă umană cu implicare în contractul care urmează a se executa (pentru serviciile de proiectare), astfel cum rezultă din formularul de subcontractare, autoritatea contractantă trebuia să o rețină pentru îndeplinirea cerinței impuse, respingerea ofertei din acest punct de vedere fiind eronată.

În aceste condiții, Consiliul consideră necesară clarificarea tuturor acestor aspecte și, doar funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă să stabilească măsura în care informațiile existente sunt de natura a confirma sau nu îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În referire la solicitarea contestatoarei de constatare a conformității ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea conformității, a admisibilității lor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de asocieria, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, după ce contestatoare a studiat dosarul cauzei și a transmis, la data de 26.07.2013, *Concluzii scrise*, Consiliul constată că sunt sesizate alte motive decât cele cuprinse în contestație, petenta speculând dreptul său de a depune "concluzii scrise". O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată în cuprinsul *Concluziilor scrise* vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește criticile ... împotriva respingerii ofertei sale ca "neconformă", Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a documentației de atribuire, precum și a documentelor depuse de contestatoare la autoritatea contractantă aflate la dosarul cauzei.

În privința criticilor legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor ce-i revin conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că sunt îndreptățite, autoritatea contractantă neinformând contestatoare cu privire la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Contrar susținerilor autorității contractante, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) din ordonanță amintit, obligației ei nu este de a face public rezultatul procedurii de atribuire ci de a comunica fiecărui participant la procedura de atribuire pe care l-a respins motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea contestației a avut cunoștință de motivele care au condus la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă publicând în SEAP la data de 14.06.2013, respectiv 16.06.2013, raportul procedurii, astfel că formularea contestației a fost făcută în consecință.

În referire la primul dintre motivele de respingere, respectiv modul de îndeplinire a cerinței legate de dovada datoriilor contestatoarei existente la bugetul consolidat al statului și la bugetul local, Consiliul constată că în fișa de date la pct. 5 de la cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a precizat că (...) *autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Modalitatea de îndeplinire: (...) Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială (...) prin care se va demonstra ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele; - Certificat de atestare fiscală (certificat tip) emis de Direcția de Specialitate din cadrul Primăriei în a cărei raza teritorială are sediul societatea, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul local din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele; Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente.*

În acest sens, autoarea contestației a depus, mai întâi o declarație pe propria răspundere, prevalându-se de prevederile art.

11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia (anexa 1) cerința în cauză va fi îndeplinită prin depunerea certificatelor de atestare fiscală nr. 5088/06.02.2013, care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidate al statului, respectiv nr. 590/07.02.2013, care atestă lipsa datoriilor la bugetul local.

Ulterior, în urma solicitărilor de către autoritatea contractantă, autoarea contestației a transmis certificatele aferente, altele decât cele menționate în declarația inițială, emise ulterior și care atestă lipsa datoriilor atât la bugetul consolidat al statului cât și la bugetul local, fapt recunoscut, de altfel, și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere amintit, datorită modului ambiguu de redactare al raportului procedurii de atribuire, nu rezultă că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru acest motiv.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a făcut dovada îndeplinirii cerinței legate de dovedirea lipsei datoriilor la bugetul consolidate al statului și la bugetul local prin certificatele prezentate, fapt confirmat, de altfel, și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

În plus față de acestea, în raportul procedurii de atribuire există precizări legate de existența a doi terți susținători și prezentarea, în urma solicitărilor, de documente doar pentru unul dintre aceștia, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței legate de asigurarea cash-flow-ului necesar pentru executarea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni.

În ceea ce privește motivația autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru faptul că petenta în declarația pe propria răspundere, referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare a menționat 2 terți susținători și, ulterior, a depus documente justificative doar pentru unul dintre aceștia, Consiliul consideră că formularea din raportul procedurii de atribuire nu are rigoarea necesară, nefiind precizată cerința care nu a fost îndeplinită.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă aduce clarificări cu privire la acest aspect, în sensul neîndeplinirii cerințelor, în totalitate, de la pct. 5, cap. III.2.1. a) *Situația personală a candidatului*.

Astfel, Consiliul constată că, într-adevăr, nu au fost depuse documente care să ateste lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului și la bugetul local, dar având în vedere existența declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, era de datoria autorității contractante de a solicita depunerea de documente care să confirme cele asumate,

în condițiile dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și 35 din HG nr. 925/2006.

În referire la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 – *Capacitatea economică și financiară*, pentru motivele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ca și în cazul asocierii reprezentată de ... nu a depus diligențele necesare pentru evaluarea ofertei contestatoarei, nesolicitând clarificări, în sensul complinirii lipsurilor documentației de atribuire cu privire la acest aspect, asupra scrisorii de bonitate prezentate.

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la faptul că prin adresa de comunicare autoritatea contractantă a precizat că a respins oferta sa ca neconformă și în raportul procedurii a menționat că este respinsă ca inacceptabilă, Consiliul consideră că este evidentă eroarea materială a autorității contractante în redactarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale privesc modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar temeiul legal invocat în cele două documente evocate este același, respectiv oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile legate de prețul ofertei câștigătoare, Consiliul constată că prin raportul procedurii de atribuire, atât nr. 61/14.06.2013 (publicat în SEAP în data de 14.06.2013), cât și nr. 67/14.06.2013 (publicat în SEAP în data de ... prețul ofertei declarate câștigătoare, respectiv, este același ca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și anume 2.340.349,98 lei și nu 3.846.204,15 lei cum este înscris în procesul-verbal nr. 42 din 22.03.2013, motiv pentru care consideră necesară remedierea situației. Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, în condițiile în care la dosarul cauzei nu există depuse documente care să susțină acest fapt.

Potrivit art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportul procedurii trebuie să conțină motivele concrete care au determinat respingerea ofertelor, astfel că autoritatea contractantă nu poate susține că motivele din raportul procedurii de atribuire nu reprezintă motivele reținute pentru respingerea ofertelor, modul de întocmire a raportului procedurii procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind responsabilitatea sa.

În referire la criticile suplimentare aduse de contestatoare, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, după ce contestatoare a studiat dosarul cauzei și a transmis, la data de 26.07.2013, *Concluzii scrise*, pentru aceleași motive ca și în cazul demersului ... Consiliul le va înlătura ca inadmisibile și nu vor fi

reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și în tot pe cea a ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 67/14.06.2013 și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonață respinge ca inadmisibilă cererea ... de constatare de către Consiliu a conformității ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 23 pagini.