



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. 1739 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... lider al asocierii ... - ... - ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, emisă de către ... cu sediul în jud. ... și adresa de corespondență în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi, din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... », coduri CPV 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), 71320000-7 - Servicii de concepție tehnică (Rev.2), se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform al ofertei declarată câștigătoare, din prisma propunerii unui cost de operare anual maxim garantat nesustenabil;
- anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, conform cărora oferta depusă de

asocierea ... - ... - ... este necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 638 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22913 din 10.07.2013, depusă de către ... cu sediul în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, emis de către aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- în principal, anularea raportului cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, în concordanță cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

- în principal, reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a argumentelor de fapt și de drept privind neconformitatea ofertei depusă de asocierea ..., în conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei câștigătoare, formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la constatatarea caracterului neconform al ofertei declarată câștigătoare".

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către Asociera ... și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge cererile de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1739 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din lider al asocierii ... - ... - ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... », solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform al ofertei declarate câștigătoare din prisma propunerii unui cost de operare anual maxim garantat nesustenabil;

- anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, conform cărora oferta depusă de asociera ... - ... - ... este necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire de față, pentru care a fost aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei și, respectiv, costul de operare anual maxim garantat, a ofertat un cost de operare anual maxim garantat de 483.193 lei, iar ofertantul declarat câștigător a ofertat un cost de operare maxim garantat de 374.798 lei, respectiv cu circa 23% mai puțin.

În contestație se susține că acest cost de operare maxim garantat, de 374.798 lei, declarat în oferta depusă de asociera ... nu poate fi garantat în condițiile menținerii parametrilor din caietul de sarcini. Menționând că cheltuielile de exploatare pentru stația de epurare a apei se compun din costurile cu agenții de precipitare, polimerii, energia

electrică și costurile de evacuare a nămolului, contestatorul susține că în oferta sa a adoptat cele mai avansate soluții menite a asigura costuri de exploatare optimizate, iar valorile declarate de ofertantul câștigător nu pot fi susținute tehnic.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește necesarul de agenți de precipitare, a oferit o tehnologie bazată pe îndepărtarea înaintată a fosforului prin metode biologice, cu cost zero, nefiind posibilă nici o economie suplimentară.

În oferta sa, susține ... a fost redus la minimum necesarul de polimeri, prin alegerea echipamentului optim de deshidratare, argumentat de faptul că un consum specific de polimeri mai mic de 2,5 g/kg SU pentru îngroșarea mecanică a nămolului până la 5,5% SU nu este, din punct de vedere tehnic, realizabil. De asemenea, se susține că un consum specific mai mic de 4 g/kg SU pentru deshidratarea mecanică a nămolului pentru a se obține o concentrație de solide de 25% nu este tehnic realizabilă în condițiile tehnologiilor actuale, neexistând, în lume, niciun furnizor de echipamente, care să garanteze un consum specific de polimer < 2,5 g/kgSU pentru îngroșare sau < 4 g / kg SU pentru deshidratare.

În ceea ce privește costurile cu energia electrică, contestatorul susține că a oferit aparatură de mare eficiență (pompe, suflante), adoptând un sistem de aerare extrem de eficient, cu cea mai mare rată specifică de transfer din lume, de $24 \text{ g O}_2 / (\text{m} \times \text{Nm}^3)$, cu un consum de energie de 1.722 kWh/zi pentru tratarea apelor uzate și tratarea nămolurilor, corespunzător unui necesar specific de: $1.722 \times 365 / 33.683 = 18,7 \text{ kWh}/(\text{LE} \times \text{an})$

În contestatație se prezintă un extras din statistica „Asociației germane de gospodărire a apelor, a eficiențelor și a deșeurilor” din anul 2008, ce poate fi consultat la adresa: http://www.dwa-bw.de/nachbar/klaeranlaegen/dl/2008_bhkw/flohr.pdf, conform căruia pentru instalațiile de acest gen, încadrate în clasa 4 de mărime (GK4: 10.000 - 100.000 LE), care au tratament biologic cu stabilizare separată a nămolului, valoarea consumului energetic mediu real obținut, pentru toate stațiile care au făcut obiectul studiului, este de 30 kWh/(LE x an).

Invocând adresa: <http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/3347.pdf>, contestatorul subliniază că Agenția Federală de Mediu a stabilit ca obiectiv în raportul de cercetare „Creșterea eficienței energetice în instalațiile municipale de tratare a apei”, atingerea valorii de 18 kWh/(LE x an), în timp ce, în oferta depusă de asociația contestatoare, s-a prevăzut un consum de 18,7 kWh/(LE x an), adică foarte aproape de obiectivul menționat.

În opinia contestatorului, în cazul în care alți operatori economici au oferit valori specifice inferioare, acestea nu pot fi justificate tehnic, deoarece o reducere suplimentară ipotetică a consumurilor energetice cu 1 kWh/(LE x an), ar necesita un sistem de aerare mai eficient, însă

tehnologia actuală nu oferă astfel de sisteme cu rate superioare de transfer pentru oxigen.

În contestație se subliniază că, chiar și cu aceste presupuse economii, reducerea costului de operare anual maxim garantat ar fi de 12.348 lei/an.

Referitor la costurile cu evacuarea nămolului, contestatorul arată că, în conformitate cu normativului A 131, emis de Asociația germană de gospodărire a apelor (DWA) și cu datele din caietului de sarcini, se calculează o producție totală de nămol de 2.561 kg SU/zi, printr-o metodologie de calcul care este recunoscută în UE și în România ca reglementare tehnică, conform normative de proiectare NP107-04, NP 118-06.

Contestatorul prezintă un calcul minimal, "conform DWA, tabelul 3 în fișa de lucru M368, în tratamentul primar" concluzionând că economiile față de oferta sa ar putea fi de circa 9.000 lei/an.

De asemenea, ... susține că unele costuri de evacuare mai mici față de aceste valori s-ar putea datora calculului unei producții de nămol mai mică, ce ar fi sub valorile de calcul impuse de normativele de proiectare ATV-DVWK-M 368 pentru stabilizarea aerobă a nămolului, respectiv, normativele de proiectare NP107-04, NP 118-06, „mod de calcul ce nu poate fi neacceptat”.

În contestație se emite ipoteza conform căreia costurile de evacuare a nămolului ar mai putea fi reduse dacă s-ar aplica un grad îmbunătățit de deshidratare a acestuia, respectiv dacă în locul valorii prevăzută în documentația de atribuire, de 25%, s-ar aplica un grad de deshidratare de 30%, obținut doar prin mărirea cantitatilor de polimer folosit, însă, în acest caz, economiile obținute cu costurile de transport ar fi însoțite de costuri mai mari prin consumul suplimentar de polimeri.

Contestatorul concluzionează că cheltuielile pentru evacuarea nămolului scad la $181.069 \times 250/300 = 150.890$ lei/an, respectiv cu cca. 30.000 lei/an, însă crește cantitatea de polimer folosită cu 100%; în cazul unui consum de polimeri mai mare cu numai 50%, costurile cu polimerii cresc cu 24.276 lei/an, astfel încât, costul de operare anual maxim garantat s-ar reduce în mod efectiv doar cu cca. 6.000 lei.

Concluzia finală a contestatorului este aceea că, în comparație cu oferta sa, se poate obține în ipoteze ideale, ce nu pot fi practic atinse, în exploatare, doar o mică reducere a costurilor totale de operare de maximum 27.627 lei/an, și nu de peste 100.000 de lei/an, așa cum a prezentat ofertantul declarat câștigător.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanta fie a acceptat costul propus de asocierea ... fără a solicita o fundamentare tehnică a acestuia, fie, fără a analiza o astfel de fundamentare în contextul în care a fost prezentată, în ambele ipoteze, decizia de a declara câștigătoare o astfel de ofertă încălcând prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 6788/897 din 27.06.2013 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, emis de către aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- în principal, anularea raportului cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necastigatoare și a tuturor actelor subsecvente, în concordanță cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în principal, reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a argumentelor de fapt și de drept privind neconformitatea ofertei depuse de asocierea ..., în conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006;

- acordarea permisiunii de a studia dosarul cauzei și de a formula apărări suplimentare.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)- e), art. 202, art. 203, art. 255 alin. (1), art. 274 alin. (4) și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35, art. 36¹ și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit prevederilor pct. IV.2.1. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 60% și costurile de operare maxime anuale garantate – pondere 40%. Prin adresa nr. 6788 din 27.06.2013, arată în continuare, a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, având 82,32 puncte, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea ..., care a obținut 92,60 puncte.

Contestatorul învederează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare prezintă cea mai scăzută valoare a costului de operare dintre toate ofertele depuse, de 374.798 lei, ceea ce a permis câștigarea contractului fără ca investiția să aducă beneficiarului rezultatul așteptat, respectiv tratarea apelor reziduale municipale la nivelul de calitate impus și în parametrii de costuri declarați în ofertă, fapt care lezează atât interesul autorității contractante, cât și interesul comunității locale care va suporta, ulterior, aceste costuri de operare prin tarifele plătite pentru serviciile de apă-canal.

În opinia contestatorului, acest cost de operare ar trebui explicat în conformitate cu prevederile art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), prin corelarea cu oferta depusă - conformă cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât să fie înlăturat dubiul că ar fi fost prezentat exclusiv pentru a obține cel mai bun punctaj și să fie respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art.2 alin (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se susține că respectivele costuri de operare anuale maxime garantate reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate trebuie verificată pentru a evita distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, în spiritul principiilor transparenței, eficienței utilizării fondurilor și egalității între ofertanți.

Se subliniază că, din interpretarea dispozițiilor art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că în sarcina autorității contractante s-a instituit o obligație de suspiciune, în sensul că dezideratul obținerii unui preț scăzut, sau, în cazul în speță, *mutatis mutandis*, al unui cost maxim de operare scăzut, nu poate opera în detrimentul realizării unei lucrări de calitate, care să satisfacă cerințele caietului de sarcini și, implicit, nevoile autorității contractante. În acest sens, se invocă și dispozițiile art. 55 din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004, potrivit cărora, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, are obligația de a solicita, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.

... susține că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu poate fi considerată ca fiind conformă, deoarece nu este posibil ca ea să răspundă cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Referitor la costurile de exploatare calculate pentru stația de epurare a apei uzate Dorohoi, contestatorul menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru calculul costurilor de operare trebuiau luate în considerare următoarele componente: cheltuieli cu energia electrică, cheltuielile cu consumabilele și chimicalele și cheltuielile cu transportul nămolului

Invocând faptul că oferta sa este fundamentată tehnic pe soluții tehnologice performante, brevetate și recunoscute internațional, caracterizate de consumuri reduse de energie și reactivi, contestatorul susține că valorile costurilor de operare, de 374.798 lei, ale ofertantului declarat câștigător sunt nerealiste și nu pot fi justificate în mod sustenabil, fiind întocmite exclusiv pentru obținerea unui punctaj mare.

Referitor la cheltuielile cu energia electrică, contestatorul învederează că trebuie avute în vedere costurile cu energia consumată de toate echipamentele din stația de epurare, considerate ca fiind în operare astfel:

- la capacitate maximă - pentru cazul calculelor în situația funcționării la 100 % din debitul de proiectare;
- conform curbelor de funcționare caracteristice ale echipamentelor-pentru situația funcționării la 60 % din debitul de proiectare.

În contestație se subliniază că, întrucât intrarea influentului în stația de epurare se face la cota 143,83, iar cota nivelului în râu este 145,5, este necesară ridicarea nivelului apei uzate prin pompare, astfel încât influentul să poată fi tratat în unitățile de proces, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar trecerea apei prin aceste unități de proces să se poată face ulterior gravitațional.

Această situație, arată contestatorul, are drept consecință un consum anual important de energie electrică, care trebuie tratat și descris pentru cele două situații ipotetice: 100% și respectiv 60% din debitul de proiectare.

Subliniind faptul că, în oferta sa, a întocmit profilul hidraulic corect, astfel încât să fie respectată cerința privind curgerea gravitațională a apei prin unitățile de proces și, în consecință, s-a evidențiat consumul electric aferent stației de pompare în cheltuielile cu energia electrică, precum și faptul că a ținut seama de recomandarea instalării de dispozitive mecanice (mixere) pentru amestecarea bio-masei în vederea omogenizării și pentru evitarea sedimentării acesteia pe fundul bazinelor, prevăzute în caietului de sarcini, volumul 3 „Specificații tehnice”, capitolul „3.2.3 Specificații Tehnice Particulare pentru lucrările de construcții civile”, și s-au instalat mixere submersibile - aspecte care se reflectă transparent și în calculul costurilor de operare, contestatorul își exprimă îndoiala că autoritatea contractantă a analizat temeinic costurile de operare legate de consumurile energetice ale echipamentelor, justificate prin confruntarea directă cu fișele tehnice ale fiecărui tip de echipament, iar ipotezele de funcționare a echipamentelor au fost validate de experți tehnici autorizați.

În acest sens, ... solicită prezentarea modului în care ofertantul declarat câștigător justifică aceste calcule, în cadrul eventualelor clarificări solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor depuse.

Contestatorul menționează că cheltuielile cu consumabilele și reactivii trebuie să conțină detalii privind consumurile de reactivi necesari pentru eliminarea fosforului din influent precum și cantitățile de agent de floclare necesare pentru condiționarea nămolului în vederea îngroșării și, ulterior, deshidratării nămolurilor rezultate din procesul de epurare a influentului, iar consumurile de agenți de floclare - polielectroliți (polimeri) necesari pentru îngrosarea nămolului și, ulterior, pentru deshidratarea acestuia la min 25% SU trebuie confirmate și garantate de furnizorii de echipamente specifice acestui tip de proces.

În acest sens, se invocă Normativul pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor, NP 118 - 06, care cuprinde prescripții și date

necesare proiectării instalațiilor de tratare a nămolului din stațiile de epurare a apelor uzate orășenești și poate fi un instrument foarte util pentru a discerne realismul ofertelor depuse, prescripțiile făcând referire atât la cantitățile specifice de nămol produse în stațiile de epurare, cât și la caracteristicile necesare echipamentelor de tratare a nămolului.

Contestatorul arată că cheltuielile cu transportul nămolului sunt generate, conform prescripțiilor din caietul de sarcini, prin calcularea cantității anuale de nămol produsă în stația de epurare în două situații ipotetice: funcționarea la 100 % din încărcările și debitul de proiectare, respectiv funcționarea la 60 % din încărcările și debitul de proiectare.

În contestație se calculează, pe baza Normativului pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor, NP 118 – 06, pentru situația funcționării la 100 % din încărcările și debitul de proiectare specifice stației de epurare Dorohoi o cantitate de 1153 kg SU/zi / 0,250 kg SU/kg nămol umed = 4 612 kg nămol umed/ zi, pentru care este necesar a se folosi o cantitate de 3.833 kg polielectrolit /an.

În opinia contestatorului, din cele de mai sus, reiese că nu sunt nerealiste și nu pot fi susținute tehnic valori ale costurilor de operare cu 25 % inferioare valorilor declarate în oferta sa.

Susținând că în oferta sa a prezentat un cost de operare calculat corect și cu onestitate, situat în zona mediei valorilor ofertate în cadrul acestei proceduri, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar costul de investiție și costul de operare au fost justificate în ofertă și în răspunsurile la clarificări, ... susține că decizia autorității contractante este nelegală și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, adresa nr. 6788 din 27.06.2013, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Normativul pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor, NP 118 – 06.

Prin adresa nr. 638 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22913 din 10.07.2013, ... a formulat „precizări” la contestație, în care arată că, față de prevederile art. 256² lit. a) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și faptului că a luat cunoștință despre adresa nr. 6788 în data de 27.06.2013, termenul limită de formulare a contestației a fost luni ... ora 24,00, astfel încât contestația sa a fost comunicată înăuntrul termenului legal, fiind transmisă la C.N.S.C. prin e-mail la adresa office@cnsr.ro la data de ... orele 16.24 și depusă în original la registratura C.N.S.C., unde a fost înregistrată sub nr. 22.730 din ... și la autoritatea contractantă prin e-mail la adresele ...@gmail.com șiro la data de ... orele 16.24 și transmisă prin curier rapid în data de ... cu recipisa AWB nr. 218932052007.

Invocând prevederile art. 256² lit. a), art. 3 lit. u) și z), art. 270 și art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că a

comunicat în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, astfel încât o eventuală invocare a excepției tardivității contestației este lipsită de substanță și inaplicabilă.

Cu privire la interesul legitim demonstrat de ... în formularea contestației, în „precizări” se invocă prevederile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținându-se că ... are un interes legitim și imediat în legătura cu această procedură de atribuire și riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a modului superficial în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura de atribuire, în ceea ce privește modul de analizare a ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, se învederează că, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, se instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de diligență, care trebuie să solicite ofertanților clarificările necesare și, după caz, completările formale sau de confirmare ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, obligație care devine cu atât mai severă în ipoteza unor oferte neobișnuit de scăzute în raport de natura lucrărilor, produselor sau serviciilor care fac obiectul achiziției, caz în care comisia de evaluare trebuie să depună toate eforturile pentru a verifica modul de fundamentare a acestor oferte.

În opinia contestatorului, lipsa de diligență a autorității contractante este de natură a genera suspiciuni asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Se solicită Consiliului să constate că prejudiciul suferit de contestator prin actul atacat este cert și efectiv, întrunindu-se condițiile prevăzute la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 privind formularea unei contestații.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: e-mail-urile transmise în data de ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă (borderoul de expediție și AWB nr. 218932052007 din data de ...).

Cu adresa nr. 7445 din 11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23295 din 12.07.2013, ... a transmis punctul de vedere nr. 7441 din 11.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 232957 din 12.07.2013, referitor la contestația depusă de către ... prin care susține că cererile din contestație sunt neîntemeiate și nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, definind factorii de evaluare în mod clar, atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, aceștia nefiind schimbați pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

În punctul de vedere se susține că, așa cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare (fișa de analiză a propunerii tehnice, procesele verbale intermediare, raportul procedurii - evaluarea propunerilor tehnice) și din solicitările/răspunsurile de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor, precum și din propunerea tehnică depusă de asocierea ..., propunerea tehnică a acestui ofertant îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată conformă.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile pct. II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din anunțul de participare nr. ... din 01.03.2012, precum și cu fișa de date a achiziției, contractul de lucrări este de tipul proiectare și execuție.

În opinia autorității contractante, soluția tehnologică prevăzută în propunerea tehnică a Asocierii ... respectă toate cerințele minime precizate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, valorile prevăzute în formularele de garanție, pag. 324-336 din cadrul propunerii tehnice, respectând condițiile din documentația de atribuire în ceea ce privește garanțiile: privind performanța procesului, de performanță a procesului de deshidratare a nămolului, privind producția maximă de nămol, capacității hidraulice, de performanță privind deshidratarea materiilor reținute de grătare, de performanță a unității de deznisipare și separare a grăsimilor, de performanță privind spălarea nisipului, consumului de materiale consumabile, precum și în ceea ce privește costurile operaționale, acest ofertant garantând atingerea tuturor parametrilor tehnici, tehnologici și costurile de operare în cele două situații de funcționare la 100% și la 60% din debitul de proiectare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a garantat încadrarea costurilor de operare, respectiv: costurile cu agenții de precipitare pentru eliminarea fosforului din oferta tehnică, costurile cu polimerii, costurile cu energia electrică, costurile de evacuare a nămolului, sub valorile prezentate în ofertă atât în cazul testelor la recepția finală cât și în timpul operării normale, cu îndeplinirea celorlalte garanții privind calitatea efluentului și calitatea nămolului.

... susține că soluția tehnologică propusă de asocierea pentru construcția stației de epurare apă uzată pentru o populație echivalentă de 33.683 LE, costurile de operare garantate pentru funcționarea în cele două situații, respectiv la 100% și la 60% din debitul de proiectare, sunt calculate corect, sunt reale, justificate și garantate de acest ofertant, valorile prezentate în tabele de având la bază breviarul de calcul prezentat în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că ofertantul declarat câștigător a precizat, în oferta tehnică, faptul că va plăti daune pentru diferența de cheltuieli pe care le va face beneficiarul, dacă la sfârșitul perioadei de garanție valorile costurilor de operare anuale garantate, recalulate pe baza încărcărilor reale, sunt mai mari decât costurile anuale de operare reale pentru consumul maxim de energie

electrică, respectiv pentru consumul maxim de reactivi pentru tratarea apei și a nămolului.

În punctul de vedere se subliniază că, așa cum reiese din nota justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare și a ponderilor, factorul de evaluare „Costul de operare anual maxim garantat” reprezintă și o clauză contractuală, prevăzută în volumul 2, Secțiunea 2.2-„Conditii speciale”, la art. 15.2 lit. (g) și la Secțiunea 2.4- „Acord contractual”, la pct.7), astfel încât nerespectarea costului de operare garantat, declarat de ofertant, atrage penalități, conform clauzelor contractuale.

Autoritatea contractantă subliniază că ambii ofertanți au propus soluții tehnologice diferite, fiecare argumentând că acestea sunt avantajoase pentru beneficiar și justificând, prin calcul, costurile de operare.

Se învederează că, în contestație, ... face referire la propunerea sa tehnică, prezumând că este mai avantajoasă față de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, fără a dispune de datele și valorile concrete din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător.

... susține că motivele invocate de ... nu sunt temeinic justificate, neavând la bază propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv valorile declarate în cadrul acesteia (formulare de garanție) și nici soluția tehnologică, care sunt în interdependență, ci sunt interpretări unilaterale ale unor informații din cadrul altei oferte, precum și ipoteze de economii raportate la costurile operaționale prevăzute în propunerea tehnică a contestatorului, deci raportate la o altă soluție tehnologică.

În punctul de vedere se precizează că, în conformitate cu înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor, au fost stabilite ofertele admisibile, în număr de 5, cărora le-a fost aplicat criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ..., care a îndeplinit cerințele minime și specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și care a obținut punctajul cel mai mare, respectiv 92,60 puncte, având prețul total de 29.391.955 lei, fără TVA și costul de operare anual maxim garantat de 374.798 lei, iar oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj total de 87,46 puncte, fiind clasată pe locul 2.

Autoritatea contractantă menționează că, ținând seama de prevederile art. 71 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, un ofertant nu poate substitui comisia de evaluare și nici nu poate avea concluzii corecte privind un cost anual de operare garantat propus de alt ofertant fără a cunoaște soluția tehnologică a acestuia și elementele componente esențiale.

Față de cele prezentate mai sus, precum și de faptul că cererile formulate de către ... sunt, în opinia autorității contractante, netemeinice

și nefondate, fiind rezultatul unor interpretări eronate a unor informații din cadrul altei oferte, fără a-i cunoaște elementele componente esențiale, și al unor ipoteze de economii raportate la o altă soluție tehnologică, ... susține că nu se află în situația reevaluării ofertei declarată câștigătoare și a anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, drept pentru care solicită respingerea, ca netemeinice și nefondate, a capetelor de cerere solicitate în cuprinsul contestației depuse de ...

Se susține că obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ar leza interesul acesteia, inclusiv interesul public prin întârzierea derulării procedurii, având și consecințe grave prin pierderea finanțării nerambursabile, aducând prejudicii mari autorității contractante.

Se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu adresa nr. 7445 din 11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23295 din 12.07.2013, ... a transmis punctul său de vedere nr. 7439 din 11.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 232956 din 12.07.2013, referitor la contestația depusă de către ... în care susține că cererile din contestație sunt neîntemeiate și nefondate.

În opinia autorității contractante, acest contestator a interpretat eronat prevederile art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care fac referire la prețul ofertei, respectiv prețul pentru ceea ce urmează a fi prestat/executat, și nu la costurile de operare maxime anuale garantate, care reprezintă, de fapt, o componentă tehnică, având în vedere că aceste costuri operaționale sunt calculate la consumurile maxime anuale garantate prevăzute în propunerea tehnică a fiecărui ofertant, și cu respectarea prețurilor prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea, ca netemeinice și nefondate, a primelor două capete de cerere din contestația depusă de ...

Referitor la solicitarea de acordare a permisiunii de a studia dosarul cauzei, cu rezervarea dreptului de a formula apărări suplimentare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 71 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu poate substitui comisia de evaluare și nici nu poate avea concluzii corecte privind un cost anual de operare garantat propus de alt ofertant fără a cunoaște soluția tehnologică a acestuia și elementele componente esențiale.

Față de aspectele și argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca netemeinice și nefondate, a capetelor de cerere solicitate în principal, în cuprinsul contestației.

Se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu adresa nr. 7445 din 11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23295 din 12.07.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele pe care le cuprinde dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 656 din 16.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23749 din 16.07.2013, ... a depus „răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”, în care, reiterează obligația autorității contractante de a depune diligențe sporite în evaluarea ofertelor tehnice în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de tip proiectare-execuție, subliniind că, în situația în care atribuirea contractului are la bază un factor de evaluare de ordin tehnic, nu este suficient a verifica doar conformitatea prima facie a propunerilor tehnice în raport de cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ci are obligația de a cerceta în amănunt soluțiile tehnice propuse și corectitudinea și sustenabilitate a garanțiilor avansate de către ofertanți, inclusiv cu privire la costurile de operare maxime anuale.

În opinia contestatorului, în acest tip de contract nu este suficientă declarația ofertantului în sensul că își asumă cerințele autorității contractante și garanțiile solicitate pentru a justifica o decizie de conformitate a ofertei depuse, ci autoritatea contractantă trebuie să demonstreze o atenție deosebită în evaluarea acestui tip de oferte, pentru a se asigura că ofertantul câștigător și-a fundamentat corect propunerea tehnică și financiară, în așa fel încât să poată executa contractul în parametrii angajați, ca preț, timp și garanții asumate, situație în care evaluarea ofertelor nu poate să îmbrace forma unei verificări mecanice a asumării condițiilor cuprinse în documentația de atribuire, ci trebuie să urmărească sustenabilitatea și caracterul complet al soluțiilor propuse, inclusiv că propunerile tehnice și financiare ale acestora reflectă în mod onest și corect toate costurile, riscurile și constrângerile de ordin tehnic și financiar care rezultă din soluția propusă.

Se menționează că, pentru acest tip de contracte, care implică competențe și probleme tehnice deosebite, legislația acordă autorităților contractante posibilitatea de a coopta, pe parcursul evaluării ofertelor, experți tehnici, care să poată oferi comisiei de evaluare o analiză completă și pertinentă a propunerilor prezentate.

Contestatorul subliniază că, potrivit principiului eficienței utilizării fondurilor publice, interesul primordial al autorității contractante nu este de a finaliza cu celeritate procedura de atribuire, ci dobândirea certitudinii că a selectat oferta câștigătoare care satisface pe deplin nevoile sale, prin respectarea cu strictețe a cerințelor documentației de atribuire și prezentarea unei oferte transparente, complete, corecte și oneste, care să permită derularea contractului de achiziție publică fără derapaje și modificări.

Susține că cererea sa de a studia dosarul achiziției publice și, în particular, solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, este în deplină concordanță cu prevederile legale și reflectă critica formulată cu privire la modul superficial în care comisia de evaluare a înțeles să accepte o propunere tehnică neconformă și incompletă.

În opinia contestatorului, un antreprenor cu experiență poate aprecia dacă valorile ofertate de către un operator economic, în particular cu privire la costurile de operare, sunt realiste în raport de natura lucrărilor care urmează a fi realizate, în condițiile respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Subliniind că propunerile tehnice sunt încadrate atât de perimetrul specificațiilor tehnice impuse de documentația de atribuire, cât și de nivelul actual al științei tratării apelor, contestatorul susține că orice propunere care vizează direct un element de ordin tehnico-economic (costuri de operare) și iese din perimetrul acestor limitări, nu poate fi tratată decât ca „neobișnuit de scăzută în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate”, iar, în aceste circumstanțe, autoritatea contractantă este obligată a manifesta o prudență crescută în aprecierea ofertelor în cauză.

Contestatorul precizează că temeiul legal al criticilor formulate îl reprezintă art. 55 din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004, text legal de directă aplicare în dreptul intern, în conformitate cu prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție.

În opinia contestatorului, prevederile contractuale invocate de autoritatea contractantă trebuie privite ca o garanție de respectare a corectitudinii unui element fundamental al ofertei, pe baza căruia autoritatea contractantă a înțeles să atribue contractul de achiziție publică, neputând fi de acceptat modul în care autoritatea contractantă motivează justetea deciziei comisiei de evaluare, invocând ca pe o garanție dreptul său de a percepe penalități contractuale în cazul în care antreprenorul va depăși costurile de operare garantate în ofertă.

Se subliniază că plata penalităților contractuale se poate dovedi insuficientă pentru protejarea obiectivelor aferente investiției publice, nefuncționarea stației la parametrii de operare angajați în oferta declarată câștigătoare va constitui un eșec în utilizarea fondurilor publice.

Contestatorul reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 680 din 19.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24401 din 19.07.2013, ... a formulat „concluzii scrise” cu privire la contestație, prin care învederează că autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de către ofertantul declarat câștigător, în faza de evaluare a ofertelor (clarificări), a unor elemente esențiale care făceau parte din conținutul minim obligatoriu al ofertei tehnice, și care ar fi condus la declararea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925 /2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, prin care s-a stabilit conținutul minim obligatoriu al propunerii tehnice, contestatorul arată că documentele enumerate constituie elemente esențiale, obligatoriu a fi incluse în propunerile tehnice ale ofertanților, și nu o simplă sugestie de conținut a ofertei.

Menționează că, din fișa de analiză a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta nu a prezentat schema tehnologică a stației de epurare, planuri de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor, precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice, alte desene relevante ori graficul de lucru în format Gant, singura piesă desenată prezentată în ofertă fiind planul de situație.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2069 din 11.03.2013, se arată în continuare, ofertantul declarat câștigător a atașat schema tehnologică a stației de epurare, planul de ansamblu al obiectelor stației și etapizarea lucrărilor, documente în baza cărora autoritatea contractantă a concluzionat, prin raportul procedurii de atribuire, că au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, aceste completări, admise de către comisia de evaluare, reprezintă, în fapt, o modificare a conținutului propunerii tehnice, neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă, a erorilor aritmetice sau a corectării unor abateri tehnice minore, singurele intervenții admise de lege după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că elementele prezentate de ofertantul declarat câștigător reprezintă elemente esențiale, definitorii și hotărâtoare în aprecierea conformității, corectitudinii și sustenabilității soluției tehnice ofertate, elemente ce trebuiau prezentate la data depunerii ofertei potrivit prevederilor pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Invocând dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că piesele desenate prezentate de către ofertantul declarat câștigător în faza de evaluare a ofertelor fac parte din conținutul minim obligatoriu al propunerii tehnice, neîncadrându-se în sfera unor elemente suplimentare, formale, de natură a releva conformitatea ofertei în cauză, iar acceptarea acestora, de către comisia de evaluare, încalcă grav principiul tratamentului egal consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, creând un avantaj vădit pentru asocierea declarată câștigătoare, care a avut posibilitatea de a prezenta o parte din propunerea tehnică ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu putea accepta documentele și piesele desenate în cauză, ci avea obligația legală de a respinge oferta respectivă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând dispozițiile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că absența unor elemente definitorii din propunerea

tehnică depusă inițial de către ofertant ar fi trebuit să conducă la imposibilitatea obiectivă de a evalua, în mod corect, conformitatea propunerii tehnice respective cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de asocierea ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că planurile prezentate de către ofertantul declarat câștigător în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă decât simple schițe cu indicații de dimensiuni, ceea ce dovedeste că absența acestor elemente din propunerea tehnică nu era o simpla omisiune, ci, că, de fapt, ofertantul nu a elaborat și nu a depus documentația solicitată potrivit prevederilor documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, schițele prezentate ulterior nu pot fi considerate drept „planuri de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației, cu indicarea dimensiunilor precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice”, ci doar improvizații făcute în etapa de clarificare, care nu au putut oferi comisiei de evaluare nivelul de informații de natură a fundamenta o decizie privind conformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Făță de cele de mai sus, se solicită să se constate că decizia comisiei de evaluare de a admite completarea, modificarea și, în fapt, elaborarea în parte a propunerii tehnice a asocierii ... după data limită pentru depunerea ofertelor este nelegală și netemeinică, denaturând în mod grav rezultatul procedurii de atribuire și creând un avantaj manifest ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, contestatorul învederează că aceasta nu este singura completare a ofertei declarată câștigătoare realizată în faza de evaluare a ofertelor și admisă de autoritatea contractantă.

În acest sens, se susține că, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2069 din 11.03.2013, formulat de ofertantul declarat câștigător, acesta a prezentat un număr important de documente de clarificare în faza de evaluare a ofertelor, inclusiv documentele (certificat de cazier judiciar și cazier fiscal) privind neîncadrarea terțului susținător tehnic, ..., în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, documentele privind domeniul de activitate ale liderului de asociere ..., bilanțul contabil pentru anul 2009 în cazul ofertantului asociat ..., precum și scrisoarea de bonitate bancară pentru ..., documente care, conform pct. III.2.1. A) – Cerința nr. 2, pct. III.2.1. B) – Cerința nr. 1, pct. III.2.2. – Cerința nr. 1 și Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, au fost solicitate, în mod expres, a fi prezentate în dovedirea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare și selecție.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a admite completarea unor documente obligatorii care lipseau din oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 201 alin. (2)

din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, creând un dezechilibru incontestabil și viciind grav modul de derulare a procedurii de atribuire.

Se subliniază, de către contestator, faptul că această completare masivă a ofertei, de către ofertantul declarat câștigător, după data limită de depunere a ofertelor, vine în detrimentul tuturor ofertanților care au făcut eforturi pentru a răspunde întocmai și în termen rigorilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește costurile de exploatare pentru stația de epurare a apei uzate Dorohoi, contestatorul precizează că își menține observațiile privind consumurile specifice de agent de floclare pentru îngroșarea/deshidratarea nămolului.

Față de cele din contestație, contestatorul arată că, potrivit Normativului pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor, NP 118 - 06, doza de polimeri care se aplică pentru îngroșarea nămolului în exces pentru tipul de echipament propus în oferta declarată câștigătoare este de 4.3 - 5.6 g/kg SU, iar doza de polimeri care se aplică pentru deshidratarea amestecului fermentat de nămol primar cu nămol în exces (prin filtre cu bandă) este de 6 - 10 g/kg SU, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prevăzut următoarele consumuri specifice de polielectrolit, pe baza carora s-au calculat costurile de operare garantate: consumul specific de polielectrolit pentru îngroșarea nămolului - 3 g/kg SU și consumul specific de polielectrolit pentru deshidratarea nămolului - 5 g/kg SU.

Contestatorul solicită confirmarea acestor consumuri de polielectrolit pentru echipamentele de îngroșare a nămolului și echipamentele de deshidratare a nămolului, prin prezentarea de fișe tehnice de catalog de la respectivii producători, precum și de declarații ale acestora privind garantarea consumului de polielectrolit.

... arată că, din fișa tehnică nr. 13 atașată răspunsului la solicitarea de clarificare, rezultă că ofertantul declarat câștigător a propus, pentru instalația de deshidratare, un echipament tip „bandă”, funcționând la o presiune de 0,2 bar, al cărui motor are o putere nominală de 0,85kW și o putere absorbită de 0,85 kW.

Presupunând că este vorba despre un echipament tip „filtru bandă” cu funcționare la presiune scăzută, contestatorul arată că, în conformitate cu fișele acestor echipamente, gradul de deshidratare a nămolului este cuprins între 14% și 21%, astfel că nu se poate ajunge la un grad de deshidratare de 25% fără adăugarea de var, motiv pentru care autoritatea contractantă a adresat, de altfel, o solicitare de clarificare.

Precizând că, în răspunsul la această solicitare de clarificare, ofertantul declarat câștigător a motivat consumul anual de 0 (zero) kg var/an, respectiv costul anual de 0 (zero) lei/an invocând utilizarea de echipamente care garantează obținerea gradului de deshidratare de 25%

a nămolului fara a fi necesara utilizarea varului, contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător cu justificarea consumurilor electrice și a performanțelor privind gradul de deshidratare declarate pentru echipamentele propuse, prin prezentarea fișelor tehnice de la furnizorul de echipamente, precum și prin prezentarea de declarații de la furnizori privind garantarea acestor performanțe fără adaosul de reactiv (var) pentru tipul exact de nămol tratat (amestec de nămol primar și nămol în exces rezultat după etapa de fermentare anaerobă).

Față de faptul că autoritatea contractantă a semnalat existența unei neconcordanțe între puterile electrice ale mixerelor instalate în bazinele biologice și puterile declarate în tabelul de calcul al consumurilor anuale din fișa tehnică nr. 4, pe baza cărora s-au calculat costurile de operare garantate, la care ofertantul declarat câștigător a precizat că este vorba de o eroare în fișele tehnice din ofertă, solicitând modificarea fișelor tehnice incluse în ofertă în conformitate cu valorile declarate în fișa tehnică nr. 4, contestatorul opinează că nu este posibil ca puterile absorbite de mixerele utilizate în bazine cu dimensiunile declarate de ofertant pentru structurile în discuție (bazine anaerobe, anoxice și bazine de aerare) să fie de numai 1 kW, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, cu justificarea consumurilor electrice ale echipamentelor în discuție, prin prezentarea fișelor tehnice de la furnizorii de echipamente, precum și a declarațiilor acestora privind garantarea consumurilor electrice declarate în fișa tehnică nr.4.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia orice neconformitate în execuție va fi sancționată prin penalități contractuale, contestatorul învederează incapacitatea autorității contractante de a înțelege problematica tehnică legată de proiectul care face obiectul acestei proceduri de achiziție publică, subliniind că, în această situație, dreptul autorității contractante, prevăzut la art. 73 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a coopta experți tehnici în procesul de evaluare a ofertelor se transformă în obligație atunci când o problematică tehnică extrem de complexă face imposibilă corecta evaluare a ofertelor de către nespecialiști.

În opinia contestatorului, absența unui retur de experiență din partea unui asemenea expert cooptat reprezintă, în sine, un motiv pentru care este imposibilă, în circumstanțele actuale, garantarea respectării principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, și, în mod special, aplicarea principiilor tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept de mai sus, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, cererea se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)- e), art. 202, art. 203, art. 255 alin. (1), art. 274 alin. (4), art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

art. 35, art. 36¹, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, art. 55 din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Cu adresa nr. 7999 din 25.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25045 din 25.07.2013, ... a formulat "punct de vedere" referitor la ultimele "concluzii scrise" depuse de ... în care susține că a procedat în mod corect și legal pe parcursul fazei de evaluare a ofertelor, instituind un regim de egalitate concurențială între ofertanți, fără a determina o inechitate de tratament între ofertantul declarat câștigător și contestator.

Cu privire la criticile cuprinse, referitoare la faptul că nu s-a prezentat, în oferta tehnică, schema tehnologică și planul de ansamblu pentru fiecare dintre obiectele stației, autoritatea contractantă arată că, în planul de situație depus, precum și în breviarele conținute de partea scrisă, s-a descris, în detaliu, fiecare punct al propunerii tehnice, iar, ulterior solicitării de clarificări, înscrisurile depuse nu au adus modificări propunerii tehnologice ori asupra conținutului general al ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, din conținutul propunerii tehnice depuse în faza inițială, rezultă, cu claritate, care este modalitatea tehnologică adoptată de ofertantul declarat câștigător, obiectele stației, precum și echipamentele și utilajele propuse, documentele ulterior depuse având, în mod esențial, rol de clarificare/detalieră a unor informații existente inițial în documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, așa cum reiese din propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2416 din 11.03.2013, și nu de modificare ori completare, corectarea/completarea acelor erori sau omisiuni fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, încadrându-se în vicii de formă acceptate în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că documentele depuse ulterior nu reprezentau „o parte” din propunerea tehnică, ci corespundeau în proporție de 100% cu partea scrisă a propunerii tehnice, depusă inițial, precum și cu propunerea financiară.

Se învederează că, din înscrisurile comisiei de evaluare și din solicitările de clarificări, rezultă că tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări, în dorința de a se obține cea mai bună soluție, economică și tehnologică, pentru achiziția în cauză, nefiind instituit un regim preferențial pentru ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că planurile prezentate de ofertantul declarat câștigător, în urma solicitării de clarificări, nu reprezintă decât simple schițe cu indicații de dimensiuni, autoritatea contractantă subliniază că este vorba despre un contract de „proiectare și execuție”, iar faza de proiectare, care cuprinde detalii concrete și minuțioase, facea parte chiar din obiectul contractului, neputându-se solicita ofertanților depunerea unor planuri la nivelul de

detaliu corespunzător fazei de proiectare, în condițiile în care chiar această fază a făcut obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din pct. 2.3. „Procesul de evaluare. Calificarea/selecția ofertanților/candidaților. Ofertantul 2”, din raportul procedurii, precum și din documentele de calificare depuse inițial de ofertantul declarat câștigător, depunerea ulterioară a documentelor de calificare, așa cum o consideră contestatorul, nu constituie o completare inechitabilă întrucât, inițial, au fost depuse documente/documente echivalente, iar, ulterior, precum și în cazul altor ofertanți, în urma solicitărilor de clarificări, s-au depus documente de confirmare/documente care cuprind mai multe detalii relevante, respectiv cazierele judiciare, scrisoare de bonitate și documentul din care să reiasă obiectul de activitate, neputându-se demonstra intenția ... de a crea o situație de inechitate între ofertanți, solicitările de clarificări fiind necesare pentru toți ofertanții. În opinia autorității contractante, expresia „un avantaj evident în favoarea unui ofertant” nu este viabilă în derularea acestei proceduri de atribuire, fapt demonstrat și de conținutul fișei de date a achiziției care în care nu se menționează imposibilitatea completărilor unor documente.

În ceea ce privește criticile aduse soluțiilor tehnice adoptate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că acestea sunt, în mare parte, simple supoziții și presupuneri, fără alt material probator suplimentar. În acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a detaliat, în partea scrisă, proiectul tehnologic și a efectuat toate calculele solicitate prin caietul de sarcini, neidentificându-se propuneri tehnice nerealiste ori care sfidează realitatea economică, care să facă necesară compararea acestora cu conținutul fișelor tehnice de la producători ori al declarațiilor referitoare la garantarea consumurilor.

Autoritatea contractantă susține că prezumțiile contestatorului sunt răsturnate de faptul că, în fișele tehnice ale diverselor utilaje de deshidratare a nămolului, existente pe piață, fișe ce pot fi vizualizate pe paginile de internet ale respectivilor producători, apar declarate consumuri specifice de polielectrolit de 3 g/kg SU, în acord cu parametrii indicați de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă învederează că performanțele unui echipament tip bandă nu sunt în niciun caz la nivelul de maximum 21%, așa cum susține contestatorul, care nu depune, ca dovadă, respectivele fișe de produs, ci sunt declarate și valori de 28-30% pentru acest tip de echipamente.

Față de ultima critică din „concluzii scrise”, autoritatea contractantă menționează că, în mod clar, a fost vorba despre o eroare de tehnoredactare, asumată de respectivul ofertant și corectată ulterior, astfel încât nu a fost necesară prezentarea fișelor tehnice de la furnizorii de echipamente.

Solicitând respingerea contestației introdusă de către ... autoritatea contractantă invocă decizia pronunțată la data de 29.03.2012 în cauza CD599/10, prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) s-a pronunțat asupra regimului clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, precizând că, în exercitarea prerogativei de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, astfel încât unul sau mai mulți dintre aceștia să nu fie favorizați sau, din contră, defavorizați prin solicitările de clarificări, sens în care cererea de clarificări a unei oferte nu trebuie să intervină decât după ce autoritatea contractantă a analizat toate ofertele depuse.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea, ca netemeinice și nefondate, a capetelor de cerere solicitate, în principal, în cuprinsul acestei contestații.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « Reabilitarea și extinderea SEAU Dorohoi din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ... », coduri CPV 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), 71320000-7 - Servicii de concepție tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 60 % și cost de operare maxim garantat - 40%, iar valoarea estimată a contractului este de 34.605.361 lei fără TVA.

Au fost depuse 9 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 06.06.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 7192.

Conform raportului procedurii nr. 6610 din 21.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ..., având prețul de 29.391.955 lei, fără TVA, și un cost de operare maxim garantat de 374.798 lei.

Oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... s-a clasat pe locul 2, cu 87,46 puncte, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 5 cu 81,32 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ... respectiv ... care vor fi soluționate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează critici, prin contestație, referitoare la oferta declarată câștigătoare, susținând că, în cadrul acesteia, "costul de operare anual maxim garantat" este nejustificat de scăzut.

Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, contestatorul motivează criticile prin raportare la elementele similare din oferta sa, ceea ce nu poate fi reținut, în soluționare, deoarece evaluarea ofertelor și, implicit, controlul de legalitate privind decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... se fac prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și la înscrisuri doveditoare depuse în susținere.

Astfel, susțineri de natura "În oferta sa, subscrisa a adoptat cele mai avansate soluții, menite a asigura costuri de exploatare optimizate. (...). Valorile declarate de ofertantul câștigător nu pot fi susținute tehnic. Mai mult, acest calcul presupune existența unor condiții ideale, care nu conțin niciun factor de siguranță și se bazează pe tehnologii de vârf în domeniu", sau "Luând în considerare ipotezele cele mai optimiste, comparativ cu oferta subscrisei, se poate obține în ipoteze ideale ce nu pot fi practic atinse în exploatare, doar o mică reducere a costurilor totale de operare (...)", nu au relevanță în cauză, deoarece sunt, în fapt, niște prezumții cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Nu vor fi reținute nici calculele demonstrative pentru necesarul de polimeri, costurile cu energia electrică, costurile cu evacuarea nămolului, deoarece toate se bazează pe date din oferta contestatorului și nu pe date concrete din oferta care este criticată, precum și pe tehnologia propusă de către contestator, prezumându-se valori ce pot fi îmbunătățite și valori care nu pot fi decât cele din oferta ...

Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are atribuții de: "f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", "j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare".

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. 2 din actul normativ susmenționat, "În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire".

Față de dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul determină că ... nu își întemeiază motivarea contestației pe elemente concrete din oferta declarată câștigătoare, ci pe calcule și date din propria ofertă, precum și pe prezumții în legătură cu oferta câștigătoare, or, nici comisia de evaluare și nici Consiliul nu compară ofertele între ele, ci, pe fiecare dintre acestea, cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale, în baza înscrisurilor depuse, drept pentru care susținerile contestatorului apar ca fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei câștigătoare.

În același temei legal, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la constatatarea caracterului neconform al ofertei declarată câștigătoare", deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând contestația depusă de către ... susținerile autorității contractante, înscrisurile doveditoare depuse la dosarul cauzei precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație și concluziile scrise, oferta declarată câștigătoare, atât sub aspectul "costului de operare anual maxim garantat", despre care susține că este extrem de mic, cât și sub aspectul completării ofertei și documentelor de calificare, cu înscrisuri, de către Asocieria ..., în urma solicitărilor autorității contractante.

Cu privire la aspectul legat de completarea ofertei, în urma unei solicitări de clarificări, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 2069/272/01.03.2013, ... a solicitat Asocierii ..., următoarele cu relevanță în cauză:

"9.Precizați modul în care planșele pe care le-ați prezentat îndeplinesc cerința cu privire la partea desenată, prevăzută la pct. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: schema tehnologică a stației de epurare, plan de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației cu indicarea dimensiunilor relevante, precum și amplasamentul principalelor utilaje tehnologice; etapizarea lucrărilor (grafic de lucru în format Gant sau echivalent, în care se vor evidenția etapele de lucru și rezultatele obținute la finalizarea fiecărei etape de lucru);

10. Având în vedere faptul că s-au constatat omisiuni în liste de prețuri din propunerea financiară, justificați omisiunile din: Lista de prețuri nr. 33 – Amenajare gura de vărsare în râul Jijia nu ați prezentat prețuri pentru: lucrări mecanice, lucrări electrice, SCADA. Lista de prețuri nr. 40 – Lucrări de amenajare SEAU Dorohoi nu ați prezentat prețuri pentru Peisagistică".

Solicitărilor de mai sus, ofertantul în cauză le-a răspuns cu adresa nr. 2416 din 11.03.2013, prin care, referitor la punctul 9, a precizat că atașează schema tehnologică a stației de epurare, plan de ansamblu a obiectelor stației cu indicarea dimensiunilor relevante "dar și etapizarea lucrărilor", ceea ce se constată că a făcut într-adevăr.

În condițiile în care schema tehnologică a stației de epurare, planul de ansamblu pentru fiecare din obiectele stației și etapizarea lucrărilor sub formă de grafic Gantt sau echivalent au fost solicitate expres prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" – "Partea desenată", iar Asocierea în cauză nu le-a depus prin ofertă, Consiliul determină că aceasta a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina ofertantului obligația de a "elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Consiliul determină că solicitările autorității contractante nu au natura unor **clarificări** sau **completări formale** sau de **confirmare**, cum reglementează dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci sunt, stricto sensu, solicitări de completare a ofertei cu documente nedepuse inițial. De asemenea, Consiliul stabilește că solicitările autorității contractante nu se circumscriu celor reglementate prin dispozițiile art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate** de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", deoarece în discuție nu se află completări ale documentelor depuse, ci chiar documente care nu au fost depuse, conform obligației legale susinvocată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea nr. 2069/272/01.03.2013, a încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", deoarece, în mod evident a favorizat Asocierea ... prin posibilitatea pe care i-a dat-o de a completa oferta, pe de-o parte și prin neaplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, criticile formulate de către ..., cu privire la aspectul analizat în cele ce preced, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind întemeiate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora lipsa documentelor susmenționate, din oferta declarată câștigătoare, are natura unor vicii de formă, deoarece nu sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cauză fiind documente lipsă ale ofertei, iar nu "omisiuni din cadrul unui document", cum reglementează articolul de lege invocat.

Nu vor fi reținute nici apărările potrivit cărora "documentele depuse ulterior nu reprezintă o parte din propunerea tehnică deoarece corespundeau în proporție de 100% cu partea scrisă a propunerii

tehnice, depusă inițial, precum și cu propunerea financiară”, deoarece, așa cum s-a arătat, în fișa de date a achiziției, la “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, “Partea desenată”, documentele erau solicitate distinct, prin urmare obligația ofertantului era de a respecta cerințele din documentația de atribuire, iar nu de a distinge dacă unul sau altul dintre elemente solicitate este complinit prin depunerea altora.

În ceea ce privește criticile referitoare la “costurile de operare maxime anuale garantate”, din oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care contestatorul formulează critici susținând că sunt prea scăzute și nerealiste, Consiliul constată că respectivele critici nu se întemeiază pe elemente concrete ale ofertei, ci ele includ o serie de prezumții și deducții ale contestatorului, dar și aspecte generale neaplicate în concret la oferta în cauză.

Pentru motivele prezentate, Consiliul va reține criticile referitoare la aspectul susmenționat, ca fiind neîntemeiate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către Asocieria și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din actul normativ susmenționat, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Consiliul respinge cererile autorității contractante de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, în cazul ofertantului ... deoarece nu au fost puse înscrisuri doveditoare din care să reiasă că s-au efectuat cheltuielile respective și quantumul lor, iar în cazul ... deoarece contestația a fost admisă.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.