



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 1767 din 22.07.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 24545 din 22.07.2013, depusă de către ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 17412 din 03.07.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ...”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45100000-8 - Lucrări de pregătire a șantierului (Rev.2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45235152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de canalizare de ape reziduale (Rev.2) se solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17412 din 03.07.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- constatarea temeiniciei criticilor referitoare la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentată de către Asocieria ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei Asocierii dintre ... cu respectarea prevederilor legale și prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a emite o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale, cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 22675 din ... contestația nr. 1226 din ... cu precizările nr. 1294 din 22.07.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 25030 din 25.07.2013, depusă de către, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă,... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea adresei de comunicare nr. 17407 din 03.07.2013 emisă de autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., "cu acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare depusă de Asociera;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ...;

- declararea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... și contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, prin care se solicită anularea adresei nr. 17414 din 03.07.2013 "și evaluarea ofertei (...) ca fiind acceptabilă".

Având în vedere faptul că cele trei contestații sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția introducerii contestației ... de către o persoană neîmputernicită, invocată de către ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ..., precum și de către, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... sub aspectul anulării, în parte, a raportului procedurii de atribuire, cu privire la oferta depusă de către asocieria al cărei membru este ... anulează actele subsecvente raportului procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "evaluarea ofertei (...) ca fiind acceptabilă".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17412 din 03.07.2013, emisă de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ...”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45100000-8 – Lucrări de pregătire a șantierului (Rev.2), 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45235152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17412 din 03.07.2013;

- anularea "desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de către Asocieria ...";

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei Asocierii dintre ... cu respectarea prevederilor legale și prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a emite o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale, cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta pe care a depus-

o a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestație se arată că, în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 13665, clarificări, precizând că a descoperit erori și abateri minore în oferta depusă de către Asociera din care face parte ... cu referire la faptul că, în oferta acesteia, a fost inclusă cantitatea de 67 m în lista LDC – D 30 la articolul 02-PEID – 01 cu o valoare de 23.098,92 lei fără TVA, deși, susține contestatorul, prin clarificarea nr. 26, s-a stabilit, de către autoritatea contractantă, că acest articol nu se va mai cota. Se arată, totodată, că autoritatea contractantă a solicitat acceptul pentru corectarea unor erori aritmetice.

Susține contestatorul că a răspuns solicitării prin adresa nr. 1251 din 28.05.2013, în sensul că respectiva cantitate a fost ofertată conform listelor de cantități publicate în SEAP, iar în cazul în care oferta în cauză va fi declarată câștigătoare, lucrarea nu va fi executată și nici decontată. De asemenea, a transmis autorității contractante acordul său pentru corecțiile propuse, dar, în data de 03.07.2013, arată contestatorul, a fost înștiințat în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor s-a făcut nelegal și netemeinic, respingerea ofertei sale având la bază motive lipsite de fundament legal, "rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare" și, de asemenea, susține că sunt incidente, în situația sa, dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, sens în care invocă punctul de vedere exprimat de A.N.R.M.A.P.

Prezentând un calcul raportat la răspunsul la clarificări și corecția pe care a acceptat să o facă autoritatea contractantă, contestatorul arată că "balanța în cadrul ofertei financiare: - 7.497,11 lei rezultă că oferta financiară se diminuează cu suma: - 7.497,11 lei. Ponderea acestei sume în cadrul ofertei: 0,0767%. Valoarea ofertei noastre: 9.800.000 lei".

Deoarece valoarea ofertei situată "imediat superior valorii de 9.800.000 lei" este de 9.730.803,18 lei", susține contestatorul, prin diminuarea ofertei sale datorată corecțiilor aritmetice, efectuată în urma clarificărilor, nu a modificat clasamentul și nu a creat un avantaj.

În opinia ... respectiva modificare nu este interzisă de art. 79 din H.G. nr. 925/2006 care, la alin. 3, stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, și numai erorile aritmetice se pot corecta în condițiile prevăzute la art. 80 alin. 2 din același act normativ.

Contestatorul precizează că oferta sa a îndeplinit toate cerințele referitoare la conformitate și acceptabilitate.

Este invocată, în susținere, decizia C.N.S.C. nr. 1324/146 C4/1238 din 07.04.2011, în cuprinsul căreia se arată că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritatea contractantă.

Se invocă și dispozițiile art. 13 alin. 1 din ordonanța de urgență, precizându-se, de către contestator, că autoritatea contractantă a tratat subiectiv documentele prezentate de el, astfel încât au fost încălcate respectivele prevederi legale.

Contestatorul atenționează în legătură cu faptul că, fiind vorba despre bani proveniți din cofinanțare din partea Uniunii Europene, o aplicare greșită a prevederilor legale poate avea drept consecință afectarea interesului public, a prestigiului unor corporații internaționale și "atingerea imaginii României ca piață economică europeană".

Față de cele arătate, contestatorul solicită cele de mai sus, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 1226 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 22675 din ..., ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 17407 din 03.07.2013, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză și solicită următoarele:

- anularea adresei de comunicare nr. 17407 din 03.07.2013 emisă de autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., "cu acceptarea răspunsului la solictarea de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013".

Contestatorul arată că i s-a comunicat, de către autoritatea contractantă, prin adresa susmenționată, că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 13657 din 24.05.2013, s-a modificat valoarea ofertei financiare de la 12.677.400 lei, fără TVA la 12.679.400 lei, fără TVA, prin modificarea valorii listei Lista LDC – Sumar cu poziția LDC-G-01 Clădiri, stații de pompare și echipamente SPAU1 str. Pârâul Bârsei, de la 385.300 lei, la 387.300 lei.

Susține, referitor la cele de mai sus, că, în răspunsul nr. 978 din 28.05.2013 la solictarea de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013, cu privire la lista LCD – Sumar corectat, este o eroare de redactare, cantitățile și prețurile unitare nu se modifică și valoarea ofertei nu modifică poziția în clasament, astfel încât, ... consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă s-a făcut "în mod eronat de autoritatea contractantă".

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri cu relevanță în cauză.

... prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea adresei nr. 17414

din 03.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă "și evaluarea ofertei (...) ca fiind acceptabilă".

În susținere arată că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) referitoare la experiența similară, în sensul că nu a depus dovada că a executat cel puțin un contract care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12 km de rețele de canalizare.

Contestatorul susține că, prin două clarificări, una din 22.03.2013 și una din 04.02.2013, a făcut cunoscut faptul că numai unul dintre membrii asocierii, respectiv ... îndeplinește respectiva condiție, neavând importanță, în opinia sa, faptul că respectivul contract ce a fost depus a fost executat în asociere cu una dintre firmele cu care a participat și la licitația în cauză, respectiv Arată, de asemenea, că, din actul adițional la contractul susmenționat, depus "la dosarul de licitație", rezultă faptul că firma care a executat efectiv cantitățile cerute a fost ..., în timp ce autorizările ... sunt pentru activitățile de instalații electrice, și nu de canalizare și aducțiune a apei.

Prin urmare, asociatul care îndeplinește condiția privind experiența similară este ..., se mai arată în contestație, precizându-se că ..., în calitate de lider al asocierii, a executat primele 18 poziții din centralizatorul investiției "Sistem intergrat de alimentare cu apă, canalizare și epurare ape uzate în comuna "...", adică aducțiune – 12.866 m (...) și canalizare – 13.027 m (...)" și a încasat toate drepturile din contract, urmând să distribuie asociaților sumele ce se cuveneau fiecăruia, funcție de munca prestată. Mai susține ... că este cel care a coordonat întreaga activitate desfășurată în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, contract care este mai complex decât cel solicitat de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea contestației, depune corespondența cu autoritatea contractantă, precizând că își rezervă dreptul de a aduce completări contestației, după studierea dosarului cauzei.

Cu adresa nr. 18503 din 12.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23424 din 15.07.2013, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de către ... prin care învederează că respectiva contestație este semnată pentru Directorul General ... de către o persoană "care nu are calitate de împuternicit să depună contestație cu privire la procedură", având în vedere faptul că s-a depus, printre altele împuterniciri, cea pentru ..., dată de către ..., prin reprezentant legal ..., care cuprinde și specimen de semnătură, rezultând că ... a semnat toate documentele procedurii.

Arată autoritatea contractantă, odată în plus, că ... nu este liderul de asociere, drept pentru care solicită respingerea contestației ca fiind

introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația, conform "art. 278 alin. 5".

Pe fond, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei financiare a Asocierii... în lista nr. LDC-D-30 Conducte și accesorii pentru conducte str. Barajului la articolul "D2-PIED-01 DN 300 mm, în tranșee cu adancime mai mare de 4.0m" s-a oferat o cantitate de 67 m – în plus față de cerințele caietului de sarcini.

În urma solicitării de calarificare nr. 13655 din 24.05.2013, contestatorul a transmis răspunsul nr. 1251 din 28.05.2013, prin care arată că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, lucrarea susmenționată nu va fi nici executată și nici decontată, "autoritatea contractantă renunțând la această lucrare", se arată în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă susține că, în notificarea nr. 17590 din 05.07.2013, ... afirmă că respectiva cotare în plus se interpretează ca fiind "o devansare a cerințelor caietului de sarcini în conformitate cu practica juridică a CNSC", reprezentând o "suprasatisfacere a caietului de sarcini", acestei notificări autoritatea contractantă răspunzându-i cu adresa nr. 17724 din 05.07.2013.

În ceea ce privește aspectele din contestație legate de erorile aritmetice, autoritatea contractantă arată că art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 reglementează corectarea erorilor aritmetice și nu a fost motivul respingerii ofertei. Ofertarea cantității de 67 m în plus față de caietul de sarcini, se arată în continuare, nu poate fi considerată un viciu de formă în sensul prevăzut de art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cantitatea putând fi considerată a fi o eroare de formă numai în condițiile în care ar fi susținută în mod neechivoc de alte informații existente în alte documente, în cazul de față neexistând astfel de înscrisuri.

Autoritatea contractantă arată, cu privire la susținerile contestatorului referitoare la "abaterea tehnică minoră", că temeiul respingerii ofertei ca neconformă este art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și nu art. 79 alin. 2 din același act normativ, convingerea comisiei fiind că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefăcându-se vreo analiză asupra "abaterii tehnice", întrucât ofertantul nu a modificat, prin răspunsul său, conținutul propunerii tehnice. Concluzionează că exemplul contestaorului din Manualul Operațional este irelevant.

Nu se pune problema compensării descrisă de contestator, referitoare la diferența dintre contravaloarea celor 67 m și suma rezultată din corecțiile aritmetice, deoarece nu este prevăzută de lege o astfel de compensare, arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aplicarea considerentelor din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., invocată de către contestator, autoritatea contractantă susține că le-a avut în vedere la evaluarea ofertelor.

... precizează că oferta Asocierii în cauză nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini pentru a fi considerată admisibilă, astfel încât

susținerile contestatorului referitoare la prețul ofertei sale, care a fost cel mai scăzut, nu au relevanță, căci, "dacă ar fi așa cum susține contestatorul, evaluarea ofertelor nu ar mai fi necesară, trecându-se direct la compararea prețurilor".

Pornind de la faptul că temeiul respingerii ofertei depusă de către Asocieria ... nu este art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cum greșit susține contestatorul, ci art. 36 alin. 2 lit. a) din actul normativ menționat, autoritatea contractantă precizează, referitor la ofertă, că este vorba chiar de obiectul contractului, care nu poate fi diminuat sau majorat, deoarece, procedându-se altfel ar deveni inutilă existența articolului de lege mai sus invocat. Cerințele a căror depășire ar aduce un avantaj lucrării sunt cele legate de utilaje, condiții oferite forței de muncă și calificării acesteia, se mai precizează în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă invocă, în susținere, dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

Acceptarea cotării unor cantități în plus față de caietul de sarcini ar avea, în accepțiunea autorității contractante, următoarele consecințe: crearea unui precedent pentru ofertarea unor cantități, posibil și dublă față de cerințele din caietul de sarcini, mascarea unor anumite interese, încălcarea principiului tratamentului egal, cu prejudicierea ofertanților care au respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

Se arată că elaborarea unei oferte conforme, este relevantă pentru performanța profesională a ofertantului în cauză.

Soluția propusă de către ofertant prin răspunsul la clarificări nr. 1251 din 28.05.2013 susține autoritatea contractantă că este una ilegală, și se încadrează în categoria abaterilor prevăzute în Anexa 1, pct. 1.10 sau 1.11 din Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și sancționarea cu coreții financiare.

Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsurile sale, contestatorul nu a făcut referire la faptul că neconformitatea ar proveni din categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore și nu a solicitat corectarea cantității în discuție, ci a propus nedecontarea acestor lucrări la finalizarea executării obiectului contractului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin punctul de vedere nr. 18504/12.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23425/15.07.2013... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând istoricul procedurii, arată că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10185/17.04.2013, nu a făcut dovada executării, în exclusivitate, a cel puțin 12 km rețele de canal, și, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1

lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, nu a îndeplinit cerința din fișa de date, prevăzută la cap. III.2.3.a), rezultat comunicat prin adresa nr. 17414/03.07.2013 și adresa nr. 17473/ 03.07.2013.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de ... este nefondată, pentru următoarele motive:

- Asocierea ... a prezentat, pentru dovedirea cerinței privind experiența similară în executarea a cel puțin unui contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12 km de rețele de canal, din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a., următoarele documente:

- „contractul nr. 7/16.01.2009 încheiat între Comuna ... cu Asociația ..., Act adițional nr. 1/06.05.2009, Act adițional nr. 2/01.10.2009, Act adițional nr. 3/23.12.2009, Act adițional nr. 4/01.07.2010, Act adițional nr. 5/25.10.2010, Act adițional nr. 6/20.09.2011, Act adițional nr. 7/20.09,2011, Act adițional nr. 8/21.11.2011;

- Acordul de Asociere nr. 1/22.12.2008 încheiat între ...,
- Anexa nr. 1/22,12.2008 la acordul de asociere care prezintă modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate:

- 45% ... – lider - execuția întregului contract, inclusiv plata, vor fi făcute exclusiv cu partenerul ...;

- 44% - 11%;

- Anexa la acordul de asociere, înregistrată cu nr. 72/04.02.2013 (încheiată ulterior executării contractului) care prezintă modificarea modalității de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate:

- 51% - ...;

- 49% -;

- 0% -

- Proces-verbal de recepție nr. 287/16.10.2012 executant Asocierea și;

- Recomandare nr. 13964/26.11.2012;

- Centralizatorul investiției: Executant - Asocierea ... și, beneficiar - Comuna ...”.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor de calificări nr. 7648/22.03.2013 și nr. 10185/17.04.2013, Asocierea ... a depus aceleași documente, care deja existau în oferta inițială. Contestatorul ... după cum se arată, a afirmat că „a executat primele 18 poziții din Centralizatorul investiției”, afirmație nesusținută de documente doveditoare asumate de beneficiarul Comuna

Având în vedere că, din documentele depuse, s-a constatat că lungimea de 13.027 m rețea de canalizare a făcut obiectul contractului nr. 7/16.01.2009 depus la filele 150 – 178, al cărui executant este asocierea și nu, „doar” ... autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr.925/2006, considerând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10185/17.04.2013, ca fiind neconcludent, precum și inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. 1

lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, nu îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la Cap. III.2.3.

În susținere, autoritatea contractantă invocă Anexa2 la Ordinul nr. 509/2011, unde se arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind „Experiența similară”, prevăzută la capitolul „Capacitatea tehnică și profesională, Oferta comună (poziția 4)”, „dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii”.

Referitor la afirmația „autorizările ... sunt pentru activități de instalații electrice și nu de canalizare și aducțiune a apei”, autoritatea contractantă susține că, potrivit site-ului [http:// www.lucimar.ro](http://www.lucimar.ro), societatea este autorizată și pentru executarea de Rețele de alimentare cu Apă, Rețele de canalizare, Stații de epurare, Rezervoare, Stații de pompare, Branșamente, devieri rețele apă-canal.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de Asociera ..., ca nefondată, considerând că a făcut o corectă aplicare a prevederilor legale incidente în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 18505/12.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23426/15.07.2013, ... solicită respingerea contestației depusă de, ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 13657/24.05.2013, i-a solicitat clarificări contestatorului cu privire la oferta financiară, întrucât, în lista LDC - Sumar, valoarea înscrisă în dreptul poziției LDC-G-01 Clădiri, Stație de pompare și Echipamente SPAU 01 Str. Pârâul Bârsei, este de 385.300,00 lei, fără TVA, iar, în lista LDC-G-01 Clădiri, Stații de pompare și Echipamente SPAU 01 Str. Pârâul Bârsei, valoarea totală însumată a listei, este de 387.300,00 lei, fără TVA. În răspunsul transmis prin adresa nr. 978/28.05.2013, arată că „este o eroare de redactare, cantitățile și prețurile ofertate nu se modifică, (...) dă acceptul autorității contractante de a corecta eroarea semnalată conform H.G. nr. 925/2006”, anexând și *Sumarul* care conține corecția erorii, ce modifică valoarea totală de la 12.677.400,00 lei, la 12.679.400,00 lei.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluarea, apreciind că, prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat valoarea ofertei financiare, prin majorare cu 2.000 lei, a declarat neconformă oferta depusă de, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, se mai arată în punctul de vedere.

În ceea ce privește critica contestatorului privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, autoritatea contractantă arată că, în analiză, a verificat dacă eroarea aritmetică se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite: „Eroarea aritmetică - reprezintă o greșeală de calcul în care prețurile unitare însumate au ca rezultat un preț total greșit”, iar, „Forma - reprezintă tiparul documentelor prezentate de autoritatea contractantă prin fișa de

date, Caietul de sarcini și celelalte formulare tipizate și reglementate de Ordinului comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012". Considerând că eroarea din oferta financiară nu se încadrează în categoria celor admise de art. 80 din H.G. nr. 925/2006, precizează autoritatea contractantă, i-a solicitat contestatorului clarificări, iar, prin răspunsul său, contestatorul, a modificat, din proprie inițiativă, conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă arată că, în cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, capacitatea ofertantului de a elabora o documentație conformă, fără derapaje de nici un fel, reprezintă un test de performanță profesională, astfel, raportat la criteriul de atribuire din prezenta cauză, care, nu presupune un punctaj al avantajelor pe care ofertanții le oferă, în opinia sa, elaborarea unei documentații de calitate (art. 187 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006), „este absolut esențială, cu atât mai mult cu cât există doi astfel de ofertanți care ar fi discriminați de acceptarea celor solicitate de”

Având în vedere motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, considerând că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 34/2006 și ale Hotărârii nr. 925 din 19 iulie 2006.

Prin adresa nr. 1767 din 22.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24545 din 22.07.2013, ... a depus „cerere de precizare/amendare a contestației inițiale”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care precizează că solicită:

I. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 17412 din 03.07.2013, deoarece oferta pe care a depus-o respectă toate cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

II. Pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de Asocieria dintre ... și ..., întrucât aceasta „are un caracter inacceptabil conform art. 36 alin. 1 lit. b), precum și un caracter neconform, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, dar și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

III. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria din care face parte ...;

IV. Obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere faptul că garanția de participare depusă de către Asocieria dintre ... și „este singura care mai conține condiționată”. Cuvântul „condiționat”, arată acesta, a fost înlocuit cu „necondiționat”, deoarece scrisorile de garanție emise de

bănci (spre deosebire de instrumentele de garantare emise de către societățile de asigurări) sunt, prin natura lor, angajamente de plată necondiționate, plătibile la prima cerere scrisă, în baza declarației beneficiarului scrisorii de garanție (autoritatea contractantă) cu privire la culpa persoanei garantate (oferantul). Banca nu constată culpa persoanei garantate, deoarece nu are atribuții în acest sens, mai arată contestatorul, care susține că, "a se menționa în textul unei scrisori de garanție faptul că angajamentul băncii este atât necondiționat cât și condiționat, reprezintă o contradicție în termeni".

Acceptarea unei astfel de scrisori de garanție, susține contestatorul, rămâne în responsabilitatea beneficiarului în favoarea căruia a fost emisă respectiva scrisoare de garanție, dar autoritatea contractantă nu și-a asumat responsabilitatea ca acest angajament să fie necondiționat, acest aspect constatându-se din solicitările de clarificări.

Față de cele prezentate, contestatorul învederează încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă fiind "vădit tolerantă față de ofertantul declarat câștigător".

Contestatorul susține că angajamentul de susținere tehnică și profesională a fost acordat, de către ..., unei alte entități decât cea ofertantă, respectiv Asocierii dintre ..., ... și ...

Faptul de a se fi refăcut angajamentul, de către Asociera a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, în data de 18.04.2013, motivând că nu se cunoștea, cu exactitate, componența asocierii și că procedura s-a decalat, în opinia contestatorului nu trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă, deoarece nu constituie o dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare la data depunerii ofertelor, respectiv 07.03.2013, ci la data răspunsului la clarificări, respectiv 22.04.2013.

Cu privire la cele de mai sus, se susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, și că în cadrul ofertei depusă de Asociera dintre ... și ... nu se identifică documente din care să se facă dovada depunerii Angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Contestatorul susține că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, sens în care arată că, în documentele depuse de către ..., la pagina 101 și următoarele din ofertă, se regăsește lucrarea "Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și de colectare a apelor reziduale în Baia Mare", contract ISPA 2004/RO/16/PE/004-4 din 2007. Lucrarea care face obiectului contractului menționat a început în anul 2007, prin urmare cu depășirea termenului de 5 ani precizat în cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3 a), astfel că, autoritatea contractantă nu poate cunoaște cu exactitate ce procent din lucrări s-a realizat în ultimii 5 ani. Concluzionează că documentul nu trebuia luat în considerare de către comisia de evaluare, care a încălcat principiile ordonanței de urgență.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T -

183/00, Strabag Benelux NV – reclamant, împotriva Consiliului Uniunii Europene – pârât, din care citează: "Tribunalul consideră că criteriul privind conformitatea ofertei este unul absolut. Dacă oferta nu este conformă cu caietul de sarcini, ea trebuie respinsă", sens în care s-a pronunțat și Tribunalul de Primă Instanță al Comunității europene, într-o altă cauză: "Deoarece criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, o ofertă trebuie să fie respinsă în cazul în care nu este conformă cu caietul de sarcini".

Cu privire la susținerile autorității contractante vizând calitatea persoanei care a introdus contestația, ... arată că dl. ... este director general al societății, asociat unic și ... al acesteia, astfel cum rezultă din certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului.

Depune contestatorul și împuternicirea prin care asociatul ... arată că este de acord cu formularea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

... reiterează susținerile din contestație și arată că este greșită interpretarea autorității contractante referitoare la viciul de formă astfel cum este acesta reglementat de dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece "acest viciu de formă este susținut de clarificarea societății noastre cu respectarea în totalitate a art. 80 alin. 3 (...)".

Față de cele prezentate, solicită cele de mai sus.

... a depus "precizare a contestației", având nr. 1294 din 22.07.2013, care a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 25030 din 25.07.2013, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin care suplimentează capetele de cerere formulate în contestație, cu următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, în cuprinsul acesteia, există "elemente de inacceptabilitate și neconformitate";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria dintre ..., deoarece în cuprinsul acesteia există "elemente de inacceptabilitate și neconformitate";

- declararea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa, ca neconformă, ... redă, în cadrul unui tabel, conținutul solicitării de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013, răspunsul său la respectiva solicitare, conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și "observații", prin care arată că își menține punctul de vedere, în sensul că eroarea semnalată este una de redactare pe Lista LDC – Sumar, rezultând astfel o eroare aritmetică, ce putea fi corectată cu respectarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În sensul ceror prezentate, este invocată Decizia C.N.S.C. nr. 4256/470 C10/4501,4541,4548 din 21.11.2012.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat altor ofertanți acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice din ofertele financiare, în aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. 2 lit.a) din H.G.

nr. 925/2006, respectiv: ofertantului ..., Asocierii dintre ..., ..., PRECUM ȘI Asocierii dintre ... și ..., ceea ce nu a făcut, însă, în cazul său, încălcând principiul tratamentului egal.

În legătură cu oferta depusă de către Asocierea dintre ... și ..., contestatorul susține că angajamentul de susținere tehnică și profesională este acordat unui alt ofertant, respectiv Asocierii dintre ..., ... și ..., aspect în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsul ofertantului în cauză care a schimbat angajamentul. Acceptarea, de către autoritatea contractantă, a acestei schimbări a documentului în cauză, susține contestatorul că este o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Un alt aspect referitor la oferta declarată câștigătoare, despre care se face vorbire în "precizarea contestației", vizează documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, despre care susține că "nu sunt clare din punct de vedere al respectării perioadei de garanție asumată prin contract, de asemeni, parte din cantitățile de lucrări au fost executate în afara perioadei de 5 ani", cu privire la acest ultim aspect fiind invocat Ordinul A.N.R.M.A.P. – Anexa 1.

Susține contestatorul că asociatul nu îndeplinește cerințele impuse la cap. III.2.1 b) referitoare la "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", din fișa de date a achiziției, în sensul că pentru activitatea specifică contractului nu se face dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004, prin certificatul constatator emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Teritorial, singurele autorizări fiind doar la sediile secundare "tip sediu – fond comerț".

Cu privire la cele de mai sus, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1024/c11/757 din 22.03.2013.

Cu privire la oferta depusă de către Asocierea dintre ... și ..., și la cea depusă de către Asocierea dintre ..., ..., contestatorul susține că "prezintă elemente de neconformitate în ceea ce privește prețul", în sensul că în ambele oferte au fost cotate pentru străzile Cojusna și Barajului aceleași prețuri unitare pentru conducta de PVC cu rigiditate inelară 12kN/mp, cu cele din cadrul altor străzi, de exemplu Str. Muncii, unde se impune folosirea țevilor cu rigiditate inelară minim 8 kN/mp.

În opinia contestatorului, articolele care trebuiau să aibă cotații diferite de preț sunt: D2-PVC-01, D2-PVC-02, D2-PVC-03 pentru Str. Cojusna și D2-PVC-03, D2-PVC-04, D2-PVC-05 pentru Str. Barajului.

Contestatorul critică și faptul că o parte dintre ofertele de preț de la furnizori, care au stat la baza formării ofertei de preț, nu sunt datate sau sunt expirate ca valabilitate la data depunerii ofertelor, astfel: oferta ... nu are dată, oferta ... este din 04.04.2012, oferta ... nu are dată, oferta nr. 37033/18.01.2013 are valabilitatea până în 02.02.2013, oferta ... din data de 21.01.2013 are valabilitatea de 30 zile, etc.

... atenționează Consiliul cu privire la faptul că nu a avut acces la oferta depusă de către Asocierea dintre ... și ..., astfel încât nu-și poate exprima punctul de vedere în ceea ce privește conformitate

documentelor de calificare sau a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire.

În drept, invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a depus "concluzii scrise" nr. 20114 din 30.07.2013, care au fost înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 25477 din 30.07.2013, prin care arată că ... a depus "precizare la contestație", invocând motive noi, mult după expirarea termenului de depunere a contestației de 5 zile de la primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, stabilit prin prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentul susmenționat, contestatorul "speculează" dreptul de a depune concluzii scrise și își extinde motivarea față de capetele de cerere din contestația depusă anterior, solicitând Consiliului să constate tardivitatea actului.

Precizează că, potrivit prevederilor legale, persoana vătămată sesizează C.N.S.C., într-un anume termen dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept, dar nicăieri nu este prevăzută posibilitatea adăugării de motive noi, printr-o "precizare la contestație", astfel încât Consiliul nu trebuie să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal.

O consecință a acestei stări de fapt, se arată în "concluzii scrise", este imposibilitatea autorității contractante de a se apăra în termenul prevăzut la art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. 275 alin. 6 dau posibilitatea părților de a depune "concluzii scrise, astfel că precizarea la contestație este, de fapt, actul susmenționat. Or, potrivit art. 383 din Noul Cod de Procedură Civilă, concluziile scrise se referă la susținerile pretențiilor părților și nu este posibil să fie puse în discuție alte motive și să se solicite administrarea altor probe decât cele existente la data formulării contestației în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul celor susținute, arată autoritatea contractantă, respectiv cu privire la momentul depunerii "precizării", s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Comunității Europene, prin Hotărârea dată în cauza C-241/06 Lammerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen.

Mai susține autoritatea contractantă că legislația în materia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. 5 și 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă și că trebuie încheiată în 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice, principalul avantaj fiind celeritatea. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare se asigură prin transmiterea contestației, de către petentă, către autoritatea contractantă, care, la rândul său, o transmite celorlalți ofertanți și, totodată, depune la C.N.S.C. punctul de vedere asupra contestației.

"Precizările la contestație" nu pot schimba cadrul procesului prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, pe de-o parte, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare susamintite, iar, pe de altă parte,

pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare și anume celeritatea.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită înlăturarea motivelor suplimentare celor din contestația din data de ... formulate de ... în cuprinsul "Precizărilor la contestație", ca inadmisibile.

Cu privire la criticile formulate de către ... conform cărora susținerea, din punctul de vedere al experienței similare, nu este acordată asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că Asocierea dintre ... și ... a depus, la solicitarea comisiei de evaluare nr. 10188 din 17.04.2013, clarificări, prin care a arătat că din cauza repetatelor decalări ale datei de prezentare a ofertei, ... s-a retras din asociere și, totodată, a transmis un nou angajament de susținere, pentru asocierea în forma în care a depus oferta. Comisia de evaluare a considerat răspunsul pertinent, astfel încât motivul invocat de către contestator nu poate fi considerat un element de inacceptabilitate sau neconformitate.

Cu privire la îndeplinirea, de către Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a criteriului de calificare "experiența similară", autoritatea contractantă formulează aceleași apărări ca în cazul criticilor ...

... arată, în legătură cu criticile potrivit cărora ... nu îndeplinește cerințele impuse de cap. III.2.1. b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", că autorizările activităților sunt menționate la sediul din Strada Fermelor nr. 13, ... – codurile 4525 și 4550 (CAEN Revizia 1), iar, prin Revizia 2, aceste coduri au fost asimilate de codurile 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și 4399 – Alte lucrări speciale de construcții n.c.a., astfel încât ofertantul în cauză îndeplinește condiția susmenționată.

Criticile referitoare la faptul că ... nu îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii pentru activitățile care fac obiectul viitorului contract, susține autoritatea contractantă că sunt nefondate, întrucât nu s-au solicitat, prin fișa de date a achiziției astfel de autorizări.

În ceea ce privește criticile ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, și al celei depusă de către ... în ASOCIERE CU ..., autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să-și justifice prețurile, ceea ce aceștia au făcut într-o manieră care corespunde prevederilor ordonanței de urgență și care a fost apreciată ca fiind satisfăcătoare, de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că pentru străzile LDC-D-02+ LDC-D-06, LDC-D-08+ LDC-D-13, LDC-D-14+ LDC-D-29 este prevăzută execuția rețelei de canalizare folosind țevă cu rigiditate inelară SN8, pentru LDC-D-01 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 342m, din PVC SN12, pentru LDC-D-07 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 741m. Din analiza listelor de cantități LDC-D-07, susține autoritatea contractantă, se

observă că refacerea sistemelor rutiere constă în 815 mp refacere trotuare și 124 mp refacere spațiu verde. Astfel, din total lungime țevă PVC pe LDC-D-07, 86,8% se montează în zona trotuarelor, și, conform cu prevederile caietului de sarcini se prevede SN4. În concluzie, pentru LDC-D-07 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 643 m din PVC SN4 și pe o lungime de 98m din PVC SN8. Menționează că în caietul de sarcini se specifică SN8 în zona drumului. Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, în raționamentul prezentat s-a considerat că și în zona spațiului verde se va monta SN8. Conform caietului de sarcini este posibilă montarea unui alt SN, iar, prin similitudine cu zona de trotuar se poate utiliza PVC SN4.

Pentru LDC-D-14 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 614m. Se specifică utilizarea de PVC SN8 și, de asemenea, că sub trotuar se acceptă conducta cu rigiditate inelară de minim 4 kN/mp. Din analiza listelor de cantități aferentă LDC-D-14 se observă că refacerea sistemelor rutiere constă din 675 mp. Refacere trotuare și 140 mp refacere spațiu verde. Astfel, din total lungime țevă PVC pe LDC-D-14, 82% se montează în zona trotuarelor, și, conform cu caietul de sarcini, se prevede SN4. În concluzie, pentru LDC-D-14 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 509 m din PVC SN4 și pe o lungime de 105m din PVC SN8. Menționează că în caietul de sarcini se specifică SN8 în zona drumului. Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, în raționamentul prezentat s-a considerat că și în zona spațiului verde se va monta SN8. Conform caietului de sarcini este posibilă montarea unui alt SN, iar, prin similitudine cu zona de trotuar se poate utiliza PVC SN4.

Pentru LDC-D-30 este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 206 m. Se specifică utilizarea de PVC SN8 și, de asemenea, că sub trotuar se acceptă conducta cu rigiditate inelară de minim 4 kN/mp. Din analiza listelor de cantități aferentă LDC-D-14 se observă că refacerea sistemelor rutiere constă integral în refacere trotuare. Astfel, din total lungime țevă PVC pe LDC-D-30, 100% se montează în zona trotuarelor, și, conform cu caietul de sarcini, se prevede SN4. În concluzie, pentru LDC-D-30, este prevăzută realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 260 m din PVC SN4.

Prezentând un tabel, autoritatea contractantă concluzionează că, contrar afirmațiilor făcute de, în cadrul LDC-D-30 conform caiet de sarcini se va executa rețea canalizare PVC SN4 (și nu SN12 cum afirmă ...

Arată că se poate observa că, din total contract PVC SN12 se execută doar pe LDC-D-01, având o lungime de 324 m, reprezentând 2,6% din total lungime rețea canalizare din PVC.

Prețurile unitare aferente articolelor de rețea canalizare PVC, se arată în continuare, au fost acceptate cu aceeași valoare indiferent de obiectul (LDC-D-...) în care au fost incluse, deoarece s-a acceptat ideea balansării prețului lungimii de rețea canalizare 1412 m PVC SN4 cu lungimea de rețea canalizare 324 m PVC SN12.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a prezentat, în cadrul fundamentării prețului, analize de preț conform solicitării autorității contractante.

Din analizele de preț, susține autoritatea contractantă, se observă că s-a considerat un preț de țevă de 32,93 lei/ml, față de oferta ..., pentru PVC SN8, de 32,5 lei/ml, de unde rezultă că ofertantul a prevăzut în plus o valoare de 0,43 lei/ml x 10.627 ml=4.669,61.

Cu privire la ofertele de preț ale furnizorilor, autoritatea contractantă susține că acestea au fost analizate și comparate cu ofertele de pe piața de la momentul evaluării și au fost considerate acceptabile, de aceea nu a considerat ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Precizează că a respectat, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, reglementările aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la oferta contestatorului, reiterează susținerile potrivit cărora, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, fără ca acest lucru să-i fie solicitat de către comisia de evaluare, devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că în centralizatorul valoric al ofertei, contestatorul menționează cheltuielile aferente execuției obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție și nu în prețuri unitare, astfel încât, în cazul unei erori, să fie permisă corectarea corespunzătoare a prețului total doar în listele de cantități, ofertantul menționând atât prețuri unitare cât și valorile totale.

Concluzionează că își menține decizia privind oferta depusă de către ...

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 275 alin. 6 din ordonanța de urgență.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția introducerii contestației ... de către o persoană neîmputernicită, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația în cauză, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este semnată "pentru Asocieria & ...", cu bară, de către o persoană al cărei nume nu este precizat, semnătura astfel cum apare ea pe documentul în cauză fiind diferită de cea de pe „concluzii scise”, unde apare fără bară.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate primi susținerile ... care vin să explice că este indubitabilă calitatea de reprezentant a "d-lui director general", deoarece nu aceasta este pusă în discuție, după cum s-a arătat, ci faptul că nu apare numele persoanei care semnează contestația "pentru (persoană al cărei nume nu este, de asemenea precizat)" și, fiind semnată "pentru", nu apare împuternicirea dată de către directorul general ... celui ce a semnat pentru el.

Reține Consiliul ca fiind relevant în cauză documentul depus odată cu "concluzii scrise", referitor la însușirea, de către ..., asociat în cadrul

Asocierii dintre Asocierea & ... a contestației ce a fost depusă de către ...

Mai reține ca fiind, de asemenea, relevante în cauză, adresa nr. 1921 din 05.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26263 din 05.08.2013, prin care se precizează că persoana care a semnat contestația este d-na jurist ... și că aceasta este împuternicită să semneze, în lipsa ...ului societății, toate actele și documentele ce țin de acest compartiment, prin urmare și contestația în cauză, sens în care s-a anexat decizia nr. 3145 din 01.03.2010.

Având în vedere documentele depuse, Consiliul constată că, sub acest aspect, procedura este îndeplinită, urmând a respinge excepția susmenționată.

În cele ce urmează, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestațiilor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ...”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45100000-8 - Lucrări de pregătire a șantierului (Rev.2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45235152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 29.11.2012.

Valoarea estimată a contractului este de 16.088.148 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 14 operatori economici, printre care și contestatorii ..., ..., precum și ... , oferte care au fost deschise în data de 07.03.2013, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. 02366.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 06554 din 03.07.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea dintre ... și ..., oferta depusă de asocierea al cărei membru este ... a fost declarată neconformă, la fel cea depusă de ..., iar oferta depusă de către ... și asociații acesteia a fost declarată inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus, în termen, contestații, ofertanții susmenționați.

Contestațiile vor fi analizate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând contestația depusă de către ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către Asocierea din care face parte contestatorul a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, următorul: „Întrucât lucrarea din Lista nr. LDC-D-30 Conducte și accesorii pentru conducte str. Barajului la articolul “D2-PEID-01 DN 300mm, în tranșee cu adâncimea

mai mare de 4 m”, cu o valoare de 23.098,92 lei fără TVA este inclusă în oferta financiară și ofertantul nu a ținut cont de Clarificare nr. 26, punctul 4 al clarificării, (...) la dimensionarea ofertei și conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13655/24.05.2013 că această lucrare nu va fi executată și nici decontată, oferta depusă este neconformă, potrivit art. 36, alineatul (2), litera a) din H.G. 925/2006”.

Reține Consiliul că, prin solicitarea de clarificări nr. 13655 din 24.05.2013, autoritatea contractantă a cerut contestatorului acceptul pentru corectarea unor erori aritmetice, în temeiul art. 80 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precum și să lămurească situația legată de clarificarea nr. 26 având nr. 2897 din 01.02.2013, punctul 4: “în lista LDC-D-30 strada Barajului nu se va mai cota la capitolul «conducta din PEID între CM307 și CM167» (în capitolul 4 Lista, Secțiunea 4 Liste, lista de cantități LDC-D-30 Strada Barajului, articolul D2PEID-01 are valoarea 0 (zero))”.

Solicitarea s-a făcut în contextul în care “În cadrul ofertei dumneavoastră financiare, în Lista Nr.LDC-D-30 Conducte și accesorii pentru conducte str. Barajului la articolul «D2-PEID -01 DN300mm, în tranșee cu adâncimea mai mare de 4,0m» ați ofertat o cantitate de 67m”.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la răspunsul ... transmis cu adresa nr. 1251 din 28.05.2013, prin care își exprimă acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, precum și, referitor la clarificarea cantității de 67 m, care apare în cadrul ofertei financiare în lista LDC-D-30 Conducte și accesorii pentru conducte str. Barajului, la articolul D2-PIED-01 DN 300mm, precizează astfel: “această cantitate a fost ofertată în cazul în care asocierea noastră va fi declarată câștigătoare, această lucrare nu va fi executată și nici decontată, autoritatea contractantă renunțând la această lucrare”.

Se reține că, prin clarificarea nr. 26, publicată în SEAP în data de 01.02.2013, autoritatea contractantă a precizat că “în lista LDC-D-30 strada Barajului nu se va mai cota capitolul «conducta din PEID între CM307 și CM167» (în capitolul 4 Lista, Secțiunea 4 Liste, lista de cantități LDC-D-30 Strada Barajului, articolul D2PEID-01 are valoarea 0 (zero))”, ceea ce atrage după sine obligația ofertantului de a “elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ansamblul ei, prin urmare astfel cum a fost precizată prin clarificarea susmenționată, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că, prin răspunsul la clarificări susmenționat, ... își asumă cantitatea de conductă, inclusiv valoarea acesteia ce ar urma să nu fie decontată, nu atrage după sine incidența în cauză a dispozițiilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum susține prin contestație.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că respectivele reglementări prevăd că “Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații **existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, în cazul în speță se constată că nu este vorba despre erori în legătură cu care să se regăsească, totuși, informația corectă, în documentele depuse inițial, după cum, de asemenea, nici în clarificare, deoarece, în cazul de față, eroarea apare ca fiind evidentă, dar asumată de către ofertant, care prin neplata sumei aferente materialului ce nu trebuia cuprins în ofertă.

Totodată, nu se poate considera că acceptarea, ca atare, a unei încălcări a dispozițiilor legale nu ar crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Pentru cele arătate, nu vor fi reținute susținerile contestatorului din “concluzii scrise”, potrivit cărora “acest viciu de formă este susținut de clarificarea societății noastre, cu respectarea în totalitate a art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006”, deoarece după cum s-a arătat, eroarea nu se circumscrie dispozițiilor legale invocate.

Mai mult decât atât, se constată că eroarea aflată în discuție atrage după sine, în fapt, modificarea propunerii financiare, care, chiar dacă prin asumare nu a fost modificată, în mod evident se modifică elementele care formează prețul, sens în care reglementează dispozițiile art. 79 alin. 3 din hotărârea de guvern, în conformitate cu care: “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă **conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. 2”, situație neaplicabilă în prezenta speță.

De altfel, ceea ce propune ... prin răspunsul la clarificări, reprezintă, în sine, o încălcare a dispozițiilor legale, deoarece ar presupune încheierea unui contract din care ar decurge o anumită obligație de plată, care va fi încălcată, printr-o înțelegere, sau mai mult, o promisiune făcută înainte de adjudecare.

Față de cele prezentate, constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din hotărârea de guvern, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Examinând contestația depusă de către ..., susținerile autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, critică rezultatul procedurii de atribuire referitor la oferta sa, respectiv decizia de a fi fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul procedurii de atribuire, reține Consiliul că motivul respingerii ofertei în cauză este următorul: "Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13657 din 24.05.2013, ofertantul a modificat valoarea ofertei financiare, aceasta majorându-se cu 2.000 lei, de la 12.677.400,00 lei fără TVA, la 12.679.400 lei, deoarece valoarea listei LDC – Sumar cu poziția LDC-G-01 Clădiri, Stații de pompare și Echipamente SPAU 01 Str. Pârâul Bârsei a fost modificată de la 385.300 lei la 387.300 lei, oferta depusă este neconformă, potrivit art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006".

Mai reține, ca element cu relevanță în cauză, solicitarea de clarificări susmenționată, prin care s-a cerut contestatorului să clarifice două aspecte:

1. faptul că în lista LDC-B-01 Curățarea amplasamentului, la articolul B1-01 Defrișarea și curățarea zonei – extindere rețele Bicz, în lista de cantități din oferta prezentată apare 0 (zero), în timp ce în lista de cantități publicată în SEAP, apare 0,2.

2. faptul că în lista LDC- Sumar, valoarea înscrisă în dreptul poziției LDC-G-01 Clădiri, Stații de pompare și Echipamente SPAU 01 Str. Pârâul Bârsei este 385.300,00 lei, fără TVA, iar în cadrul ofertei financiare, în lista cu denumirea susmenționată, valoarea însumată totală a listei este de 387.300,00 lei, fără TVA.

Răspunsul ... nr. 978 din 28.05.2013, care a condus la respingerea ofertei constatorului, reține Consiliul că are următorul conținut: "1. Atașăm Lista de cantități LDC-B-01 Curățarea amplasamentului **corectată**. Dintr-un viciu de formă (nu a fost setată funcția de editare/citire zecimală), cantitatea ofertată a apărut 0. Se poate observa că prin corectarea cantității ofertate "0,2 ha" nu am modificat cantitatea, prețul unitar sau prețul total (...)" . Ca răspuns la punctul 2 al solicitării de clarificări, arată că dintr-o eroare de redactare, a apărut, în lista în cauză, valoare de 385.300 lei, în loc de 387.300 lei și menționează acceptul său pentru ca autoritatea contractantă să remedieze eroarea semnalată.

În legătură cu punctul 1 al clarificării, Consiliul constată că se află în fața unei erori materiale, de tipărire, care nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, câtă vreme s-a precizat valoarea pentru "preț unitar", care nu se schimbă, iar valoarea totală înscrisă în lista din ofertă, care de asemenea rămâne neschimbată, rezultă din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea corectă, de 0,2.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că concluziile autorității contractante cu privire la punctul 1 al răspunsului la clarificări au fost excesiv de formaliste, sub acest aspect decizia referitoare la ofertă apărând ca neîntemeiată.

În ceea ce privește punctul 2 al răspunsului la clarificări, Consiliul determină că eroarea constatată de autoritatea contractantă și recunoscută de către nu este una care să se circumscrie cazurilor prezentate expres și limitativ la art. 79 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu se

înscriu nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a erorilor aritmetice.

Acceptul contestatorului ca autoritatea contractantă să corecteze eroarea semnalată, după cum se arată în răspunsul la clarificări, nu are relevanță în cauză deoarece acesta nu i-a fost solicitat, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece nu are natura erorilor ce pot fi corectate conform dispozițiilor art. 80 din hotărârea de guvern.

Cazurile de corecții aritmetice efectuate de către autoritatea contractantă, prezentate de către ... în "precizarea contestației" nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece erorile constatate de către autoritatea contractantă, pentru care s-a solicitat acceptul de a fi corectate, se încadrează, spre deosebire de cazul în speță, în categoria celor pentru care legea permite acest lucru, astfel cum s-au invocat normele legislative în cele ce preced.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul determină că, în ansamblul ei, decizia autorității contractante privind oferta depusă de către ... este una întemeiată, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul modificând oferta financiară, cu 2.000 lei, fără TVA, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, va respinge contestația, ca nefondată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, criticile formulate prin "precizare a contestației", cu referire la ofertele depuse de către Asocieria dintre ... și ..., respectiv de către Asocieria dintre ... și ..., clasate pe locurile I, respectiv al II-lea, din următoarele motive:

Prin criticile formulate, respectiv prin capetele de cerere adăugate celor din contestație, ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și "e) motivarea în fapt și în drept **a cererii**". Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că cererea se formulează prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care ... adaugă capete de cerere, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "precizare a contestației", ceea ce în fapt se constată că nu este, deoarece nu aduce elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, extinde cererea de analiză asupra unor oferte clasate pe locuri superioare, contestatorul încercând prin aceasta să motiveze interesul în promovarea contestației, respectiv adjudecarea contractului, ceea ce nu ar fi fost posibil chiar dacă oferta ... ar fi fost considerată

admisibilă, locul pe care s-ar clasa, funcție de criteriul de atribuire stabilit, fiind al III-lea.

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", nefiind reglementată instituția juridică a "precizării contestației", decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, de completarea a contestației, la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii ce se constată a fi lipsă.

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adugarea unora noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit capetele de cerere, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare, etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității cererii de completare a contestației cu noi capete de cerere, invocată de către autoritatea contractantă.

Similar, reține Consiliul, s-au prunuat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal.

Analizând contestația formulată de către ... punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, raportat la probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul, participant la procedură în cadrul Asocierii ..., .., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivul fiind, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, următorul: "Întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 7648/22.03.2013 și 10185/17.04.2013, nu s-a făcut dovada îndeplinirii execuției "a cel puțin unui contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12 km de rețele de canal" (lungimea de 13.027 m rețea de canalizare a fost obiectul contractului nr. 7/16.01.2009 deus la filele 150-178 a cărui executant este Asocieria ... și ... și nu doar ...),

oferta este declarată ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 litera b) din H.G. nr. 925/2006”.

Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 7648 din 22.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să precizeze modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost prezentat prin fișa de date a achiziției, prin depunerea de copii de pe părți relevante ale contractului sau documente constatatoare eliberate de autoritatea contractantă la finalizarea contractului de lucrări. A solicitat, de asemenea, ca din documentele depuse să reiasă beneficiarul, cantitatea, perioada, locul executării lucrărilor, etc.

În adresa de răspuns nr. 169 din 25.03.2013, ... a precizat că actele solicitate au fost depuse odată cu oferta, dar, pentru “o mai ușoară verificare” înțelege să transmită, în copie, documentele în cauză, pe care, constată Consiliul, le-a anexat: fișa „experiența similară”, centralizatorul investiției, recomandare emisă de beneficiarul lucrării, respectiv comuna Mironeasa, pentru contract nr. 27 din 16.01.2009, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 27 din 16.01.2009, încheiat între comuna ... și Asocieria dintre ... și, contract de lucrări nr. 27 din 16.01.2009 (nr. 7 din 16.01.2009), încheia între părțile susmenționate, precum și acord de asociere nr. 1 din 22.12.2008, încheiat între membrii asocierii care este parte în contractul de lucrări depus.

Cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară, constată Consiliul că s-a mai formulat, de către autoritatea contractantă și solicitarea nr. 10185 din 17.04.2013, prin care, făcându-se vorbire despre răspunsul anterior, autoritatea contractantă arată că, s-a depus, de către ... un contract în care parte este Asocieria dintre ... și, situație față de care este necesar **“să ne precizați modul în care ... sau ... sau ... îndeplinește cerința susmenționată din fișa de date, având în vedere și Anexa 2 din Ordinul 509/2011 (...)”**.

Răspunsul ... la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 233 din 23.04.2013, constată Consiliul, cuprinde precizarea modului în care ... îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, prin contractul depus ca dovadă pentru experiența similară: “Din contractul prezentat, subscrisa în calitate de leader al asocierii a executat primele 18 poziții din Centralizatorul investiției (...), adică aducțiune – 12.866 m (12,866 km) și canalizare – 13.027 m (13,027 km)”, precizând și că a organizat și coordonat întreaga activitate desfășurată în cadrul contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... a răspuns concludent solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată, în sensul că s-a cerut a se **preciza “modul în care”** este îndeplinit criteriul de calificare în cauză, ceea ce, prin răspunsul său, contestatorul a făcut cu prisosință.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora ... nu a depus documente doveditoare

asumate de către beneficiarul lucrării, comuna ..., din care să susțină afirmația contestatorului în sensul că a executat primele 18 poziții din centralizatorul depus, deoarece nu i s-a solicitat acest lucru, prin adresa nr. 10185 din 17.04.2013, ofertantul fiind debitorul obligației de a răspunde solicitării de clarificări, așa cum aceasta a fost formulată. În situația în care se considera a fi necesare înscrisurile invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a le solicita expres, obligație ce decurge din dispozițiile art. 78 teza aII-a: "Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... cu privire la "anularea adresei nr. 17414 din 03.07.2013" anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire, cu privire la oferta depusă de către asocieria al cărei membru este ... anulează actele subsecvente raportului procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind "evaluarea ofertei (...) ca fiind acceptabilă", deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 28 pagini.